

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8714010413.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.4.2018 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku na podklade sťažnosti svedkyne V. N. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/110/2014 zo dňa 26.04.2017.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad podľa § 70 ods. 1 Tr. poriadku uložil svedkyňi V. N., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., L. U. XXXX/XX, poriadkovú pokutu vo výške 150,- eur.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť svedkyňa V. N.. V dôvodoch sťažnosti uviedla, že dňa 25.4.2017 bolo podané písomné ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní dňa 26.4.2017 v podateľni Okresného súdu Poprad. Prílohou ospravedlnenia bola žiadosť o ošetrovné na jej syna, so začiatkom od 25.4.2017, nielen na konkrétny deň. Pri jednodňovom celodennom ošetrovaní sa vypisuje iný doklad. Ošetrovné trvalo aj v deň konania hlavného pojednávania 26.4.2017. V sociálnej poisťovni si uplatnila nárok na ošetrovné svojho syna za obdobie od 25.4.2017 do zániku nároku. K sťažnosti pripojila žiadosť o ošetrovné a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní nároku. Žiadala uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušiť.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť svedkyne V. N. je v celom rozsahu dôvodná.

Z obsahu predloženého spisu sťažnostný súd zistil, že svedkyňa V. N. bola predvolaná ako svedok na hlavné pojednávanie na deň 26.4.2017. Na tomto hlavnom pojednávaní sa sťažovateľka nezúčastnila, pričom v zápisnici o hlavnom pojednávaní samosudkyňa konštatovala neospravedlnenú neúčasť svedkyne, na základe čoho vyhlásila uznesenie o uložení poriadkovej pokuty vo výške 150,- eur. Až následne bolo do spisu založené ospravedlnenie svedkyne doručené súdu už 25.4.2017, ktoré však bolo nesprávne vložené do pošty iného senátu. Súčasťou ospravedlnenia bola žiadosť o ošetrovné, z ktorej vyplýva, že svedkyňa si z dôvodu choroby jej syna, ktorá si vyžadovala celodenné ošetrovanie, uplatnila ošetrovné odo dňa 25.4.2017 na v tom čase bližšie neurčité obdobie.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v tejto trestnej veci bolo dňa 9.3.2017 nariadené hlavné pojednávanie na 26.4.2017, na ktoré bola v procesnom postavení svedka predvolaná aj svedkyňa V. N., ktorá predvolanie prevzala dňa 1.4.2017. Svedkyňa sa hlavného pojednávania bez riadneho a včasného ospravedlnenia nezúčastnila a svoju neúčasť do jeho otvorenia nijakým spôsobom neospravedlnila. Vzhľadom na toto konanie svedkyne boli splnené podmienky na uloženie poriadkovej pokuty, pričom poriadková pokuta vo výške 150,- eur zohľadňovala podľa konajúceho súdu majetkové a osobné pomery svedkyne a jej finančné prostriedky. Navyše, svedkyňa bola na možnosť uloženia poriadkovej pokuty

upozornená priamo v predvolaní, rovnako aj na možnosť jej predvedenia a zabezpečenia jej účasti, tiež na povinnosť riadne a včas ospravedlniť svoju neúčasť podľa § 128 ods. 1 Tr. poriadku a v prípade neúčasti zo zdravotných dôvodov na povinnosť predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zmysle § 128 ods. 2 Tr. poriadku, čo však nespĺnila a úkon musel byť z tohto dôvodu odročený. Po odročení hlavného pojednávania bolo konajúcemu súdu síce predložené písomné ospravedlnenie svedkyne doručené na súd dňa 25.4.2017, omylom však bolo založené do pošty senátu 6T. K tejto skutočnosti konajúci súd poukázal na to, že svedkyňa ospravedlňovala svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní dňa 26.4.2017, avšak z potvrdenia, ktoré bolo súčasťou ospravedlnenia vyplýva, že si v príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne uplatnila nárok na ošetrovné za deň 25.4.2017, kedy absolvovala osobné a celodenné ošetrovanie svojho syna.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. poriadku kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 128 ods. 1 Tr. poriadku svedok, ktorý bol riadne predvolaný a bez dostatočného ospravedlnenia sa k úkonu neustanoví, môže byť predvedený. V konaní pred súdom na základe uznesenia súdu môže byť svedok zabezpečený spôsobom uvedeným v § 88 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>, ak sú splnené podmienky pre taký postup. Na následky nedostavenia sa musí v predvolaní upozorniť.

Sťažnostný súd sa s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil, keď dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty tak, ako to stanovuje § 70 ods. 1 Tr. poriadku a to aj napriek tomu, že sťažovateľka ako svedkyňa bola riadne predvolaná a o následkoch nedostavenia sa k úkonu, vrátane možnosti uloženia poriadkovej pokuty, bola v predvolaní poučená. Sťažovateľka sa nezúčastnila hlavného pojednávania z dôvodu, že sa starala o svoje choré dieťa a to nielen v konkrétny deň, ale v období počnúc dňom 25.4.2017. Táto skutočnosť je preukázaná jej žiadosťou o ošetrovné od uvedeného dňa, pričom ošetrovné je dávka sociálneho poistenia, ktorý sa poskytuje oprávnenej osobe počas obdobia, kedy sa stará o chorého člena rodiny. V prípade sťažovateľky sa jednalo o dni 25.4.2017 a 26.4.2017, čo vyplýva zo žiadosti o ošetrovné, ktorú pripojila k sťažnosti, teda ošetrovanie chorého člena rodiny sa týkalo aj dňa, kedy sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa mala v procesnom postavení svedka zúčastniť. Konajúci súd teda nesprávne vyhodnotil rozsah trvania dôvodov, pre ktoré sa nemohla hlavného pojednávania zúčastniť, keď konštatoval, že svedkyňa si podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne uplatnila nárok na ošetrovné len za deň 25.4.2017, nakoľko v predmetnej žiadosti je uvedené „od 25.4.2017“, teda je nepochybné, že týmto dňom je ohraničený len začiatok v tom čase ešte neurčitého časového obdobia nároku na ošetrovné.

Ďalej sťažnostný súd uvádza, že sťažovateľka si povinnosť ospravedlniť svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní vopred splnila, pričom nie je jej vinou, že ospravedlnenie bolo založené medzi poštu adresovanú inému senátu, teda konajúci súd sa s jej ospravedlnením oboznámil až dodatočne, po skončení predmetného hlavného pojednávania. Keďže dôvod jej neúčasti spočívajúci v chorobe syna sťažovateľky vznikol náhle, z objektívnych príčin nemohla ospravedlniť neúčasť skôr, s dostatočným predstihom. Z tohto pohľadu bolo rozhodnutie konajúceho súdu predčasné a možno konštatovať, že sťažovateľka v rámci možností v súlade s § 128 ods. 1 Tr. poriadku svoju neúčasť ospravedlnila dostatočne.

Z uvedených dôvodov krajský súd vyhodnotil predloženú argumentáciu sťažovateľky za opodstatnenú a postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil bez uloženia povinnosti opätovne vo veci konať.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie

je přípustný.