

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010508  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516010508.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2018 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

Ľ. P. - L.. XX.XX.XXXX E. T., P. J. D. L.  
P., Č. X. Č.. XXX, M. T. - M.,

je vinný , že

v obci Sady nad Torysou, časť Zdoba, okres Košice - okolie, v dobe od 23.08.2015 do 22.02.2016 vo svojom rodinnom dome č. XXX vykonával neoprávnený odber elektrickej energie tým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači cez istič 25A pripojil elektroinštaláciu domu, čím došlo k odberu elektrickej energie bez vedomia dodávateľa a bez merania jej spotreby, pričom elektromer na danom mieste nebol vôbec nainštalovaný, čo bolo zistené dňa 22.02.2016 pri kontrole vykonávanej pracovníkom VSD, a.s., čím takto pre spoločnosť VSD, a.s. Košice, Mlynská 31 spôsobil škodu vo výške 108,41 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona , § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s. so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO 36 599 361 škodu v sume 108,41 eur /jednostoosem eur štyridsaťjeden centov/.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú obchodnú spoločnosť Východoslovenskú distribučnú a.s., Mlynská č. 31, Košice, IČO 36 599 361 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného , svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov , oboznámením fotodokumentácie a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Ľ. P. ( ďalej v texte označený ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prípojku elektrickej energie do domu mal od jeho svokry O. Y. a má vedomosť o tom , že táto elektrinu odoberala legálne, nakoľko platila mesačne za elektrinu 15-30 eur a on jej polovicu sumy prispieval. Elektrinu do jeho domu mu napojil švagor I. K., ktorý v čase, keď prišli zamestnanci elektrárni doma nebol.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania , kedy obžalovaný uviedol, že v období od 23.8.2015 do 22.2.2016 odoberal elektrickú energiu , pretože nemal doriešené vlastnícke práva k domu a pozemku a elektrinu potreboval aj z dôvodu , že sa stará o postihnutého syna. V mesiaci máj uzatvoril s VSD a.s. zmluvu o dodávke elektrickej energie .

Po prečítaní tejto výpovede obžalovaný uviedol, že k odberu elektriny sa priznal , ale nevedel , že sa jedná o nelegálne odberanú elektrinu.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti JUDr. Tomáš Hrbáň na hlavnom pojednávaní za poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná a.s. ( v texte tiež ako VSD a.s.) uplatnil nárok na náhradu škody v sume 379,18 eur.

Svedok Ľ. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako zamestnanec spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s. vykonával kontrolu odberu elektrickej energie, pričom zistil, že dom obžalovaného bol napojený vzduchom vedeným káblom zo susedného domu , ktorý mal elektrickú energiu napojenú priamo z distribučného vedenia elektriny po stípoch bez elektromera. Meraním prúdu zistili, že cez nelegálne pripojenie bol vykonávaný odber aj v dome obžalovaného. Taktiež zistili, že ďalší dom , kde bývala staršia pani, mal odber elektriny legálne aj nelegálne , preto na tomto dome demontovali elektromer, čím sa prerušil prívod legálneho odberu elektrickej energie , pričom aj po demontáži elektromeru na dome staršej pani, do domu obžalovaného bol stále prívod elektrickej energie a teda elektrická energia v dome obžalovaného bola z nelegálneho pripojenia.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý ďalší zamestnanec spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s. E. J. uviedol, že pri kontrole dňa 22.2.2016 zistili, že dom obžalovaného bol neoprávnene napojený na odber elektrickej energie z domu C. Y., pričom dom C. Y. bol taktiež neoprávnene napojený na odber elektrickej energie , a to priamo zo vzdušného vedenia rozvodu Východoslovenskej distribučnej a.s. do elektromerového rozvádzača a odtiaľ bol vedený kábel na dom obžalovaného. Meraním prúdu zistili, že z domu C. Y. vzduchom vedeným káblom , bol vykonávaný odber elektrickej energie aj v dome obžalovaného. Vedľa sa nachádzal aj dom O. Y. , ktorý mal samostatnú elektrickú prípojku z distribučnej siete VSD a.s. vedenú cez elektromer , ale na dome mala urobenú T odbočku , cez ktorú neoprávnene odoberala elektrickú energiu .

Prečítaním znaleckého posudku č. 58/16 vypracovaným Doc.Ing. Karolom Kluchom , PhD , znalcom z odboru elektrotechnika súd zistil, že v období od 23.8.2015 do 22.2.2016 t.j. za 183 dní , podľa elektrospotrebičov zistených v dome obžalovaného pri ohliadke miesta činu, neoprávnene odobratá elektrická energia predstavuje hodnotu 530,70 kwh a sumu 108,41 eur.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 6.7.2015 , z ktorej je zrejmé situovanie domu č.112 v obci Sady nad Torysou, časť Zdoba ako aj popis a umiestnenie elektrospotrebičov, ktoré sa v dome nachádzajú a oboznámil fotodokumentáciu pri ohliadke vyhotovenú.

Súd taktiež na hlavnom pojednávaní oboznámil fotodokumentáciu predloženú v konaní splnomocnencom poškodenej spoločnosti , ku ktorej sa obžalovaný ako aj vypočutí svedkovia E. S. J. vyjadrili. Z tejto je zrejmá situácia na tvári miesta dňa 22.2.2016 a zachytené zistenia svedkov E. S. J. , ako zamestnancov poškodenej VSD a.s.

V intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To 101/2017 zo dňa 30.11.2017 , ktorým bol rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 120/2016 zrušený v celom rozsahu.

Svedok I. K. , švagor obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase keď bol obžalovaný v Prahe kde pracoval, zapojil mu z domu O. Y. cez predĺžovací kábel ktorý zakúpila manželka obžalovaného, elektrinu. Kábel do domu obžalovaného viedol cez okienko na toaleta , kde urobil zárez tak, aby sa okno dalo zavrieť. Obžalovaný platil O. Y. za elektrinu 10-15 eur mesačne . Od O. Y. odoberala elektrinu aj jej dcéra C. Y..

Svedkyňa O. Y. , svokra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný od nej odoberal elektrinu asi 30 rokov ,a to ešte skôr než si postavil dom. Za elektrinu jej platil 10-15 eur mesačne. Elektrinu obžalovanému napojil I. K. , no nepamätá si kedy k tomu došlo. Ona odoberala elektrinu legálne a platila za ňu do 25 eur mesačne. Nemá vedomosť o tom, že by mala nelegálny odober elektriny.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru , že obžalovaný L. P. sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku a toto právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný priznal , že na odber elektrickej energie od 23.8.2015 do 22.2.2016 nemal s poškodenou spoločnosťou VSD a.s. uzavretú zmluvu a uviedol, že elektrinu odoberal od jeho svokry O. Y., ktorá odoberala elektrinu legálne a tejto za elektrinu platil. Elektrickú prípojku do jeho domu mu zaviedol jeho švagor I. K..

Podľa svedka I. K. tento mal zapojiť elektrinu predĺžovacím káblom, ktorý do domu obžalovaného viedol cez okno na toaleta. O. Y. potvrdila, že obžalovaný jej mal platiť za elektrinu, ktorú odoberal od nej , a to sumou 10-15 eur mesačne.

Obranu obžalovaného a výpovede svedkov I. K. S. O. Y. mal súd vyvrátenú výpoveďami svedkov L. E. S. E. J., zamestnancov poškodenej spoločnosti VSD a.s., o výpovede ktorých súd oprel svoje skutkové zistenia .

Z výpovedí týchto svedkov vyplýva, že kontrolou vykonanou dňa 22.2.2016 bolo zistené , že elektrická energia do domu obžalovaného bola napojená káblom vedeným vzduchom z domu C. Y. na jednofázový 25A istič a odtiaľ do interiéru domu obžalovaného . C. Y.Á. elektrinu odoberala tak, že jej dom bol nelegálne bez elektromera priamo napojený na vzdušnú distribučnú sieť elektrickej energie spoločnosti VSD a.s. Meračmi prúdu bol zistený odber elektriny v dome obžalovaného aj C. Y.. Dom O. Y., svokry obžalovaného , mal samostatnú prípojku elektrickej energie cez elektromer , avšak ešte pred elektromerom bolo urobené odbočenie , takže časť elektriny neprechádzala elektromerom. Elektrické prepojenie medzi domom O. Y. a C. Y. nebolo , nakoľko po odpojení domu O. Y. od elektriny , obžalovaný a C. Y. mali ešte v dome elektrinu.

Fotodokumentácia vyhotovená uvedenými svedkami v čase kontroly , ktorú súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, výpovede svedkov L.S. E. E. J. potvrdzuje.

Výšku škody , t.j. rozsah odberu elektriny mal súd za preukázanú znaleckým posudkom č. 58/16 vypracovaným Doc.Ing. Karolom Kluchom , PhD , znalcom z odboru elektrotechnika na hodnotu 530,70 kwh , čo predstavuje sumu 108,41 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil, že obžalovaný mal vedomosť o tom , že elektrinu odoberá od C. Y. , z domu ktorej viedol vzduchom na jeho dom kábel a taktiež mal vedomosť o tom , že

dom C. Y. je nelegálne napojený na vzdušnú distribučnú sieť elektrickej energie spoločnosti VSD a.s., nakoľko to bolo voľným okom viditeľné a C. Y. na dome elektromer nemala. Preto súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný L. P. sa v mieste bydliska na verejnosti správa slušne. V registri trestom má za posledných desať rokov od spáchania predmetného skutku 5 záznamov, posledný zo dňa 27.12.2013, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T200/2013 zo dňa 27.12.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá skončila dňa 30.11.2015. V uvedenej veci sa podľa § 50 ods.6 Trestného zákona na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na uvedené, pri uznaní viny súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený (§ 36 písm.j/ Trestného zákona).Príťažujúce okolnosti súd nezistil.

V rámci adhézneho konania súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s., v sume 108,41 eur, ktorú mal preukázanú znaleckým dokazovaním a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody poškodenú spoločnosť odkázal na civilný proces.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.