

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011985
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917011985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného U. Q., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2018 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.1.2018, sp. zn. 5T/116/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému U. Q., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P., G. XX/X, toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 360 ods.2, § 36 písm. l), písm. f), § 37 písm. m), § 38 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom zo dňa 16.1.2018, sp. zn. 5T/116/2017 uznal obžalovaného U. Q.Á. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29.06.2017 v čase okolo 8.20 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov, po predchádzajúcich nezhodách v kuchyni rodinného domu č. XX/X na G. ulici v obci P.k vulgárne vynadal svojej manželke F. Q. a následne jej na hlavu vylial obsah sklenenej zaváracej fľaše, potom čo manželka zobrala do ruky nôž, obžalovaný jej ho zobral, trikrát ju udrel zovretou päsťou do oblasti hlavy, následne ju sotil do kuchynskej linky, kde potom vybehla na dvor, tak do nej hodil uzatvorenú plastovú fľašu o objeme 1,5 l naplnenú sčasti vodou, ktorou ju zasiahol do chrbta v oblasti drieku, následne mobilným telefónom volala na linku 158, a keď to počul, tak sa jej vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje hrozby vykoná a následne, keď videl manželku sedieť pred domom na lavičke, znovu k nej prišiel a dvakrát ju udrel rukou zovretou v päsť do oblasti hlavy a spôsobil jej ľahké zranenie, a to pomliaždenie a krvný výron driekovej a krížovej oblasti s dobou liečenia 5 až 6 dní.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l), písm. f), § 37 písm. m), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu podal odvolanie prokurátor. Obžalovaný podal odvolanie čo do výroku o vine a treste.

Prokurátor v písomných dôvodoch poukázal hlavne na tú skutočnosť, že obžalovaný U. Q. bol súdom doposiaľ 2 - krát trestaný. Naposledy v roku 2015 vždy pre prečin nebezpečného vyhrážania. V konaní pred Okresným súdom v Trebišove pod sp. zn. OT 189/2015 bola predmetom útoku obžalovaného jeho manželka F. Q., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 40 mesiacov a zákaz požívať alkoholické nápoje a príkaz podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok. Vzhľadom na krátkosť predchádzajúceho odsúdenia a hlavne to, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe je namieste uložiť obžalovanému prísnejší trest, aby bolo naplnené hľadisko individuálnej i generálnej prevencie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil obžalovanému prísnejší trest odňatia slobody.

Obžalovaný podal odvolanie dňa 6.2.2018, ktoré prostredníctvom obhajcu odôvodnil. V dôvodoch poukázal, že jeho konanie nevykazuje znaky trestného činu po stránke subjektívnej a objektívnej a je potrebné to kvalifikovať ako priestupok na úseku občianskeho spolunažívania. Hádka, ktorá vznikla medzi ním a manželkou je bežná manželská hádka. Vyhrážky a konanie nedosahovalo intenzitu trestného činu a nebolo myslené vážne. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec postúpil s poukazom na § 280 ods.2 Tr. por.

Na základe podaného odvolania prokurátorom krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval. Popísal, že počas hádky s manželkou zobral fľašu s uhorkami, vylial jej ju na hlavu, manželka mu vtedy začala nadávať. Videl, že má v ruke kuchynský nôž. Potom šiel za manželkou, ktorá sedela vonku na lavičke a nepamätá sa či ju udrel alebo nie, ale sa jej vyhrážal, že ju zabije. Na hlavnom pojednávaní upresnil výpoveď, kde sa priznal, že sa jej vyhrážal zabitím, avšak to nemyslel vážne a manželka ho napadla prvá po tom, keď jej vylial uhorky na hlavu.

Poškodená F. Q. vypovedala v prípravnom konaní tak, že obžalovanému vytýkala, aby nepil, on sa začal správať agresívne, vulgárne jej vynadal, vylial jej zaváraninu na hlavu, vyhrážal sa jej zabitím a začal ju biť. Keď vyšla z domu, obžalovaný do nej hodil plastovú fľašu do križovej časti a zavolať políciu. Aj pred susedou B. J. sa jej vyhrážal zabitím a udrel ju päťou po hlave. Na hlavnom pojednávaní čiastočne zmenila výpoveď v tom, že počas hádky s obžalovaným ho ona prvá fyzicky napadla a zobrala nôž do ruky. Nemyslela si, že vec môže dopadnúť takým spôsobom, ale chcela zabrániť obžalovanému, aby požíval alkohol. Pripustila, že jedenkrát jej obžalovaný povedal, že ju zabije, keď chcela volať políciu.

Svedkyňa B. J. vypovedala, že prišla k poškodenej, ktorá sedela na lavičke pred domom a plakala, a táto jej povedala, čo sa jej stalo, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju zabije, bola vystrašená a v zapätí došiel obžalovaný, ktorý jej nadával, bol pod vplyvom alkoholu a začal ju biť päťou.

Svedkyňa J. C. vypovedala, že obžalovaný často požíval alkoholické nápoje a následne má nepríjemnú povahu. Inak je pracovitý a dobrý človek.

Zo znaleckého posudku z psychiatrie vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani poruchou, nie je duševne chorý, netrpel takouto chorobou alebo poruchou ani v čase spáchania skutku a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli mierne znížené iba pod vplyvom užitého alkoholu, pričom sa u neho jedná o tretie štádium alkoholizmu.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie bola poškodená F. Q. hodnotená ako osoba s intelektovými schopnosťami v pásme podpriemeru, nemá sklony k fabulácii a konfabulácii, ani ku skresľovaniu výpovede. Konanie obžalovaného u nej nevyvolalo závažné psychické útrapy.

Z úradného záznamu je zrejmé, že dňa 29.6.2017 v čase o 9,40 hod. bola u obžalovaného zistená hodnota 2 promile etanolu v krvi. Obec ho hodnotí ako obľúbeného občana, ktorý je nápomocný pri organizovaní obecných podujatí. V minulosti bol už opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a je sledovaný pre syndróm závislosti od alkoholu. V minulosti sa dopustil troch priestupkov, objektom konania boli jeho rodinní príslušníci. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že bol v minulosti 2 - krát súdený, jedenkrát Okresným súdom Trebišov trestným rozkazom pre prečin podľa § 360 ods.1 Tr. zák. a iné, a taktiež rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 12.11.2015, sp. zn. OT/189/2015 pre trestný čin podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 40 mesiacov do 12.3.2019 a bolo mu uložené obmedzenie a to zákaz požívať alkoholické nápoje a podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie uvedených dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný U. Q. spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. po subjektívnej i objektívnej stránke. Po stránke subjektívnej tým, že konal úmyselne, a po stránke objektívnej tým, že si bol vedomý svojho konania ako i následku. Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná jeho výpoveďou, výpoveďou poškodenej i svedkyne B. J.. Čiastočne upravené výpovede poškodenej i obžalovaného súd vyhodnotil ako účelové, v snahe zmierniť celkovú nebezpečnosť konania obžalovaného. Na rozdiel od okresného súdu sa odvolací súd stotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora spočívajúcimi v tom, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený, bol mimoriadne nízky. Bolo potrebné jednoznačne zohľadniť tú skutočnosť, že obžalovaný napriek predchádzajúcemu odsúdeniu i priestupkovým konaniam sa naďalej agresívne správal vo vzťahu k poškodenej a konania sa naviac dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému U. Q. uložil podľa § 360 ods.2, § 36 písm. l), písm. f), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, lebo takto uložený trest považoval za dostatočný na prevýchovu obžalovaného. Pre výkon trestu ho podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že rozsudok okresný súd vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 16.1.2018 za prítomnosti obhajcu i obžalovaného, ktorí si nechali lehotu na vyjadrenie. Odvolanie podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu, ktoré bolo osobne doručené do podateľne okresného súdu 6.2.2018. Lehota na podanie odvolania obžalovanému skončila 31.1.2018. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie obžalovaný podal po lehote, preto odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 316 ods.1 Tr. por. odvolanie obžalovaného U. Q. zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.