

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: OT/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010252
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného R. X. D., H.. XX. XX. XXXX N. F., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: R. X. D., H.. XX. XX. XXXX N. F., N.Á. C., R. C. A.. Z. XX, R.

je v i n n ý, ž e

dňa 03. 04. 2022 v čase okolo 04.35 h v Banskej Bystrici, na ulici T. Andrašovana, viedol, v smere od obchodného centra EUROPA SC do centra mesta, osobné motorové vozidlo zn. KIA Venga ev. č. R. XXX L., kde bol pri dome č. 23 zastavený a kontrolovaný hliadkou OR PZ, ODI Banská Bystrica, pri kontrole sa podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A410206 dňa 03. 04. 2022 v čase o 04.38 h namerané 0,82 mg/l alkoholu v krvi, pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 04.59 h mu bolo namerané 0,44 mg/l alkoholu v krvi a pri ďalšej opakovanej skúške vykonanej v čase o 05.24 h mu bolo namerané 0,44 mg/l alkoholu v krvi,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktorý musí vykonať v lehote do jedného roka.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti z a p o č í t a v a čas od zadržania vodičského oprávnenia obžalovaného od 03. 04. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 03. 04. 2022 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 97/22/6601-6 na obv. R. X. D. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd dňa 03. 04. 2022 rozhodol Trestným rozkazom sp. zn. OT/25/2022. Súd v ňom uznal obvineného za vinného a odsúdil ho podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. d), l), § 38 ods. 2, 3, s použitím § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 120 hodín. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do doby zákazu činnosti započítala doba od zadržania vodičského preukazu, teda odo dňa 03. 04. 2022.

Dňa 03. 04. 2022 podal okresný prokurátor odpor proti vydanému Trestnému rozkazu sp. zn. OT/25/2022. Z toho dôvodu bolo vytýčené hlavné pojednávanie na deň 13. 04. 2022.

Dňa 13. 04. 2022 sa konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil obžalovaný, prokurátor okresnej prokuratúry a verejnosť.

Po prednesení obžaloby okresným prokurátorom a po poučení obžalovaného o jeho právach, ho súd takisto poučil o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení pod písm. a), b), c) uvedených v ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný na to odpovedal, že je vinný podľa vyhlásenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovanému, súd zistil stanovisko okresného prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd na základe uvedeného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s osobou.

Matka obžalovaného Z. D. uviedla, že nie je nadšená čo spravil jej syn a zároveň požiadala súd o alternatívny trest.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- Úradné záznamy č. I. 22-23
- Výpis z EKV č. I. 24-25
- Odpis z RT č. I. 27
- Správy posudky k osobe obvineného č. I. 28-31

Súd ďalej oboznámil všetkých prítomných so správou od probačnej a mediačnej úradníčky č. I. 46-49.

K uvedeným listinným dôkazom sa obžalovaný a prokurátor nevyjadrili.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, vyhlásenie viny obžalovaného v zmysle obžaloby navrhol nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ÚVTOS a ÚVV s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje tento trestný čin a myslí si, že sa to nebude opakovať.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z odpisu z registra trestov vyplývalo, že obžalovaný bol doteraz celkovo 1-krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/55/2021 zo dňa 05. 10. 2021, právoplatného dňa 23. 10. 2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bol uložený

podmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 24. 10. 2022 a uhradiť poškodeným škodu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na to, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 04. 2022 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b), že je vinný a o právnych následkoch takéhoto vyhlásenia bol súdom vopred poučený, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s osobou.

Súd konštatoval, že v danom trestnom konaní vedenom proti obžalovanému TP. X. D., H.. XX. XX. XXXX, mal za preukázanú vinu obžalovaného, ktorý sa sám ku skutku priznal, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, tým, že na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a súd takéto vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 prijal. Súd svoje prvotné rozhodnutie, ktorým v Trestnom rozkaze sp. zn. OT/25/2022 zo dňa 03. 04. 2022 uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktorú musí vykonať v lehote do jedného roka podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), l), § 38 ods. 2, ods. 3 s použitím § 54 Trestného zákona, takisto mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý súd považoval v danom konaní za dostatočný. Vzhľadom na osobu obžalovaného súd považoval trest za primerane prísny, pričom vzal do úvahy, že obžalovaný uvedený skutok spáchal v skúšobnej dobe iného trestného činu a reálne mu hrozí nepodmienečný trest. Súd má však za to, že vzhľadom na vek obžalovaného a závažnosť skutku v tejto veci, by uloženie nepodmienečného trestu bolo neprimeraným zásahom do života obžalovaného, preto súd uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktoré má vykonať v lehote do jedného roka.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.