

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010296
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816010296.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanej Y. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 25. apríla 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 09. augusta 2017, sp.zn.2T/74/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09. augusta 2017, sp.zn.2T/74/2016 bola obžalovaná Y. U. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 18. 01. 2016 v čase okolo 19:00 hod. v T. na F. ceste XXX/XX-XX v byte Q. V. si od poškodeného L. V. požičala finančnú hotovosť 1 000,-eur o čom spolu spísali písomnú dohodu, pričom poškodenému uviedla, že finančnú hotovosť mu dňa 19. 01. 2016 vráti a to z finančnej hotovosti, ktorú utíži za predaj svojho bytu nachádzajúceho sa v T. na F. ceste XXX/XX-XX, avšak uvedená skutočnosť sa nezakladala na pravde, nakoľko obvinená v tom čase nebola vlastníčkou žiadneho bytu a žiadny byt nikdy nepredala a doposiaľ poškodenému požičané peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému L. V. škodu vo výške 1 000,-eur.

Okresný súd podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovanej Y. U. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože má za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn.3T/73/2014 zo dňa 23.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.3To/96/2016 zo dňa 25.01.2017 vo výmere 40 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný. Okresný súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanej povinnosť uhradiť poškodenému L. V. škodu vo výške 1.000,-Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu v neprospech obžalovanej.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátor poukázal na skutočnosť, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ štyri-krát súdne trestaná, pričom v jednom prípade sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Avšak ani zahľadenie odsúdenia nie je prekážkou, aby sa pri hodnotení osoby obžalovanej na toto odsúdenie nemohlo prihliadnuť. Je teda zrejmé, že obžalovaná opakovane pácha úmyselnú trestnú činnosť, pričom v troch prípadoch prevažne majetkového charakteru. V posudzovanom prípade sa dopustila piateho úmyselného trestného činu. Prokurátor považuje za vhodné a účelné obžalovanej v rámci ukladania súhrnného trestu primerane zvýšiť už uložený nepodmienečný trest

odňatia slobody, nakoľko sa v jej prípade jedná o recidivistku, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Prokurátor má za to, že predchádzajúce odsúdenia u obžalovanej zjavne neviedli k náprave a počas plynutia doby podmieneného odsúdenia opäť spáchala úmyselný trestný čin. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanej Y. U. sám uložil podľa § 189 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.01.2017, sp.zn.3To/96/2016.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaná do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadrila.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petítom odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Obhajca obžalovanej a obžalovaná Y. U. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol s poukazom na ustanovenie § 44 Tr. zák. a na skutočnosť, že obžalovaná škodu uhradila a taktiež na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zák. Obžalovaná Y. U. na záver dodala, že sa domnieva, že vykonáva aj tak dosť prísny trest, momentálne vykonáva štrnásť mesiac, pričom veľa vecí pochopila a pri výkone trestu odňatia slobody jej pomáha najmä jej dcéra.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 15. februára 2018, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 25. apríla 2018, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení. Obžalovaná spáchala teraz posudzovaný trestný čin - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. dňa 18.01.2016, teda skôr, ako bol okresným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, konkrétne skorší rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.08.2016, sp.zn.3T/73/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.01.2017, sp.zn.3To/96/2016, preto prichádzal do úvahy postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., t. j. uloženie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Týmto skorším rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 23.08.2016, sp.zn.3T/73/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.01.2017, sp.zn.3To/96/2016, bola obžalovaná Y. U. uznaná za vinnú zo zločinu vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zák. a odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na povahu spáchaného predmetného prečinu podvodu, jeho menšiu závažnosť vyplývajúcu zo spôsobu jeho spáchania i výšku spôsobenej škody, ktorú obžalovaná uhradila, tiež vzhľadom aj na priznanie obžalovanej a úprimné oľutovanie jej konania, ako i skutočnosť, že svojim vyhlásením o vine napomáhala

súdu pri objasňovaní trestného činu a z toho vyplývajúce dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák. a vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu postupoval správne, keď upustil podľa § 44 Tr. zák. od uloženia súhrnného trestu. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov uložený obžalovanej skorším rozsudkom, vzhľadom na uvedené dôvody, považoval totiž aj odvolací súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je dostatočne jasné, zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené a majúce v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovanej na podklade podaného odvolania, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.