

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Cb/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202490  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420202490.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: DIAMOND GAME CLUB WEST s.r.o., IČO: 52 577 074, Potočná 11, 900 91 Limbach, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47239921 proti žalovanému: SEDALUX, a.s., IČO: 44 100 302, Tabakova 1, 969 01 Banská Štiavnica, zast. Mgr. Peter Mačaj, advokát, Dolná 7, 969 01 Banská Štiavnica, o zaplatenie 3.713,35 € s príslušenstvom,

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 577,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25.03.2020 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd čo do zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 68,88% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia od žalovaného sumy vo výške 3.753,36 € s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.713,36 € od 25.03.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že si dňa 30.1.2020 objednal u žalovaného dodávku a montáž štyroch sedacích boxov na mieru. Žalovanému zaplatil zálohu vo výške 4.100 €. Miestom dodania bola prevádzka žalobcu X. T. X, pričom žalovaný mu mal tovar dodať najneskôr do konca februára 2020. Žalovaný mu dodal tovar v dňoch 27.02.2020 až 28.02.2020, avšak nie v celom rozsahu, časť si dopravil sám žalobca. Žalovaný následne realizoval montáž celej dodávky u žalobcu. Žalovaný vystavil faktúru na zaplatenie celej ceny tovaru vo výške 8.251,90 € s DPH, ktorú aj žalobca zaplatil. Pri montáži si žalobca všimol, že jednotlivé časti sedacích boxov sa od seba výrazne vzdiaľujú a nie sú spojené. Tieto odchýlky sú zásadného charakteru, pôsobia všeobecne neesteticky a je vysoko pravdepodobné, že tieto vady tovaru môžu v budúcnosti viesť k ďalším technickým vadám. Na vady tovaru upozornil už počas montáže. Po dokončení montáže uplatnil vady okamžite a to zápisom do preberacieho protokolu, ktorý si ponechal žalovaný. Žalobca žiadal žalovaného, aby vady odstránil. Dňa 02.03.2020 žalovaný po obhliadke tovaru konštatoval, že vady nie je možné odstrániť. Žalobca poukázal na to, že nerozporuje asymetriu jednotlivých boxov stojacich vedľa seba, ale rozchádzanie sa jednotlivého kusu sedacieho boxu v jeho strednej (spojovacej) časti. Vzhľadom na to, že žalovaný vady neodstránil, tak si u žalovaného uplatnil nárok na zaplatenie zľavy z ceny tovaru vo výške 45 %, čiže sumu 3.713,36 €. Žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania a sumu 40 € ako paušálnu náhradu nákladov spojených uplatnením pohľadávky.

3.O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp. zn. 5Cb/8/2020 dňa 05.08.2020. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Súd uznesením zo dňa 31.08.2020 právoplatné dňa 25.09.2020 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4.Žalovaný v podanom odpore, okrem iného uviedol, že nárok žalobcu považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Dielo žalobcovi dodal bez väd. Žalobca si objednal 4 samostatné sediace boxy a až po dodaní tovaru zmenil názor a žiadal, aby boxy boli vedľa seba vzájomne spojené. Žalovaný mal záujem túto dodatočnú požiadavku žalobcu realizovať prekrytím spojenia medzi jednotlivými boxami. Reklamáciu žalobcu nikdy neuznal. Žalobca neuviedol, prečo uplatňuje zľavu vo výške 45 % a vo veci neunesol dôkazné bremeno.

5.Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, okrem iného uviedol, že nerozporuje, že si u žalobcu objednal samostatne stojace boxy a za vadu nepovažuje, že jednotlivé boxy medzi sebou nelicujú. Žalovaný tvrdí, že samostatne stojaci box (box pozostávajúci z dvoch častí) sa rozchádza v spojovacej časti a v spojovacej časti zjavne nelicuje, z čoho možno usudzovať, že jednotlivé časti sedacieho boxu nie sú rovnaké. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol vypočuť svedkov Y. R., J. W. a T. X.H.. Výšku zľavy si určil sám, s prihliadnutím na vlastný odborný odhad, čiže určil akú hodnotu by mal tovar s vadami oproti hodnote bezvadného tovaru, zohľadnil tiež možné budúce opotrebenie/znehodnotenie tovaru (nosných konštrukcií) a potrebu prípadných opráv a zvýšené náklady na opravy a údržbu.

6.Na pojednávaní dňa 18.11.2020 stany sporu požiadali o lehotu jedného mesiaca, nakoľko mali záujem spor vyriešiť mimosúdnou dohodou. Na žiadosť žalobcu súd stranám sporu predĺžil lehotu na zavretie mimosúdnej dohody (COVID-19) do 15.03.2021 a následne do 30.06.2021 (pretrvávajúca pandémia, záujem obhliadky stranami sporu na mieste samom). Dňa 29.07.2021 žalobca súdu oznámil, že k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu nedošlo a požiadal o pokračovanie v spore.

7.Na pojednávaní daň 22.09.2021 strany sporu zotrvali na svojich tvrdeniach. Žalobca predložil súdu Znalecký posudok č.05/2015 vypracovaný znalcom Ing. Petrom Bobošíkom, ktorý konštatoval, že reklamácia objednávateľa je opodstatnená, výrobok vykazuje kvalitatívne nedostatky od výrobcu. Žalovaný so závermi predloženého znaleckého posudku nesúhlasil, navrhol vo veci vykonanie dôkazu a to nariadenie znaleckého dokazovania. Na pojednávaní bolo vypočutí svedkovia navrhnutí žalobcom a to Y. R., J. W. a T. X..

8.Na pojednávaní dňa 13.04.2022, po tom, čo súdom ustanovený znalec Ing. Ladislav Pollák, vypracoval znalecký posudok, žalobca na podanej žalobe zotrval. Žalovaný poukázal na to, že v zmysle záverov znaleckého posudku vyplynulo, že žalobca reklamoval štyri boxy, avšak vady boli na dvoch. Znalec určil, že cena opravy diela by stála cca 15 % z ceny diela, čo je cca 578 €, čo je podľa jeho názoru najvyššia suma, ktorú by mal súd priznať.

9.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom strán sporu a svedkov, oboznámil sa s listinami a to s predloženými faktúrami, so Znaleckým posudkom č. 05/2021 vypracovaný znalcom Ing. Petrom Bobošíkom, so Znaleckým posudkom č. 01/2022 vypracovaný znalcom Ing. Ladislavom Pollákom, s ostatným spisovým materiálom.

10.Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11.Podľa § 536 ods.1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

12.Podľa § 536 ods.2 Obchodného zákonníka dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

13.Podľa § 554 ods.1 Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste

ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

14.Podľa § 560 ods.1 Obchodného zákonníka dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

15.Podľa § 560 ods.2 Obchodného zákonníka zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania (§ 554); ak však nebezpečenstvo škody na zhotovenej veci prechádza na objednávateľa neskôr, je rozhodujúci čas tohto prechodu. Za vady diela, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, zodpovedá zhotoviteľ v rozsahu tejto záruky.

16.Podľa § 560 ods.4 Obchodného zákonníka ak spočíva dielo v zhotovení veci, platia obdobne ustanovenia § 420 až 422 a § 426.

17.Podľa § 562 ods.1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný predmet diela prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní predmetu diela.

18.Podľa § 562 ods.2 Obchodného zákonníka súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznámí vady diela

a) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistí,

b) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich mal zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti pri prehliadke uskutočnenej podľa odseku 1,

c) bez zbytočného odkladu po tom, čo mohli byť zistené neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov a pri stavbách do piatich rokov od odovzdania predmetu diela. Pri vadách, na ktoré sa vzťahuje záruka, platí namiesto tejto lehoty záručná doba.

19.Podľa § 564 Obchodného zákonníka pri vadách diela platia primerane § 436 až 441. Objávateľ však nie je oprávnený požadovať vykonanie náhradného diela, ak predmet diela vzhľadom na jeho povahu nemožno vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi.

20.Podľa § 437 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dodaním tovaru s vadami zmluva porušená nepodstatným spôsobom, môže kupujúci požadovať buď dodanie chýbajúceho tovaru a odstránenie ostatných väd tovaru, alebo zľavu z kúpnej ceny.

21.Podľa § 439 ods.1 Obchodného zákonníka nárok na zľavu z kúpnej ceny zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by mal tovar bez väd, a hodnotou, ktorú mal tovar dodaný s vadami, pričom pre určenie hodnôt je rozhodujúci čas, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie.

22.Podľa § 439 ods.2 Obchodného zákonníka kupujúci môže o zľavu znížiť kúpnu cenu platenú predávajúcemu; ak kúpna cena bola už zaplatená, môže kupujúci požadovať jej vrátenie do výšky zľavy spolu s úrokmi dojednanými v zmluve, inak s určenými obdobne podľa § 502 .

23.Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24.Podľa § 369 ods.2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

25.Podľa § 1 ods.2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z. namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

26.Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky,

a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27.Podľa § 2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

28.V spore nebolo sporné, že žalobca a žalovaný sú podnikateľskými subjektami a že ich záväzkové vzťahy sa vzťahujú ustanoveniami Obchodného zákonníka.

29.Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalobca si objednal mailovou objednávkou zo dňa 31.01.2020 u žalovaného dodávku a montáž v prevádzke žalobcu štyroch boxov na mieru. Žalovaný mal žalobcovi dodať tvar do konca februára 2020. Žalovaný dodal a zmontoval žalobcovi tovar v dňoch 27.2.-28.2.2020, tovar však nedodal v celom rozsahu. Časť tovaru si doviezol žalobca od žalovaného sám. Žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 2202010 zo dňa 18.02.2020 splatná dňa 24.02.2020 spolu sumu 8.251,90 €. Uvedená suma pozostávala z ceny výrobku, ceny montáže a poplatku za skoršiu výrobu vo výške 550 €. Žalobca zálohovo zaplatil sumu 4.100 €, následne doplatil celú kúpnu cenu dňa 21.04.2020.

30.Žalobca v spore tvrdil, že na vady tovaru upozorňoval už počas montáže. Uvedenú skutočnosť žalobca aj preukázal výsluchom svedka Y. R., ktorý bol pri montáži sedacích boxov v prevádzke žalobcu prítomný, a ktorý sám montážnikov na vady tovaru upozorňoval. Potvrdil, že montéri mali záujem „dať veci na pravú mieru“, avšak s im to nepodarilo. Svedok bol prítomný aj pri nasledujúcom stretnutí, keď sa spisovala reklamácia. Uvedené tvrdenia svedka zhodne potvrdil aj svedok T. X.. Potvrdil aj tvrdenia žalobcu, že časti boxu nesedeli tak, kde sa spájali štvrté. Po dokončení montáže žalobca uplatnil vady tovaru zápisom do Preberacieho protokolu, pričom žalovaný vyhotovil dokumentáciu väd. Uvedený Protokol súdu predložený nebol, žalovaný však zápis nerozporoval. Dňa 02.03.2020 v prevádzke žalobcu realizoval žalovaný obhliadku tovaru. Žalobca tvrdil, že skonštatoval, že chybu nie je možné odstrániť a bez spísania protokolu prevádzku opustil. Žalovaný vady tovaru neodstránil. Dňa 10.03.2020 dodávateľ prišiel prekryť reklamované chyby, avšak pre žalobcu nie vhodným spôsobom, vzhľadom na zámer tovar využívať určitým spôsobom. Žalobca reklamoval u žalovaného vady tovaru listom zo dňa 16.03.2020 (aj mailom). Žalovaný mailom zo dňa 19.03.2020 potvrdil zaevidovanie reklamácie. Súd konštatuje, že žalobca ako objednávateľ oznámil žalovanému vady diela bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistil.

31.Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu sporná nebola, v zmysle ktorej sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal vykonať určité dielo pre žalobcu a žalobca ako objednávateľ sa zaviazal zaplatiť cenu za jeho vykonanie. V danom prípade dielom sa rozumie zhotovenie veci - štyroch sedacích boxov na mieru ako aj ich montáž. Žalovaný ako zhotoviteľ si splnil svoju povinnosť vykonať dielo jeho ukončením a odovzdaním žalobcovi. Súd v spore zisťoval, či dielo má vady tvrdené žalobcom čiže, či vykonanie diela zodpovedá výsledku žiadaného žalobcom.

32.Žalobca predložil súdu Znalecký posudok č.05/2015 vypracovaný znalcom Ing. Petrom Bobošikom, ktorý konštatoval, že reklamácia objednávateľa je opodstatnená, výrobok vykazuje kvalitatívne nedostatky od výrobcu. Z jeho obsahu vyplýva, že vady sú na všetkých štyroch boxoch, ktorá skutočnosť sa následne ukázala ako nepravdivá. Pri vykonávaní tohto dôkazu, súd nemohol postupovať ako by išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca, nakoľko neobsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku (§ 209 ods.2 CSP). Súd vykonal dôkaz jeho oboznámením ako s listinou.

33.Súd v spore vykonal dôkaz navrhnutý žalovaným a to nariadenie znaleckého dokazovania. Znalec Ing. Ladislav Pollák vypracoval v spore znalecký posudok č. 1/2022. Konštatoval, že štyri boxy na mieru boli vyhotovené podľa potvrdenej objednávky a výkresu technologicky, konštrukčne správne, naprogramované - všetky časti boli vyrobené CNC strojmi. Kostra sedáku a operadla je konštruovaná v celku správne, ale vrchná vďaka, ktorá je situovaná za chrbtom priložená k sebe v dĺžke 28 cm tvorí v dvoch prípadoch reklamovanú vadu - medzeru cca 1 cm x 28 cm. Vady na tovare nevznikli ako následok používania boxov žalobcom. Vada, ktorá spočíva v dvoch prípadoch, je nepatrná a neovplyvňuje používanie sedacích boxov. Keďže v dvoch prípadoch zistil nepresnosť vďaka vo vrchnej

časti boxu, vadu vy bolo možné odstrániť prípadnou demontážou a opätovnou montážou boxu. Nakoľko tento postup opravy nie je ekonomický a predstavuje náklady cca 15 % o obstarávacej ceny boxu, je otázky.

34.Súd v spore, na návrh žalobcu, vypočul aj svedkyňu J. W., ktorá je a aj v čase dodania a montáže sedacích boxov bola zamestnancom žalobcu. Z výpovede svedkyne vyplynulo, že pri samotnej prvotnej montáži prítomná nebola. Potvrdila, však skutočnosť, že nesedelo spojenie štvrtín boxov. Uviedla, že na všetkých štyroch boxoch sú nedokonalosti.

35.Žalobca v spore preukázal, že dielo, ktoré pre neho vykonal žalovaný, má vady. Aj keď dielo bolo vykonané konštrukčne správne, vrchná výdrevka, ktorá je situovaná za chrbtom priložená k sebe v dĺžke 28 cm tvorí v dvoch prípadoch reklamovanú vadu - medzeru cca 1 cm x 28 cm, ktorá skutočnosť bola zistená znaleckým dokazovaním. Žalobca si v spore uplatnil zľavu z ceny tovaru vo výške 45 %, v číselnom vyjadrení sumu 3.713,36 €. Súd po konštatovaní, že dielo má vady a to vady, ktoré sa týkajú dvoch zo štyroch boxov, pristúpil k posúdeniu aká výška zľavy z kúpnej ceny žalobcovi prináleží. Žalobca zaplatil žalovanému celkovú sumu 8.251,90 €, z čoho suma 550 € bol poplatok za skoršiu výrobu. Z toho vyplýva, že cena jedného boxu, vrátane montáže, bola 1.925,48 € (8.251,90 € mínus 550 € deleno 4). Znalec konštatoval vady na dvoch boxoch. Cena za dva boxy bola 3.850,96 € (1.925,48 krát 2). Podľa znalca by oprava boxov bola neekonomická a predstavovala by náklady cca 15 % z obstarávacej ceny.

36.V prípade, ak došlo k dodaniu tovaru s vadami, zmluva je porušená nepodstatným spôsobom, môže žalobca požadovať odstránenie väd tovaru, alebo zľavu z kúpnej ceny. V spore nedošlo k odstráneniu väd tovaru žalovaným, na základe čoho si žalobca v spore uplatnil zľavu z kúpnej ceny. Nárok na zľavu z kúpnej ceny zodpovedá rozdielu medzi hodnotou, ktorú by mal tovar bez väd, a hodnotou, ktorú mal tovar dodaný s vadami, pričom pre určenie hodnôt je rozhodujúci čas, v ktorom sa malo uskutočniť riadne plnenie. Vzhľadom na to, súd považuje za primeranú výšku zľavy z ceny tovaru 15 %, čiže sumu 577,64 € (15 % z 3.850,96 €), ktorú sumu aj žalobcovi priznal. Nakoľko si žalobca v spore uplatnil sumu 3.713,36 €, súd čo zvyšku jeho žalobu zamietol.

37.Žalobca si v spore uplatnil aj úrok z omeškania zo sumy 3.713,36 € od 25.03.2020 (od uplynutia piatich dní od doručenia výzvy na zapltenie zľavy) do zapltenia. Doručenie výzvy žalovaný nerozporoval. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania z priznanej istiny vo výške 577,64 € od 25.03.2020 do zapltenia a vo zvyšnej časti žiadaného úroku z omeškania žalobu žalobcu zamietol. Výšku úroku z omeškania v rozsahu 9 % súd priznal v zmysle § 1 ods.2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z, nakoľko výška úroku nebola nimi dohodnutá.

38.Súd priznal žalobcovi aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 € ( § 2 Nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z , § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka).

39.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41.Vo veci bol úspešnejší žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Jeho úspech predstavuje v percentuálnom vyjadrení 84,44 % zo žalovanej sumy 3.713,36 €, úspech žalobcu predstavuje 15,56 %. Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 68,88 % (84,44 % mínus 15,56 %).

42.O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).