

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205776
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617205776.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. J. č. XXX/X a otca D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., ul. G. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 19.4.2018 domáha vydania predbežného opatrenia a to uloženia zákazu matke maloletej nechávať maloletú E. samotnú so psychicky chorou N. G. (starou matkou dieťaťa). Návrh zdôvodnil tým, že toto opatrenie aspoň čiastočne ochráni maloletú a zabráni matke hazardovať so životom a zdravím dieťaťa, pretože zo spisu 1Tp/158/2011 (ČVS:ORP-447/JP-TO-2010) je jasné, že N. G. je nebezpečná sama sebe a vyplýva to aj z výpovede D. G.. Takisto z toho vyplýva, že D. G. je nevyspytateľný primitív, ktorý sa nevie kontrolovať. Keďže v konaní vo veci samej - o zákaz styku starej matky N. G. s maloletou - dochádza podľa neho k prieťahom, jeho dcéra je v ohrození života a zdravia z dôvodu ľahostajnosti svojej matky a nečinnosti váženého súdu a ÚPSVaR Topoľčany. Zo všetkého vyplýva, že dom na ul. J. XXX/X v O. nie je dobré miesto pre život a vývoj maloletej. N. a D. G. sú očividne chorí ľudia, N. G. má na to aj úradný lekársky papier a v prípade matky maloletej ide buď o schizofréniu, frontotemporálnu demenciu alebo inú psychickú chorobu. Nik len trochu normálny nevezme svoje dieťa medzi hentakých "ľudí" a do hentakej "domácnosti" a ani nepripraví svoju dcéru o otca. Žiada preto o urýchlené vydanie predbežného opatrenia do doby, kým sa v konaní vo veci samej sp. zn. 10P/108/2017 nerozhodne právoplatným rozsudkom.

2. K návrhu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý dňa 24.4.2018 doručil súdu správu o aktuálnych pomeroch v rodine maloletej a v ktorej uvádza, že domácnosť naposledy navštívil dňa 5.4.2018 za účelom riešenia návrhu otca na zapretie otcovstva k maloletej a v súvislosti s jeho podaním pre podozrenie zo zanedbania starostlivosti o mal. dieťa. Už v minulosti bola domácnosť opakovane navštevovaná z dôvodu nespokojnosti otca maloletej so starostlivosťou starých rodičov, s nedostatočnou komunikáciou matky ohľadne dcéry a údajne zlou starostlivosťou sestry matky o svoje deti a pod. Počas šetrení sa nepreukázali žiadne dôvody alebo skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto návrh otca maloletej. Domácnosť bola v čase šetrenia v dobrom stave, vyhovujúcom napĺňaniu všetkých potrieb maloletej, hygiena priestorov na požadovanej úrovni. V starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, matka spolu so starými rodičmi prejavujú primeranú starostlivosť o dieťa. Vo veci aktuálneho návrhu otca na zákaz styku maloletej a jej starej matky matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že návrh je podľa jej názoru nepodložený a nedôvodný. Ona je zdravá a schopná postarať sa o dcéru, nenavštevuje žiadnu ambulanciu psychológa alebo psychiatra. Jej matka N. G. je ako psychiatrický pacient dlhodobo sledovaná v ambulancii MUDr. H., nikdy sa nestala jediná udalosť, ktorá by ohrozila malé deti, či už jej dcéru alebo sestrine deti, pričom o zdravotnom stave starej matky bol otec

informovaný ešte predtým, v čase keď spolu s matkou maloletej žili. Vzhľadom na zistené skutočnosti kolízny opatrovník navrhuje, aby súd návrh otca zamietol, pretože nie je dôvodný.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Súd po oboznámení s návrhom otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, obsahom spisu ako aj pripojených spisov zistil, že mal. E. Y. je dieťa narodené mimo manželstva, otec k nej uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/9/2017 zo dňa 28.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2017 bola mal. E. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne, ktorú bude platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.5.2017, zameškané výživné za čas od 1.5.2017 do 30.6.2017 v sume 60 eur mesačne súd otcovi povolil splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, styk otca s maloletou súd neupravil. Už v čase tohto rozhodnutia bol otec vo výkone väzby, v ktorom sa nachádza doposiaľ, do väzby bol vzatý ako obvinený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Tp/15/2017 zo dňa 13.3.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tpo/22/20017 zo dňa 6.4.2017 podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že lehota trvania väzby začala plynúť dňom 10.3.2017 o 16,00 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV Nitra. Otec bol obvinený zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť vo vzťahu k matke mal. E..

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/62/2017 zo dňa 18.04.2018 bol otec uznaný vinným zo spáchania uvedeného zločinu, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudok nie je právoplatný, otec proti nemu podal odvolanie.

6. Aktuálne konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/108/2017 začalo dňa 21.09.2017 na návrh otca, ktorý sa domáha, aby súd zakázal styk jeho dcéry mal. E. Y., nar. XX.XX.XXXX so starou matkou zo strany matky - pani N. G..

7. Keďže podanie otca nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu, súd otca uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 05.10.2017 vyzval na podanie riadneho návrhu.

8. Návrh otca doplnený podľa výzvy súdu bol súdu doručený dňa 16.10.2017, následne bol určený termín pojednávania na deň 13.12.2017, pred pojednávaním otec rozšíril svoj návrh aj o uloženie povinnosti matke informovať ho o maloletej (podaním doručeným súdu dňa 7.12.2017), súd po zistení stanovísk účastníkov konania dospel k záveru, že je nevyhnutné doplniť dokazovanie najmä lekárskou správou o psychickom stave starej matky N. G. od jej psychiatra MUDr. J. H., k čomu dala menovaná súhlas, ako aj oboznámiť sa so stavom trestného konania, kde je otec obžalovaný z násilnej trestnej činnosti vo vzťahu k matke mal. dieťaťa.

9. Zo správy MUDr. J. H. zo dňa 28.12.2017 vyplýva, že pani N. G. je od svojich 33 rokov v psychiatrickej starostlivosti, dva krát bola preliečená na psychiatrickom oddelení v Nitre, naposledy preliečená v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží, má diagnostikovanú schizoafektívnu poruchu, jej stav je kompenzovaný, pravidelne chodí na kontroly, nie je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Jej pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, bližšie určenie styku s mal. osobami je v kompetencii forenzného psychológa.

10. Z doteraz zabezpečených správ a dokladov je preukázané, že maloletá žije so svojou matkou v domácnosti s matkinými rodičmi v trojizbovom rodinnom dome v obci O., kde má maloletá vytvorené podmienky na bývanie, hry a odpočinok, o dieťa je riadne postarané.

11. V súčasnosti je vo veci samej určený termín pojednávania na deň 16.5.2018.

12. Súd po vyhodnotení doteraz vykonaných dôkazov dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, pretože nebolo preukázané tvrdenie otca o ohrození života, zdravia alebo priaznivého vývinu maloletej E.. Zabezpečenou lekárskou správou od MUDr. H. bolo preukázané, že psychický stav starej matky je toho času kompenzovaný, nie je nebezpečná pre spoločnosť a kolízny opatrovník nezistil žiadne ohrozenie maloletého dieťaťa v domácnosti, v ktorej žije. Z jeho správy vyplynulo, že o dieťa je riadne postarané, domácnosť, v ktorej maloletá žije, je v poriadku, maloletá tu má zabezpečené všetky podmienky na riadny vývoj.

13. Vzhľadom na uvedené, keďže súd nezistil žiadne dôvody na to, aby neodkladným opatrením zakázal styk starej matky s maloletou, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.