

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 1T/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcalo  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8615010014.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Matúša Tarcalu a prísediacich O. R. a C.. C. I., v trestnej veci obžalovanej G. T., pre pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2018 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

O treste a o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 23.03.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 31.10.2016, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona, prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona a zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona a pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a ktorý nadobudol vo výroku o vine a náhrade škody poškodeného VÚB, a.s. právoplatnosť dňa 28.03.2017 r o z h o d o l tak, že

u obžalovanej:

G. T., rod. F., nar. XX.XX.XXXX v R.,  
trvale bytom L. č. 1, okres E., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra - Chrenová

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože pokladá trest uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/58/2015 zo dňa 24.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/34/2015 zo dňa 24.02.2016, a to trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti pôsobiť ako hmotne zodpovedná osoba po dobu 6 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408 škodu vo výške 1.191,11 (tisícstodevät'desiatjeden eur a jedenásť centov) eur.

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku na tunajší súd obžalobu na obvinenú Máriu Harčarikovú pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona (Pv 406/14/7712-7) na tom skutkovom základe, že ako viazaný finančný agent pobočky Agentúrneho riaditeľstva Wüstenrot v Giraltovciach, okr. Svidník, zneužívajúc osobné údaje svojich príbuzných ako aj osobné údaje osôb získané počas predchádzajúceho pôsobenia v iných peňažných ústavoch, bez ich vedomia a súhlasu a v ich mene postupne s obchodnou spoločnosťou Wüstenrot, a.s., Bratislava uzatvorila

- 25.09.2013 s B. T. poistnú zmluvu číslo 110/128391-3 o životnom poistení pre zdravie a dôchodok od 01.10.2013, za čo jej bola neoprávnené vyplatená provízia 229,59 eur,
- 15.10.2013 s C. F. poistnú zmluvu číslo 110/129647-0 o životnom poistení pre zdravie a dôchodok od 01.11.2013, za čo jej bola neoprávnené vyplatená provízia 235,22 eur,
- 22.01.2014 s G. F. poistnú zmluvu číslo 110/141610-7 o euro poistení od 01.02.2014, za čo jej bola neoprávnené vyplatená provízia 120 eur,
- 01.02.2014 s C. G. poistnú zmluvu číslo 110/141616-6 o rizikovom poistení od 01.02.2014, za čo jej bola neoprávnené vyplatená provízia 87,21 eur,
- 20.02.2014 s G. E. poistnú zmluvu číslo 110/145263-4 o euro poistení od 09.05.2014, za čo jej bola neoprávnené vyplatená provízia 180 eur,
- 21.02.2014 s G.. C. L. poistnú zmluvu číslo 110/145260-0 o životnom poistení pre zdravie a dôchodok od 01.03.2014, za čo jej bola neoprávnené vyplatená provízia 159,09 eur,
- 24.02.2014 s K. T. poistnú zmluvu číslo 110/145268-5 o euro poistení od 01.03.2014, za čo jej bola vyplatená provízia 180 eur,

a neoprávneným vyplatením provízií bola obchodnej spoločnosti Wüstenrot, a.s, Bratislava spôsobená celková škoda 1.191,11 eur,  
Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/117/2014.

Dňa 16.01.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku na tunajší súd obžalobu na obvinenú G. T. pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona, prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona a zločin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona (Pv 296/14/7712-17) na tom skutkovom základe, že ako zamestnanec pobočky Všeobecnej úverovej banky, a.s., v Giraltovciach, okr. Svidník

1/ z vkladnej knižky číslo 1473243963 vedenej na meno D. T. vo VÚB banke, bez súhlasu menovaného klienta postupne vykonala neoprávnené výbery 25.7.2003 v sume 10 000.- Sk (331,93 eur), 28.10.2003 v sume 4 000.-Sk (132,78 eur) a 23.7.2004 v sume 5000.-Sk (165,96 eur) ku škode Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava a z vkladnej knižky číslo 1139196161 vedenej na meno Kristián Hrabek vo VÚB banke, bez súhlasu menovaného klienta postupne vykonala neoprávnené výbery 25.7.2003 v sume 16 000.- Sk (531,10 eur), 3.2.2004 v sume 3 000.-Sk (99,58 eur) ku škode Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava,

2/ z vkladnej knižky číslo 1139196161 vedenej na meno L. T. vo VÚB banke, bez súhlasu menovaného klienta postupne vykonala neoprávnené výbery 31.3.2006 v sume 132,78 eur a 14.12.2006 v sume 82,99 eur ku škode Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava a z vkladnej knižky číslo 1473243963 vedenej na meno D. T. vo VÚB banke, bez súhlasu menovaného klienta vykonala neoprávnené výbery 2.11.2006 v sume 323,36 eur a 7.12.2006 v sume 165,97 eur ku škode Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava,

3/ z vkladnej knižky číslo 1241411374 vedenej na meno G.. G. M. vo VÚB banke, bez súhlasu menovanej klientky vykonala 25.5.2008 neoprávnený výber 2 006,50 eur ku škode Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava,

4/ dňa 16.3.2011 vystavila kreditnú kartu k účtu číslo 11539401012553/02000 vedeného na meno C. W. vo VÚB banke, bez vedomia a súhlasu menovaného klienta túto kartu menovanému klientovi neodovzdala a následne túto kartu zneužila tak, že v období od 16.3.2011 do 15.1.2014 prostredníctvom tejto kreditnej karty uskutočnila viacero platieb a výberov finančnej hotovosti v celkovej sume 2 178,64 eur ku škode Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava,  
Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/7/2015.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2015 súd spojil veci vedené pod sp. zn. 1T/7/2015 a 1T/117/2014 na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 1T/7/2015.

Rozsudkom zo dňa 23.03.2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 31.10.2016, súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej, že je vinná zo všetkých skutkov v obžalobách uznal obžalovanú vinnou z pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona, prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona, zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona a pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona. Rozsudok nadobudol vo výroku o vine a náhrade škody poškodeného VÚB, a.s. právoplatnosť dňa 28.03.2017. Vo výroku o treste Krajský súd v Prešove ako súd odvolací na odvolanie prokurátora uznesením sp. zn. 1To/44/2016 zo dňa 28.03.2017 rozsudok zrušil a vrátil okresnému súdu, aby vec znova prejednal a rozhodol. Okresný súd tak po vrátení vec opätovne prejednal a to v rozsahu, v ktorom rozsudok nebol právoplatný, a teda v rozsahu výroku o treste a o nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., o ktorom nebolo rozhodnuté.

V zmysle pokynu odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení súd vykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o treste (ako aj o náhrade škody, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté) a to: prečítaním zápisnice o výpovedi zástupcu poškodeného Ing. E. W. v časti uplatnenej náhrady škody a listinnými dôkazmi a to:

spisom OS Svidník 1T/7/2015 a z neho:

- uzneseniami o vznesení obvinenia a doručenkami, správou Sociálnej poisťovne, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, správou ÚPSVaR, správou obce Kuková (charakteristikou), uznesením KS v Prešove, odpisom z registra trestov, hodnotením obžalovanej v ÚVTOS a skráteným výpisom klienta, spisom OS Svidník 1T/117/2014 a z neho:

- uznesením o vznesení obvinenia a doručenkou,

spisom OS Svidník 2T/97/2014 a z neho:

- uznesením o vznesení obvinenia a doručenkou, zápisnicou o hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2014, rozsudkom,

spisom OS Svidník 2T/79/2014 a z neho:

- uznesením o vznesení obvinenia a doručenkou, zápisnicou o hlavnom pojednávaní dňa 26.06.2014, rozsudkom,

spisom OS Svidník 1T/58/2015 a z neho:

- uznesením o vznesení obvinenia a doručenkami, zápisnicou o hlavnom pojednávaní, rozsudkom OS Svidník, správou obce Kuková, lekáarskymi správami, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, prepisom SMS správ, rozsudkom KS v Prešove .

Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či vzhľadom na trestné činy, z ktorých bola obžalovaná uznaná vinnou v tomto konaní a jej predošlé odsúdenia je na mieste ukladať spoločného, úhrnného alebo súhrnného trestu. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že u obžalovanej by bolo na mieste uloženie aj spoločného trestu, a to pri posúdení skutku kvalifikovaného ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v tomto konaní (kreditnú kartu VÚB banky vystavila dňa 16.03.2011 a platby a výbery z nej vykonávala v období od 16.03.2011 do 15.01.2014) ako ďalšieho čiastkového útoku tvoriaceho súčasť pokračovacieho zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/97/2014 (kreditnú kartu VÚB banky vystavila dňa 28.12.2011 a platby a výbery z nej vykonávala v období od 24.10.2013 do 21.11.2013). Uznesenie o vznesení obvinenia vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/97/2014 jej bolo doručené dňa 03.03.2014 a v prejednávanej veci jej bolo doručené 19.08.2014. Taktiež by bolo na mieste uloženie spoločného trestu pri posudzovaní skutkov kvalifikovaných ako pokračujúci zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/79/2014 (skutky spáchané dňa 27.02.2013, 04.03.2013, 04.03.2013 a 18.04.2013) ako ďalších čiastkových útokov tvoriacich súčasť pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/58/2015 (spolu 35 skutkov spáchaných od 20.12.2012 do 18.09.2013). V tomto prípade tak súd mohol (a mal) urobiť pri rozhodovaní vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/58/2015, čo v tomto konaní už nie je možné napraviť. Obžalovaná sa taktiež opakovane dopustila trestných činov sprenevery, za ktoré bola uznaná vinnou v tomto konaní ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/58/2015. Medzi týmito konaniami ale nie

je objektívna súvislosť v čase (v tomto konaní ide o skutky spáchané v období rokov 2003-2004, 2006 a 2008 a vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/58/2015 ide o skutok spáchaný 22.01.2013), a preto skutky nie je možné kvalifikovať ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu.

Aj napriek tomu, že inak boli splnené podmienky pre uloženie spoločného trestu (zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty - čiastkové útoky v tejto veci a vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/97/2014), takýto trest už ale podľa názoru súdu nie je možné v tomto štádiu konania uložiť. Pri ukladaní spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku totiž súd zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. V tomto štádiu konania je ale výrok o vine právoplatný (po prijatí vyhlásení obžalovanej o vine), a preto nie je možné o vine (vrátane viny za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku) opätovne rozhodovať.

Súd ale zistil, že boli splnené všetky podmienky pre ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože všetky trestné činy, o ktorých súd rozhoduje v tomto konaní, boli spáchané skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin. Prvý odsudzujúci rozsudok za všetky zbiehajúce sa trestné činy bol vyhlásený v prítomnosti obžalovanej vo veci vedenej Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 2T/79/2014 dňa 26.06.2014.

Súd by mal ukladať súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Svidník vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/58/2015, ktorým bol obžalovanej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti pôsobiť ako hmotne zodpovedná osoba po dobu 6 rokov. Uvedený trest súd ukladal obžalovanej za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a vzhľadom na to, že išlo o trest súhrnný, tak aj za zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (za ktorý bola obžalovaná uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/97/2014 a za ktorý trest pri ukladaní súhrnného trestu vo veci sp. zn. 1T/58/2015 zrušil) a za pokračujúci zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (za ktorý bola obžalovaná uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/79/2014 a za ktorý trest pri ukladaní súhrnného trestu vo veci sp. zn. 2T/97/2014 zrušil).

Vo veci vedenej Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 1T/58/2015 Krajský súd v Prešove ako súd odvolací pri rozhodovaní o ukladaní súhrnného trestu (v rozsudku sp. zn. 4To/34/2015 zo dňa 24.02.2016) konštatoval, že obžalovaná páchala trestnú činnosť pod vplyvom nátlaku (z prepisu SMS správ zistil, že na obžalovanú bol vyvíjaný nátlak, aby zaslala peniaze na konkrétne bankové účty). Krajský súd aj s poukazom na predchádzajúci život obžalovanej zistil, že je u nej priaznivá prognóza nápravy a rozhodol o mimoriadnom znížení trestu z pôvodnej zákonnej sadzby od 10 do 15 rokov odňatia slobody na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Konštatoval, že prihliadol aj na nízku mieru narušenia obžalovanej, ktorá bola uznaná vinnou pre trestné činy nenásilného charakteru.

S vyššie uvedenými závermi sa súd stotožnil aj v tomto konaní, pričom je potrebné uviesť, že rozhodoval o uložení trestu za trestné činy spáchané obžalovanou v tom istom období (s výnimkou skutkov kvalifikovaných ako trestné činy sprenevery, ktoré boli páchané dávno pred tým, t.j. v rokoch 2003-2004, 2006 a 2008), a teda aj z vykonaného dokazovania je zrejmé, že okolnosti ich páchania boli rovnaké. Súd na nich nakoniec musel prihliadať aj z toho dôvodu, že posudzoval ukládanie súhrnného trestu, kedy by ukladal trest aj za tieto trestné činy za súčasného zrušenia predošlého súhrnného trestu uloženého v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/58/2015. Ako je vyššie konštatované, predmetom tohto konania boli okrem iného aj skutky (kvalifikované ako pokračovací trestný čin sprenevery podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2015, pokračovací zločin sprenevery a prečin sprenevery), ktoré obžalovaná spáchala v rokoch 2003-2004, 2006 a 2008 a teda pred 10 až 15 rokmi. Vzhľadom na značný odstup času od ich spáchania by vo vzťahu k týmto skutkom uloženie prísnejšieho súhrnného trestu nebolo zárukou naplnenia účelu trestu. Okrem nich sú predmetom tohto konania aj skutky právne kvalifikované

ako zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona (trestná sadzba 2 až 8 rokov) a ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona (trestná sadzba 3 až 10 rokov). Aj z hľadiska uvedených trestných sadzieb ale aj z hľadiska rozsahu konaní obžalovanej tieto nedosahujú závažnosť trestných činov, za ktoré bol ukladaný súhrnný trest vo veci vedenej Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 1T/58/2015 (ako je aj vyššie uvedené, tam súd ukladal súhrnný trest za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov, zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona s trestnou sadzbou 3 až 10 rokov, prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou až na 2 roky, zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s trestnou sadzbou 2 až 8 rokov a za pokračujúci zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s trestnou sadzbou 3 až 10 rokov) a kde krajský súd považoval trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov v spojení s trestom zákazu činnosti pôsobiť ako hmotne zodpovedná osoba po dobu 6 rokov za trest dostatočný.

Obžalovaná je už v súčasnosti od 26.02.2016 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom z jej hodnotenia, ktoré podal ÚVTOS Nitra, súd zistil, že jej správanie a vystupovanie je dlhodobo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Je bez konfliktov, v osobných veciach udržiava primeraný poriadok, pričom za plnenie pracovných povinností bola 2x odmenená a disciplinárne potrestaná nebola. Aktívne sa zapája do aktivít v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti, voľný čas trávi zmysluplne. Pracovne bola zaradená postupne na pracovisko v ústave s dohľadom a na pracovisko mimo ústavu s dohľadom, jej pracovná morálka je hodnotená kladne.

Súd tak dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti pôsobiť ako hmotne zodpovedná osoba po dobu 6 rokov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, a preto rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Zároveň súd uložil obžalovanej podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s, škodu vo výške 1.191,11 eur, ktorú jej obžalovaná pokračovacím zločinom podvodu spôsobila. Spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s. si túto škodu riadne a včas uplatnila v prípravnom konaní - splnomocnenec poškodeného ju uplatnil vo výške 1.191,11 eur pri výsluchu dňa 17.10.2014. Jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú po tom, čo súd prijal jej vyhlásenie o vine.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.