

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121368306
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121368306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO:47967692, práv. zastúpený: JUDr. Oskár Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej: Y. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, V. T. XX, F. o zaplatenie 488,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 428,04 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 201,89 Eur od 19.09.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 56,63 Eur 19.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,77 Eur od 20.11.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 44,97 Eur od 19.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,78 Eur od 19.01.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 60,82 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na OS Banská Bystrica ako upomínací súd, domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 488,86 Eur s príslušenstvom. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 428,04 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 60,82 Eur a s úrokov z omeškania z dlžnej sumy istiny, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, na tom základe, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO:35763469 na žalobcu, a to spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO:47967692. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2017 bol žalovanej na základe tejto Zmluvy aktivovaný program služieb, a to Mobilný Hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov a zároveň program služby Happy XL volania, akcia pod názvom Happy akciová ponuka. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.01.2018 bola žalovanej poskytnutá akcia: Happy akciová ponuka, išlo o službu Mobilný Hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov, program služby: Happy XL. Uzavretím týchto zmlúv sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, Platným cenníkom a Dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 01.09.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 201,89 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2018, faktúra zo dňa 01.10.2018 pod VS 8218973400 vo výške 56,63 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2018, faktúra zo dňa 01.11.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 64,77 Eur s lehotou splatnosti 19.11.2018, faktúra zo dňa 01.12.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 44,97 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2018, faktúra zo dňa 01.01.2019 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,78 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2019. Žalovaná

si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzýval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si tiež uplatnil zmluvnú pokutu, ktorú vypočítal ako základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty), ktorá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia Dohody o zmluvnej pokute. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi neexistuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľom služieb, zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenia. Z toho dôvodu preto táto zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.07.2021 platobný rozkaz sp.zn. 33Up/597/2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej. Žalobca na výzvu súdu podal návrh na pokračovanie v konaní, preto sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Trebišov ako súdu príslušnému na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku (§10 ods.3 zákona č.307/2016 Zb. o upomínacom konaní).

3. Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 12.01.2022 sp.zn. 12Csp/2/2022-85 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k žalobe a jej prílohám. Žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, adresu jej terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu podľa §116 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovanej boli písomnosti doručované podľa §116 dos.3 CSP na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol podľa §297 písm. b CSP bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spotrebiteľskom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strany nie sú sporné (podľa §151 ods.1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2017 a zo dňa 04.01.2018, ďalej jednotlivými faktúrami, podacím hárkom č.X. XXXXXXXXXX, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.08.2019, Oznámením o postúpení pohľadávky podľa §524 a nasl. OZ zo dňa 18.12.2020, Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.03.2021, Súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely a Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 20.12.2017, Súhlas so spracovaním údajom účastníka na marketingové účely, Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 04.01.2018, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.01.2018, Výhody a podmienky skupiny Magenta 1 a vec posúdil takto:

6. Slovak Telekom, a.s. Bratislava (ktorá pohľadávku proti žalovanej postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020 na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená) a žalovaná uzavreli dňa 20.12.2017 a 04.01.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na program služieb Mobilný Hlas, s dobou viazanosti 24 mesiacov a program služieb Happy XL volania a tiež Mobilný Hlas s dobou viazanosti, program služieb Happy XL volania. V týchto zmluvách si účastníci dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Predmetom Zmluvy bol záväzok podniku aktivovať a poskytovať programy služieb uvedených v tabuľke Zmluvy, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke s názvom SIM karta a koncové zariadenie s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty. Zároveň bol uvedený aj záväzok podniku voči účastníkovi, ktorý si vo vzťahu k SIM karte na základe tejto Zmluvy aktivoval program služieb Happy v spojitosti s prevzatím záväzku viazanosti, a to na 24 mesiacov, poskytovať počas prvých 12 mesiacov dohodnutej doby viazanosti uvedenej v tabuľke Zmluvy program služieb Happy XL volania NAJ SIM a doplnkový balíček Internet v mobile 1000 MB a doplnkový balíček Neobmedzené SMS/MMS za mesačný poplatok vo výške 14,99 Eur. Zároveň je obsahom doplnkového balíčka Internet v mobile 1000MB bolo aj zvýšenie objemu voľných dát poskytovaných v rámci programu

Služieb Happy aktivovaného na základe tejto Zmluvy na 1000MB, ktorý bude účastníkovi poskytovaný za rovnakých podmienok ako objem voľných dát, ktorý je štandardnou súčasťou programu Služieb Happy aktivovaného na základe tejto Zmluvy podľa Cenníka. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.01.2018, kde bola žalovanej poskytnutá služba Mobilný Hlas Doba viazanosti, program služieb Happy XL, ďalej tam bol uvedený aj záväzok podniku aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tejto tabuľke, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v tabuľke a koncové zariadenie resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať a tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty, uvedený v Zmluve. Účastník Zmluvy sa zároveň zaviazal, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke Zmluvy a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti. Zároveň si zmluvné strany v prípade dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom dohodli zaplataenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby a/alebo z neakciovej ceny KZ poskytnutie účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti, ktorá vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy.

7. Vo veci ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa §52 ods.1 OZ („Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom“), uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (podľa §52 ods.2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) a žalovaným ako spotrebiteľom (podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti“).

8. Žalovanej boli za poskytnuté služby vystavené faktúry: faktúra zo dňa 01.09.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 201,89 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2018, faktúra zo dňa 01.10.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 56,63 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2018, faktúra zo dňa 01.11.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 64,77 Eur s lehotou splatnosti 19.11.2018, faktúra zo dňa 01.12.2018 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 44,97 Eur s lehotou splatnosti 18.12.2018, faktúra zo dňa 01.01.2019 pod U. XXXXXXXXXXXX vo výške 59,78 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2019.

9. Podľa §43 ods.11 písm. a/ zákon č.351/2011 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa §43 ods.12 písm. b/ zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

11. Keď žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby podľa faktúr ako sú uvedené v odseku 8 tohto odôvodnenia, súd ju podľa §43 ods.12 písm. b/ zákon č.31/2011 Zb. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zaviazal na ich zaplataenie podľa žaloby, teda spolu vo výške istiny 428,04 Eur.

12. Žalovaná nezaplatila žalovanú sumu v lehote splatnosti a dostala sa tým do omeškania.

13. Podľa §517 ods.1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa §517 ods.2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Keďže žalovaná je s plnením v omeškaní, súd ju podľa vyššie citovaných ustanovení §517 ods.1 a 2 OZ a §3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúcich po dňi ich splatnosti (ako to žiada žalobca, keďže týmito dňami už bola žalovaná s platením v omeškaní) do zaplatenia.

17. Žalobca ďalej žiadal aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60,82 Eur.

18. Právny predchodca žalobcu a žalovaná si v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov a zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti a žalovaná sa zaviazala, že po dobu viazanosti okrem iného bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Účastníci sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty (základe mínus počiatočná suma, ktorá bude klesať podľa konkrétneho vzorca: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základe pre výpočet mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti). Porušením viazanosti podľa dodatku k zmluve je okrem iného aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby.

19. Podľa §544 ods.2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Keď právny predchodca žalobcu a žalovaná si dohodli pre prípade porušenia povinnosti v dobe viazanosti 24 mesiacov riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu, bol dojednaný konkrétny spôsob určenia výšky pokuty vychádzajúc zo základu pre výpočet, znižujúci sa podľa počtu uplynutých dní z doby viazanosti a žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby po splatnosti, tak žalobca vypočítal zmluvnú pokutu podľa dojednaného vzorca, súd podľa §544 ods.2 OZ zaviazal žalovanú aj na zaplatenie dojedanej zmluvnej pokuty, a to vo výške 60,82 Eur.

21. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Čo sa týka nároku na náhradu trov konania strán sporu o tomto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p. Keďže bol žalobca v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

24. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že : a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.