

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514210846
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3514210846.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Y. X W..Q.. registračné číslo XXX XX XXX so sídlom Y. , X. XXX, F. XXXXXX, M. O.Ľ., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX A. P. A. Q., o zaplatenie 5.314,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.631,40 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 3.631,40 Eur od 20.11.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním došlým súdu dňa 26.11.2014 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 5.314,- Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 819,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.314,- Eur od 20.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ uzatvoril dňa 04.11.2011 so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach po 136,86 Eur. Žalovaný sa dostal so splácaním dlhu do omeškania. Žalobca si uplatňuje sumu 5.314,- Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4.795,08 Eur, úrokov vo výške 410,76 Eur, poplatku za poistenie vo výške 26,20 Eur a poplatkov vo výške 81,96 Eur. Žalobca získal pohľadávku na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.01.2013.

2. Súd rozsudkom č.k. 10C/272/2015-57 zo dňa 28.04.2016 žalobu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č.k. 19Co/300/2016-73 zo dňa 28.12.2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu zamietol zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.01.2013, keď vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku umožňujúcu postúpiť práva zo zmluvy bez súhlasu druhej zmluvnej strany len dodávateľovi (ust. § 20 Hlavy, § 6 úverových podmienok), ktorá vyvoláva hrubú nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nakoľko postupníkom sa stala spoločnosť so sídlom v Holandskom kráľovstve, čo objektívne sťažuje garancie a nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľa odradí uplatňovania si svojho práva od subjektu so sídlom na takomto mieste. Po preskúmaní veci zastáva odvolací súd názor, že záver súd prvej inštancie o neplatnosti

Zmluvy o postúpení pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa - Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany na žalobcu zo dňa 28.01.2013, je predčasný a vzhľadom na obsah spisu nepreskúmateľný. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že zmluvné podmienky, ktoré je súd povinný v spotrebiteľských zmluvách skúmať, môžu byť vždy iba obsahom spotrebiteľskej zmluvy a nie obchodných podmienok, ktoré majú len technický alebo vysvetľujúci charakter, čiže nemôžu zakladať práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu, inak nepoživajú právnu ochranu. Nie je preto možné ustanovenia uvedené výlučne v obchodných podmienkach vyhlásiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie posudzoval platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.01.2013, pričom táto zmluva nie je obsahom súdneho spisu. Navyiac z obsahu spisu nevyplýva bez pochybností, či pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.01.2013, na ktorú sa žalobca odvoláva v podanej žalobe a ktorej platnosť súd prvej inštancie posudzoval alebo Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2012, na ktorú odkazuje právny predchodca žalobcu v "Oznámení o postúpení pohľadávok, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia" zo dňa 29.10.2014 (č.l. 9 spisu), ktorá rovnako nie je obsahom spisu a ktorej platnosť súd prvej inštancie neposudzoval. Už uvedené skutočnosti zakladajú dôvodné pochybnosti, či skutočne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky a pokiaľ je odpoveď kladná, na základe ktorej zmluvy o postúpení pohľadávok. Pokiaľ v podanom odvolaní žalobca tvrdí, že predkladá zmluvu o postúpení pohľadávok (bez uvedenia jej dátumu), jeho tvrdenie nezodpovedá skutočnosti, nakoľko jeho odvolanie žiadne prílohy neobsahovalo a žiadna zmluva o postúpení pohľadávok nie je obsahom tohto súdneho spisu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vo svojej žalobe ako i v oznámení o postúpení pohľadávky zdôrazňuje, že doporučeným listom zo dňa 28.01.2013 bol žalovaný jeho právnym predchodcom - Home Credit a.s. Piešťany vyzvaný k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatneniu) vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií do 7 dní od doručenia výzvy, ktorý listinný dôkaz sa v spise nenachádza, žalobcom predložený nebol, pričom uvedený dátum tejto výzvy nekorešponduje s dátumom zmluvy o postúpení pohľadávky uvedenom v podaní zo dňa 29.10.2014, kde zmluva o postúpení pohľadávky je datovaná dňom 12.09.2012. Žalobca v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 29.10.2014 uvádza dátum uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 12.09.2012 a vyzýva žalovaného k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 6.106,38 Eur (istina úveru, poplatky podľa úverovej zmluvy, zákonného úroku a zmluvného úroku), pričom v žalobe uvádza sumu 5.314 Eur, ročný úrok z omeškania 819,12 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.314 Eur odo dňa 20.11.2014 do zaplatenia. Žalobca síce uvádza dátumy zmluvy o postúpení pohľadávky buď zo dňa 28.01.2013 alebo 12.09.2012, k oznámeniu o postúpení pohľadávky však malo dôjsť až podaním zo dňa 29.10.2014, teda po uplynutí dlhého obdobia, viac ako 2 roky, resp. viac ako 1,5 roka. Odvolací súd dodáva, že je nesporné, že v zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak postúpenie oznámi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na neurčitosť a nezrozumiteľnosť v podaniach žalobcu - jeho žalobe a listinnom dôkaze - oznámenie o postúpení pohľadávky sú dané dôvodné pochybnosti o rozsahu a výške postupovanej pohľadávky v čase jej postúpenia, a preto je nevyhnutné zo strany súdu prvej inštancie skúmať, a to po predložení Zmluvy o postúpení pohľadávok vzťahujúcej sa k pohľadávke, ktorá je predmetom tohto konania, postúpenie pohľadávky ako také. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu zamietol, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na ust. § 389 ods. 1, písm. b/, § 391 ods. 2 CSP, nakoľko zásadný nedostatok v skutkových zisteniach, nebolo možné bez porušenia zásady dvojinstančnosti civilného sporového konania napraviť v odvolacom konaní. Úlohou súdu prvej inštancie bude vyzvať žalobcu na preukázanie postúpenia pohľadávky, ktorú žalobca uplatňuje v tomto súdnom konaní a tým jeho aktívnej legitimácie s ohľadom na to, že žalobca uplatňuje právo so spotrebiteľskej zmluvy a súd v rámci poskytnutia súdnej ochrany spotrebiteľovi má oprávnenie skúmať i platné postúpenie pohľadávky, čo môže urobiť len po predložení zmluvy o postúpení pohľadávok ako písomného právneho úkonu.

3. Riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby predložil doklady preukazujúce postúpenie pohľadávky. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 27.03.2018 predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 28.01.2013, v rámci ktorej sa postupca a postupník dohodli na postúpení pohľadávky, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2011 vo výške 5.314,- Eur spolu s príslušenstvom voči žalovanému.

4. Súd sa oboznámil s podaním žalobcu spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky.

6. Dňa 04.11.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a dlžníkom ako žalovaným uzatvorená Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 5.000,- Eur. RPMN bola určená rozsahom vo výške od 29,50 % do 30,60 %. Výška mesačnej splátky bola stanovená vo výške 136,86 Eur, pričom odporca mal uhradiť celkovo 84 splátok, teda celkovo mal uhradiť 11.496,24 Eur. Táto suma nekorešponduje s údajom uvedeným vo zmluve o celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 11.056,08 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok, preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru, a to listom zo dňa 28.01.2013. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 25,31 % ročne z dlžnej sumy.

7. Dňa 28.01.2013 pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy na spoločnosť Y. X W.. Q., so X. XXX, XXXXXX Y., M. O., reg. č.: XXX XX XXX. Uvedená spoločnosť zanikla a zároveň došlo k univerzálnej sukcesii na žalobcu. Súd na nariadenom pojednávaní zo dňa 27.03.2018 rozhodol, že pokračuje s právnym nástupcom žalobcu a to Y. X W..Q.. registračné číslo XXX XX XXX so sídlom Y. , X. XXX, PSČ XXXXXX, M. O..

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný celkovo vyčerpal 5.000,- Eur a na splátkach uhradil 1.368,60 Eur.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a cit. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa ods. 4 písm. k) cit. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

12. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

13. Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

14. Podľa § 2 písm. d), a i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ročnou

percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

15. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa ods. 11 ods. 1 písm. a) cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je len čiastočne dôvodný. Dňa 04.11.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako „Úverová zmluva“. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného poskytovanie úverov. Žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru, výška a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ak tieto údaje nie sú uvedené v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Z dokazovania vyplynulo, že v zmluve nebol uvedený dátum konečnej splatnosti úveru, správna cena celkovej výšky úveru, ani rozpis splátok, čo v konkrétnej splátke tvorí istinu, úroky a poplatky, konkrétna výška RPMN. Žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Predložil len splátkový kalendár, ktorý nekorešpondoval so zmluvnými podmienkami obsiahnutými v úverovej zmluve. Ak zákon ako vyslovenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvádza počet a výšku splátok, celkovú výšku úveru, výšku RPMN a konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, tak jednoznačne tento údaj v zmluve musí byť uvedený. Nie je prípustné, aby sa účastník zmluvy k tomuto údaju dopracovával výkladom a výpočtom. Ak sa takýto údaj v zmluve jednoznačne nenachádza, tak treba považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný uhradil celkovo 1.368,60 Eur, preto možno uzavrieť, že žalovaný si svoj povinnosť vrátiť peňažné prostriedky z poskytnutého úveru riadne nesplnil len v rozsahu 3.631,40 Eur (žalovaný celkovo vyčerpал 5.000,- Eur). Na základe vyššie uvedeného súd započítal všetky peňažné úhrady žalovaný na istinu, zaviazal ho na úhradu nesplatennej istiny vo výške 3.631,40 Eur a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

21. Vzhľadom na čiastočný úspech strán sporu vo veci vo veci súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (čistý úspech žalobcu je len 18,42 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.