

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9Csp/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416205486
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416205486.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s. r. o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava, práv. zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: U. A., C.. XX.XX.XXXX, XXX XX T., o zaplatenie 470,86 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 470,86 spolu s 5 % úrokmi z omeškania ročne
- zo sumy 102,05 eur od 26.09.2013 do zaplatenia
- zo sumy 278,30 eur od 26.10.2013 do zaplatenia
- zo sumy 59,51 eur od 26.11.2013 do zaplatenia
- zo sumy 31 eur od 26.12.2013 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 18.01.2017 č.k. 9Csp/89/2016 -25
z r u š u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške k rukám zástupcu žalobkyne Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO:47 255 706, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka o výške tejto náhrady.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 26.9.2016 domáhala na žalovanom s poukazom na zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú podľa zákona o elektronických komunikáciách zaplatenia 470,86 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne
- zo sumy 102,05 eur od 26.09.2013 do zaplatenia
- zo sumy 278,30 eur od 26.10.2013 do zaplatenia
- zo sumy 59,51 eur od 26.11.2013 do zaplatenia
- zo sumy 31 eur od 26.12.2013 do zaplatenia
a náhrady trov konania.

Žiadala, aby súd o žalobe rozhodol v tzv. skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

2. Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalobkyňa nadobudla pohľadávku uplatnenú v konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015. Súčasťou zmluvy je Odovzdávajúci protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 4.9.2015.

Právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov uzavretej podľa zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dohodli

na tom, že právna predchodkyňa žalobkyne bude žalovanému poskytovať služby v nich vymedzené a žalovaný bude uhrádzať za poskytované služby odplatu.

Na základe tohto právneho vzťahu právnu predchodkyňou žalobkyne boli žalovanému poskytnuté a následne vyfakturované dohodnuté služby.

Žalovaný záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného uplatneného v tomto konaní ostáva suma 102,05 eur (faktúra č. 7309341166 splatná dňa 25.9.2013), suma 278,30 eur (faktúra č.7310489857 splatná dňa 25.10.2013), suma 59,51 eur (faktúra č.7311678560 splatná 25.11.2013), a suma 31 eur (faktúra č. 7312919032 splatná 25.12.2013).

Žalobkyňa si v konaní uplatňuje výlučne nárok na zaplatenie nezaplátenej ceny za poskytnuté služby a podľa § 517 Občianskeho zákonníka, § 369 Obchodného zákonníka a nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5% ročne.

3. Dňa 18.1.2017 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9Csp 89/2016-25, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou.

Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému tak, ako to predpokladalo ust. § 266 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) účinného od 1.7.2016, tzn. do vlastných rúk s vylúčením náhradného doručenia.

Žalovaný písomnosti súdu na adrese označenej v žalobe podľa oznámenie poštového doručovateľa v odbernej lehote neprevzal. Podľa oznámenia obce Lendak v obci sa už dlhšiu dobu nezdržiava. Podľa registra obyvateľov od 29.10.2015 má trvalý pobyt na adrese obec Lendak.

Súd preto spolu s rozhodnutím vo veci platobný rozkaz vydaný v spore dňa 18.1.2017 v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku v plnom rozsahu zrušil (Výrok II.).

4. V rámci prípravy pojednávania súd podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a to v dobe od 14.2.2018 do 2.3.2018. Uznesením z 21.3.2018 podľa § 176 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Žalovaný sa k žalobe a pripojeným listinám v stanovenej lehote a ani neskôr nevyjadril.

5. Súd vec prejednal dňa 24.4.2017 v súlade s ust. § 297 ods. 2 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa §151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 191 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie, ak by boli v neprospech strany.

7. Súd vykonal všetky dôkazy navrhované zástupkyňou žalobkyne v žalobe, a to dôkazy všetkými listinami predloženými žalobkyňou.

Žalovaný nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu.

8. Z listín označených zástupkyňou žalobkyne ako dôkazy súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Z listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“ vyplýva, že dňa 4.12.2012 uzavrela obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, (ďalej len „Slovak Telekom a.s.“) so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy je záväzok spoločnosti sprístupniť a poskytovať žalovanému mobilné verejné telekomunikačné služby v programe „Program Naj 200,“ a záväzok žalovaného platiť spoločnosti cenu za sprístupnenie a poskytovanie týchto služieb podľa platnej cenníka spoločnosti (ďalej len „zmluva o poskytovaní verejných služieb“).

Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú „Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Podniku“ (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a „Cenník pre poskytovanie služieb Podniku,“ (ďalej len „Cenník“).

9. Z faktúry č.7309341166 vystavenej dňa 8.9.2013 splatnej dňa 25.9.2013 vyplýva, že touto faktúrou spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému vyfakturovala cenu za telekomunikačné služby na sumu 102,05 eur.

Z faktúry č.7310489857 vystavenej dňa 8.10.2013 splatnej dňa 25.10.2013 vyplýva, že touto faktúrou spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému vyfakturovala cenu za telekomunikačné služby na sumu 278,30 eur.

Z faktúry č.7311678560 vystavenej dňa 8.11.2013 splatnej dňa 25.11.2013 vyplýva, že touto faktúrou spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému vyfakturovala cenu za telekomunikačné služby na sumu 59,51 eur.

Z faktúry č.7312919032 vystavenej dňa 8.12.2013 splatnej dňa 25.12.2013 vyplýva, že touto faktúrou spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanému vyfakturovala cenu za telekomunikačné služby na sumu 31 eur.

10. Z listiny označenej ako „Zmluva o postúpení pohľadávok“ súd ďalej zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. zmluvou uzavretou dňa 27.8.2015 postúpila na žalobkyňu pohľadávky podľa odovzdávacieho protokolu zo dňa 3.9.2015.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupných bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
 - f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
 - g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
 - h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
 - i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.
- Podľa § 44 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:
- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
 - b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
 - c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
 - d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
 - e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
 - f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

12. Žalovaný v spore nepoprel tvrdenie žalobkyne, že so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb tak, ako súd zistil aj z vyššie uvedených listinných dôkazov. Súd po preskúmaní písomnej zmluvy dospel k záveru, že zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými ust. § 44 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaný tiež nepoprel a súd nemal závažnejšie pochybnosti ani o tvrdeniach žalobkyne, že žalovaný nezaplatil cenu podľa cenníka za služby poskytnuté mu na základe tejto zmluvy tak, ako to vyplýva z vyššie špecifikovaných faktúr.

Súd preto na základe týchto medzi stranami nesporných skutočností vyhovel žalobnému nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby (tzv. hovorné) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 470,86 eur (Výrok I.).

Súd zastáva názor, že aktívna legitimácia žalobkyne v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. dňa 27.8.2015.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd vychádzajúc zo splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr priznal žalobkyni žalobou požadované úroky z omeškania v celej ich žalovanej výške. Výška požadovaných úrokov zodpovedá výške úrokov z omeškania určenej nariadením vlády k prvému dňu omeškania žalovanej s peňažným dlhmi.

15. O náhrade trov strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zásada úspechu).

Žalobkyňa bola v spore úspešná v plnom rozsahu. Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie svojich práv v plnom rozsahu.

O výške tejto náhrady podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník súdu.

Poučenie:

Proti výrokom I.- III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).