

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69Ek/3840/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121531286  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121531286.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci maloletého oprávneného: X. U., nar. XX.XX.XXXX zast. zákonným zástupcom (matkou): K. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. N. XXX/XX, XXX XX Y. proti povinnému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody O. nad I., o vymoženie peňažnej pohľadávky na zameškanom výživnom spolu vo výške 1.515,03 Eur a bežnom výživnom vo výške 130,- Eur mesačne a trov exekučného konania, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/3840/2021 zo dňa 20. januára 2022, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.1.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 69Ek/3840/2021, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 1, 3 4 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie pričom pre posúdenie samotného návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia zákonného zástupcu maloletého oprávneného a jednotlivých skutkových okolností skonštatoval, že v danom prípade nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Dôvodom podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola tá skutočnosť, že sa od 14.11.2019 nachádza v ÚVTOS, a preto podľa jeho názoru nie je schopný počas tohto obdobia uhrádzať na maloleté dieťa/oprávneného plnú výšku súdom určeného výživného v sume 130,- Eur mesačne, nakoľko ÚVTOS nie je odsúdenému (tu povinnému) schopný zabezpečiť takú prácu, ktorá by finančne pokrývala určenú výšku mesačného výživného na maloleté dieťa/oprávneného. Ďalším dôvodom podaného návrhu je tvrdená nemajetnosť povinného, nakoľko povinný nevlastní žiadny hnutelný a ani nehnuteľný majetok. Súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou v súvislosti s nepriaznivou finančnou situáciou povinného uviedol, že povinným uvádzané dôvody nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný sa do aktuálnej situácie (výkon trestu v ÚVTOS) dostal vlastným pričinením. Zároveň samotná skutočnosť, že sa povinný momentálne nachádza v ÚVTOS, nespôsobuje zánik povinnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému oprávnenému (synovi povinného) určenú exekučným titulom. V tejto súvislosti súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou poukázal na znenie § 62 a nasl. Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Ďalej súd v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie opätovne preskúmal návrh maloletého oprávneného na vykonanie

exekúcie a mal za preukázané, že maloletý oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie ponížil uplatnenú výšku zročného výživného o všetky vykonané čiastočné úhrady výživného v sumách po 20,- Eur uhrádzané povinným prostredníctvom matky povinného v prospech účtu matky oprávneného (vyplývajúce z predložených bankových výpisov UniCredit Bank povinným), a teda oprávnený uplatnený nárok na úhradu zročného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie v sume 1515,03 Eur je podľa názoru súdu dôvodný. Zároveň čo sa týka vykonaných úhrad výživného povinným v prospech maloletého oprávneného v sume 43,61 Eur za mesiac november 2021 a v sume 43,61 Eur za mesiac december 2021 (ako súdu vyplynulo z vyjadrenia zákonnej zástupkyne maloletého oprávneného), tieto boli povinným uhradené po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. po 09.11.2021). Pričom uskutočnenie platieb počas exekúcie sa preukazuje priamo poverenému súdному exekútorovi, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. Súčasne v časti tvrdenej nemajetnosti povinného súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou skonštatoval, že preskúmanie nemajetnosti povinného a prípadné zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu nemajetnosti povinného je vecou výkonu exekúcie samotného súdneho exekútora, ktorý zisťuje majetok povinného za účelom jeho následného zexekvovania. V tejto súvislosti poukázala na aktuálne znenie § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností vyššia súdna úradníčka návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku zamietla.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v celom rozsahu povinný sťažnosť, v ktorej uvádza, že na zastavení exekúcie naďalej trvá. Opätovne poukazuje na svoju finančnú situáciu, ako aj na skutočnosť, že momentálne v ÚVTOS O. nad I. nemá možnosť byť zaradený do práce za vyššiu pracovnú odmenu. Žiada o zastavenie exekúcie po dobu, pokiaľ sa nachádza v ÚVTOS. Zároveň pokiaľ súd nesúhlasí so zastavením exekúcie, tak žiada súd o súdne nariadenie na preloženie do iného ÚVTOS, kde mu bude zabezpečená práca s pracovnou odmenou vo výške, ktorá mu dokáže pokryť výšku výživného.

4. K sťažnosti povinného sa podaním doručeným súdu dňa 11.02.2022 vyjadril prostredníctvom zákonného zástupcu (matky) aj maloletý oprávnený, ktorý uviedol, že so zastavením exekúcie naďalej nesúhlasí. Zopakoval, že povinný mal problémy s riadnym platením výživného už pred nástupom do výkonu trestu. Pričom odkedy je vo výkone trestu, neustále podáva návrhy na zníženie výživného. Posledný návrh povinného Okresný súd Trenčín rozsudkom z 29.9.2021 pod sp. zn. 35P/161/2020 zamietol, pričom tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/74/2021-73 zo dňa 29.12.2021. Výživné je preto stále určené na sumu 130,- Eur mesačne.

5. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Preskúmaním podanej sťažnosti povinného súd zistil, že táto bola podaná na pošte dňa 31.01.2022 a smeruje voči rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinnému doručené dňa 26.01.2022, bola teda sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

12. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

13. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 09.11.2021, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 35P/139/2019-42 zo dňa 25.11.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.12.2019, dňa 23.11.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslave Polákovej (335EX 732/2021). Dňa 06.12.2021 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením zákonnej zástupkyne maloletého oprávneného postúpila súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

14. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

15. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci uvádza, že vyššia súdna úradníčka správne zistila skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodila i správny právny záver a svoje rozhodnutie správne a v zmysle zákona odôvodnila. Sudca prvej inštancie sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pričom na zdôraznenie ešte uvádza, že dôvody uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v podanej sťažnosti (pobyt v ústave na výkon trestu odňatia slobody, pracovná nezaradenosť, resp. za nižšiu pracovnú odmenu, nemajetnosť) nezakladajú žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

16. V tejto súvislosti súd uvádza, že exekúcia, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok odlišuje. Nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom, teda exekúciou. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Samotné dôvody pre zastavenie exekúcie vo všeobecnosti špecifikuje ustanovenie § 61k Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017, pričom ako bolo vyššie uvedené, podanie návrhu na zníženie výživného nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko naďalej existuje zákonný podklad na pokračovanie v exekúcii (nárok maloletých detí na výživné trvá). Vyššia súdna úradníčka preto správne postupovala, ak návrh povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu zamietla.

17. Súd ešte v súvislosti so žiadosťou povinného o preloženie do iného ÚVTOS, kde by mu bola zabezpečená práca s pracovnou odmenou vo výške, ktorá mu dokáže pokryť výšku výživného uvádza, že takouto právomocou exekučný súd nedisponuje.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť povinného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).