

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213226
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116213226.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému L. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., A. XXXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 4 540,23 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/8/2016-62 zo dňa 05. 09. 2017, v štádiu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/8/2016-62 zo dňa 05. 09. 2017 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 4 540,23 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“, resp. „okresný súd“) Rozsudkom č. k. 17Csp/8/2016-62 zo dňa 05. 09. 2017 rozhodol tak, že konanie pre zaplatenie sumy 225,37 Eur s príslušenstvom zastavil (prvý výrok). Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 831,58 Eur spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 29. 07. 2013 do 17. 08. 2016 a s 8 %-ným úrokom z omeškania ročne od 18. 08. 2016 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia (druhý výrok). Súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol (tretí výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34 % (štvrtý výrok). Súd prvej inštancie vrátil žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 13,52 Eur (piaty výrok). Súd prvej inštancie požiadal Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet Slovenskej pošty, a.s. sumu 13,52 Eur v lehote 30 dní od doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia (šiesty výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 25,37 Eur ako zmluvných poplatkov a sumy 200 Eur ako úhrad žalovaného po podaní žaloby, konanie v zmysle § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) pre zaplatenie sumy 225,57 Eur s prísl. čiastočne zastavil. Ďalej uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 04. 05. 2012 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5014089, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 4 795,18 Eur a nie 8 575,05 Eur, tak ako uvádzal v žalobe právny zástupca žalobcu, nakoľko suma 8 575,05 Eur predstavuje poskytnutú pôžičku vo výške 4 795,18 Eur navýšenú o sumu 3 779,87 Eur ako nákladov žalovaného. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 155,91 Eur mesačne s počtom splátok 55. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN na 21,06 %. Dátum prvej splátky nebol dohodnutý, termín splatnosti bol dohodnutý na 12/2016. Celková suma pôžičky bola vyčíslená na 8 575,05 Eur. Z predmetnej zmluvy nevyplýva, v zmysle ktorého zákona bola zmluva uzavretá. Predmetnú

zmluvu bolo podľa súdu prvej inštancie však potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a na daný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Z uzavretej zmluvy vyplýva, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4 795,18 Eur. Bolo povinnosťou žalovaného peňažné prostriedky vrátiť. Z Prehľadu splátok a úhrad predloženým žalobcom vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil len sumu vo výške 1 963,60 Eur. Súd prvej inštancie preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 831,58 Eur, ako rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 4 795,18 Eur a zaplatenou čiastkou vo výške 1 963,60 Eur. Súd prvej inštancie v danom prípade konštatoval, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky nebola uzavretá v súlade s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 04. 05. 2012. Súd prvej inštancie v danom prípade nezaviazal žalovaného po čiastočnom späťvzatí žaloby na zaplatenie sumy vo výške 4 314,8 Eur a to z dôvodu, že uzavretá úverová zmluva neobsahuje podľa § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa písm. k) výšku, počet a najmä termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V spotrebiteľskej zmluve musí byť podľa neho priamo rozpísaná každá jednotlivá splátka, koľko z nej pripadá na istinu, koľko na úrok a iné poplatky, aby mohol spotrebiteľ už pri vstupe do úverového vzťahu a výbere dodávateľa zohľadniť rozloženie jednotlivých splátok úveru, koľko z nej prípadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a iné poplatky. Súd prvej inštancie preto predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zák.č. 129//2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy posúdil ako bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

3. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75 % zo žalovanej sumy od 29. 07. 2013 až do zaplatenia. Okresný súd zaviazal žalovaného na jeho zaplatenie z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia z priznanej sumy. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 4 540,23 Eur a súd prvej inštancie mu priznal zaplatenie sumy 2 831,58 Eur a tak bol žalobca v prevažnej miere úspešný. Zároveň súd prvej inštancie konanie pre zaplatenie sumy 200 Eur zastavil, nakoľko žalovaný sumu 200 Eur uhradil po podaní žaloby na súd a tak možno konštatovať že čiastočné zastavenie konania pre zaplatenie sumy 200 Eur zaviniť žalovaný. Súd prvej inštancie od miery úspechu odpočítal mieru neúspechu a žalobcovi priznal náhradu trov konania v 34 %. Na základe ust. § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch rozhodol súd prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku vo výške 13,52 Eur (6 % zo sumy 225,37 Eur), ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu.

4. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný (č. I. 71 spisu). V odvolaní poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4OdK/181/2017-21 zo dňa 17.07.2017 na základe ktorého bol na neho vyhlásený konkurz. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu.

5. K doručenému odvolaniu sa žalobca písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 165 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom § 379 CSP a dôvodmi odvolania § 380 ods. 1 CSP) s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP) viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať, alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a konanie o zaplatenie 4 540,23 Eur s príslušenstvom zastaviť s poukazom na § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení niektorých zákonov, z titulu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zák. č. 7/2005 Z.z.“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166a ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Podľa § 166b ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

11. Podľa § 166b ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

12. Podľa § 167e ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z., ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

13. Odvolací súd z verejne dostupných údajov, teda údajov z Obchodného vestníka č. 140/2017 s dňom vydania 24.07.2017, pod č. K018208 zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4OdK/181/2017 zo dňa 17.07.2017 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka: L. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX N. N., ktorý v prejednávanej veci vystupuje v procesnom postavení žalovaného a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Marián Palaj, so sídlom kancelárie J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica.

14. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zák. č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok

v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom Oddlžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zák. č. 7/2005 Z.z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddlženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddlženie, kde by vhodnú formu určil súd, príp. správca, ale voľbu spôsobu oddlženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Súčasne krajský súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddlžovacom konkurze (§ 166a zák. č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zák. č. 7/2005 Z.z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zák. č. 7/2005 Z.z.).

15. Zo spisu krajský súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 4 540,23 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., dňa 04. 05. 2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 5014089, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol celkovú sumu pôžičky 8 575,05 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v 55 mesačných splátkach po 155,91 Eur. Žalovaný ku dňu 11. 07. 2016 uhradil len sumu 1 763,6 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovaného listom zo dňa 20. 07. 2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného tak predstavoval sumu 4 540,23 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania. Vzhľadom ale k tomu, že žalobca zbral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 25,37 Eur ako zmluvných poplatkov a sumy 200 Eur ako úhrady žalovaného po podaní žaloby, súd prvej inštancie konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP pre zaplatenie sumy 225,57 Eur s prísl. čiastočne zastavil.

16. Súčasne bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 40dK/181/2017-21 zo dňa 17.07.2017, zverejnením v Obchodnom vestníku 140/2017 dňom vydania 24.07.2017, došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka:N.O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX N. N., ktorý v prejednávanej veci vystupuje v procesnom postavení žalovaného a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Marián Palaj, so sídlom kancelárie J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica.

17. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie, t.j. konanie pod sp. zn. 13Co/7/2018 s poukazom na § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. zastavil. Súčasne odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/8/2016-62 zo dňa 05. 09. 2017, nakoľko tento bol vydaný potom ako bol na žalovaného dňa 17. 07. 2017 vyhlásený konkurz. Súd prvej inštancie teda v predmetnej veci nepostupoval správne, keďže vydal napadnuté rozhodnutie potom ako bol na žalovaného vyhlásený konkurz, pričom podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. bol povinný ex offio konanie zastaviť. Na základe uvedeného odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť ako napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 3 písm. a) CSP zrušiť a konanie podľa ust. § 167 e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. zastaviť.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).