

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Ps/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202382
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617202382.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca Radoslav BALÁŽ v právnej veci osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa má konať, P. U., F.. XX.XX.XXXX, T. D. U. XXXX/XX, J. F. R., právne zastúpenej Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, za účasti opatrovníčky osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa má konať, E. W., F.. XX.XX.XXXX, T. D. U. XXXX/XX, J. F. R., zastúpenej opatrovníkom Mesto J. F. R., za účasti O.. H. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., M. XXX/X I. P. S. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D.. U. XXXX/XX, J. F. R., o prinavrátanie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, takto

r o z h o d o l :

I. O b m e d z u j e sa P. U. F.. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že táto nie je spôsobilá:

- rozhodovať o svojej psychiatrickej hospitalizácii a o dĺžke trvania tejto psychiatrickej hospitalizácie
- rozhodovať o podávaní liekov, injekčných preparátov a depotných preparátov v prípade nutnosti počas jej psychiatrickej hospitalizácie s výnimkou práva rozhodovať o podávaní elektrokonvulzívnej terapie, ktorá bez jej súhlasu môže byť podaná iba z vitálnej indikácie a s výnimkou práva rozhodovať sa o tom, či v ambulantnej starostlivosti prijme injekčný príp. depotný preparát alebo nie
- dávať informovaný súhlas k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti v zmysle § 6 zákona NR SR č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v prípade jej psychiatrickej hospitalizácie
- nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, vrátane uskutočňovania jednostranných právnych úkonov alebo uzatvárania akýchkoľvek dvojstranných alebo viacstranných odplatných či bezodplatných právnych úkonov, predmetom ktorých je disponovanie s majetkovými hodnotami, prípadne akýmkoľvek iným spôsobom disponovať so svojím majetkom prevyšujúcim, či už samostatne alebo v súčte hodnotu 3.000,- Eur, s výnimkou oprávnenia uzatvárať pracovné zmluvy a dohody o pracovnej činnosti a poberať na základe týchto zmlúv a dohôd, odmenu.

II. O d v o l á v a sa E. W., F.. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka pre P. U. F.. XX.XX.XXXX a do funkcie opatrovníka pre túto menovanú sa u s t a n o v u j e O.. H. W., F.. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný v rozsahu obmedzenia P. U., F.. XX.XX.XXXX zastupovať, spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

III. Konanie vo vzťahu k P. S. U., F.. XX.XX.XXXX sa z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

VI. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15Ps/2/2014 - 46 zo dňa 24. septembra 2014 vo výroch o obmedzení P. U., F.. XX.XX.XXXX a vo výroku o ustanovení opatrovníka tejto menovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa má konať, ako navrhovateľka (ďalej len ako „navrhovateľka“) podala dňa 06.02.2017 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15Ps/2/2014 - 46, jej prinavrátil spôsobilosť na právne úkony a zároveň, aby jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 15Ps/2/2014 - 46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2014, súd obmedzil spôsobilosť navrhovateľky na právne úkony a to tak, že ju obmedzuje v spôsobilosti na právne úkony tak, aby nemohla nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať kúpne, darovacie, záložne zmluvy, zmluvy o prenájme, pôžičke a úvere a ostatné zmluvy, kde je predmetom finančne plnenie, obmedzuje ju v spôsobilosti na právne úkony v oblasti psychiatrickej liečby, pri rozhodovaní o jej hospitalizácii a o podávaní depotných preparátov a zároveň jej ustanovuje E. W., F.. XX.XX.XXXX, T. D. U. XX. J. F. R. za opatrovníčku, ktorá je oprávnená a povinná v rozsahu obmedzenia ju zastupovať a spravovať jej majetok v rozsahu obmedzenia. Súd v konaní sp.zn. 16Ps/2/2016 zo dňa 03.06.2016, návrh opatrovníčky navrhovateľky na prinavrátenie spôsobilosti zamietol. Navrhovateľka sa opätovne domáha týmto návrhom na prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony, pričom tento návrh odôvodňuje tým, že u nej bola diagnostikovaná bipolárna afektívna porucha - mánická epizóda s psychickými príznakmi F 31.2. Navrhovateľka sa nielen subjektívne cíti dobre, je plne stabilizovaná, v ambulantnej liečbe u psychiatra MUDr. U.. Ten naposledy dňa 01.12.2016 potvrdil remisiu choroby navrhovateľky a obmedzenie dávok liekov. Navrhovateľka žije so svojou opatrovníčkou v byte. Ide o jej matku E. W.T., F.. XXXX, ktorá je v súčasnosti po mozgovej porážke ležiacim pacientom, o ktorú sa sústavne stará navrhovateľka s občasnou pomocou brata navrhovateľky H.. O.. H. W., Ž. R. R. H.. Navrhovateľka teda, vzhľadom na jej pozbavenie spôsobilosti k právnym úkonom, funguje tak, že sa absolútne stará o svoju matku, ktorá je ešte stále jej opatrovníčkou (nie naopak) a akékoľvek financie, či už pre matku (plienky, strava, výdavky na bývanie a pod.), ale aj pre navrhovateľku (strava, hygiena a pod.) vydeľuje výlučne brat navrhovateľky, O.. H. W., T. M. XXX/X, XXX XX H.. Ten má na základe plnej moci získanej v čase po ochorení opatrovníčky navrhovateľky, prístup k účtu matky, na ktorý je poukazovaný starobný dôchodok matky a pravdepodobne na tom istom základe aj k účtu navrhovateľky, na ktorý je poukazovaný invalidný dôchodok navrhovateľky. Navrhovateľka tak musí „žobrat“ o akúkoľvek sumu pre ňu a matku s tým, že brat ju núti šetriť s odôvodnením, že sa mu v podnikaní nedarí. Navrhovateľka sa ocitla v stave, že rozhodnutie súdu ju degraduje na osobu, ktorá po zaľahnutí matky - opatrovníčky navrhovateľky, je v úplnej ekonomickej závislosti od svojho brata - podnikateľa O.. H. W.. Celá situácia je o to kritickejšia, že aj byt, ktorý patril teraz už nevládnej matke, bol „Darovacou zmluvou“ zo dňa 20.09.2016 (t.j. v čase jej nevládnosti), prevedený do vlastníctva brata. Vplyvom rozhodnutia súdu, ktoré bolo vydané v čase, kedy navrhovateľka negovala liečbu, sa jej opatrovníčka stala matka p. E. W.. Opatrovníčka navrhovateľky je dnes naopak bezvládnou osobou, o ktorú sa stará sama navrhovateľka a ktorá si potrebu liečby uvedomuje, dodržiava liečebný režim, čo potvrdzuje jej ambulantný psychiater MUDr. U.. Fakt remisie choroby navrhovateľky potvrdzuje skutočnosť, že sa z vydeľených peňazí bratom navrhovateľky, táto sa stará o svoje, ako aj matkine potreby, a teda dokáže viesť ekonomiku domácnosti, v ktorej žije. Vplyvom rozhodnutia súdu sa navrhovateľka dostala do ekonomickej závislosti od svojho brata, ktorý stav navrhovateľky, ako aj svojej matky využíva výlučne vo svoj prospech.

3. Návrh navrhovateľka doložila aj listinnými dokladmi, okrem iného aj lekárskou správou MUDr. M. U. zo dňa 01.12.2016, podľa ktorej u menovanej je konštatovaná Bipolárna afektívna porucha teraz v remisii (F 31.7).

4. Uznesením sp.zn. 16Ps/5/2017-24 zo dňa 07.06.2017 tunajší súd ustanovil E. W.T., F.. XX.XX.XXXX, T. D. U. XXXX/XX, t.j. doterajšej opatrovníčky navrhovateľky, za jej procesného opatrovníka pre toto konanie Mesto J. F. R..

5. Rozhodol tak po tom, čo mal preukázané, že opatrovníčke navrhovateľky sa nepodarilo riadne doručiť súdne písomnosti v tomto konaní, pričom pri doručovaní súdnych písomností súdnym doručovateľom tunajšieho súdu bolo zistené, že menovaná E. W. je ležiacou pacientkou a nie je vôbec schopná sa podpisovať. Zároveň podľa prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, a.s. menovaná E. W. si vyžadovala 24 hodinovú opatrovateľskú a ošetrovateľskú starostlivosť.

6. Uznesením sp.zn. 16Ps/5/2017 - 31 zo dňa 25.07.2017 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého navrhovateľke, ako osobe, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa má konať, poskytol oprávnenie uzatvárať pracovné zmluvy a dohody o pracovnej činnosti a poberať z týchto zmlúv a dohôd odmenu, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16Ps/5/2017 o prinavrátaní spôsobilosti na právne úkony.

7. Rozhodol tak na základe jej návrhu zo dňa 03.07.2017 a správy psychiatra MUDr. M. U. zo dňa 26.06.2017, podľa ktorej menovaná je z psychiatrického hľadiska schopná pracovať na čiastočný úväzok, ako aj Dohody o pracovnej činnosti uzavretej dňa 27.6.2017 medzi ňou, ako zamestnancom a spoločnosťou Mangala s.r.o., Levoča, podľa ktorej jej mal začať pracovný pomer od 03.07.2017, tento je dojednaný na dobu určitú do 31.12.2017 v rozsahu 10 hodín týždenne za odmenu 2,50 Eur brutto na hodinu.

8. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplynulo, že tak rozhodol potom, čo mal osvedčené, že podľa potvrdenia ošetrojúceho psychiatra navrhovateľky, táto je pritom z psychiatrického hľadiska schopná pracovať na čiastočný úväzok. Je terajšia opatrovníčka je bezvládna a vyžaduje 24-hodinovú opateru. V čase rozhodovania nemala prístup k financiám, ktoré spravovala jej opatrovníčka, pričom z hľadiska naliehavosť poskytnutia ochrany sa uvedený procesný prostriedok javil ako pochopiteľný a v danej situácii ako jedine účinný, keďže týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka potrebovala zabezpečiť chod svojej domácnosti a v neposlednom rade aj domácnosti svojej doterajšej opatrovníčky, keďže po finančnej stránke ho nevedela, vzhľadom na svoj zdravotný stav, zabezpečiť práve táto opatrovníčka.

9. Písomným podaním zo dňa 09.11.2017, doručeným súdu toho istého dňa požiadal O.. H. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., M. XXX/X o vstup do tohto konania, ako účastník konania, argumentujúc tým, že navrhovateľka je jeho sestra, je jej najbližšie príbuzný, ich matka nie je schopná byť účastníkom konania zo zdravotných dôvodov, je trvale pripútaná na lôžko po ischemickej príhode. Tiež uviedol, že pozná celú históriu choroby - bipolárnej mánio-depresívnej poruchy jeho sestry - navrhovateľky a pomáhal ich matke a aj sestre riešiť jej situáciu najmä v kritickom čase preklopenia psychiky jeho sestry do mánie, ale aj v medziobdobiach.

10. Písomným podaním zo dňa 08.11.2017, doručeným súdu toho istého dňa, navrhovateľka cestou svojho právneho zástupcu navrhla za prípadnú jej budúcu opatrovníčku dcéru P. S. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D..U.I. XXXX/XX, J. F. R., Q..Č.. P. I.: X V. S., S. B. M. XX, T. XGL T., C., R. T., ktorá podľa tohto jej podania je spôsobilá na opatrovníctvo a vzhľadom na závery znaleckého posudku nie je prekážkou na výkon opatrovníctva ani jej prechodný pobyt vo Veľkej Británii.

11. Písomným podaním zo dňa 01.02.2018, doručeným súdu toho istého dňa, navrhovateľka cestou svojho právneho zástupcu súdu doručila aj súhlas P. S. U.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D..U. XXXX/XX, J. F. R., Q..Č.. P.Č. I.: X V. S., S. B. M. XX, T. XGL T., C., R. T. s jej ustanovením do funkcie opatrovníčky pre navrhovateľku.

12. Uznesením sp.zn. 16Ps/5/2017-120 zo dňa 07.02.2018 tunajší súd pribral do konania, ako účastníka, O.. H. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., M. XXX/X, ako aj P. S. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D.. U. XXXX/XX, J. F. R..

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, O.. H. W., výsluchom súdneho znalca, ďalej oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s vypracovaným znaleckým posudkom, a pripojenými súdnymi spismi a na základe uvedeného zistil tento skutkový stav:

14. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 15Ps/2/2014 - 46 zo dňa 24.09.2014, bola navrhovateľka obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, aby nemohla nakladať s hnutelným a

nehnutelným majetkom, uzatvárať kúpne, darovacie, záložné zmluvy, zmluvy o prenájme, pôžičke a úvere a ostatné zmluvy, kde je predmetom finančné plnenie a taktiež v spôsobilosti na právne úkony v oblasti psychiatrickej liečby, pri rozhodovaní o jej hospitalizácii a o podávaní depotných preparátov. Zároveň uvedeným rozsudkom bola za opatrovníčku navrhovateľke ustanovená jej matka - E. W., F.. XX.XX.XXXX.

15. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že tak súd rozhodol po tom, čo vykonaným dokazovaním mal preukázať, že navrhovateľka trpí duševnou poruchou - bipolárna afektívna porucha, ktorá odôvodňuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, predovšetkým v oblasti jej majetkovej ochrany. Súd vychádzal zo znaleckého posudku MUDr. U. U., podľa ktorého menovaná trpí bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá má u menovanej remitujúci priebeh, teda dosahuje obdobia plnej stabilizácie psychického stavu medzi obdobia vzplanutia ochorenia. Zdravotný stav neodôvodňuje pozbavenie spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, z dôvodu majetkovej ochrany je indikované obmedzenie v oblasti finančnej, aby nemohla nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať kúpno-predajné zmluvy, zmluvy o nájme, o zastavení vecí, o pôžičke a úvere a pod. a bol jej v tomto obmedzení ustanovený opatrovník.

16. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16Ps/2/2016 - 34 zo dňa 03.06.2016, tunajší súd zamietol návrh opatrovníčky navrhovateľky, E. W.T., F.. XX.XX.XXXX zo dňa 04.12.2015 na prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony pre navrhovateľku a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a rovnako tak ani Slovenská republika nemá právo na náhradu trov štátu.

17. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že tak súd rozhodol po tom, čo zo znaleckého posudku č. 3/2016 súdnej znalkyne MUDr. L. P., vypracovaného pre uvedené konanie vyplynulo, že v tom čase navrhovateľka naďalej trpela uvedenou bipolárnou afektívnou poruchou, s prevahou mánických fáz s psychotickými príznakmi, v tom čase v remisii. Vo vzťahu k bipolárnej afektívnej poruche ide o závažnú duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná a ktorá má u posudzovanej remitujúci priebeh s dosiahnutím remisí, avšak dlhodobo s nepriaznivým priebehom aj prognózou. Vzhľadom na doterajší priebeh psychickej poruchy znalkyňa navrhla pre ochranu menovanej navrhovateľky v oblasti zdravotnej a i finančnej naďalej jej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, tak, aby naďalej nemohla nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom väčšieho rozsahu, uzatvárať kúpne, darovacie, záložné zmluvy, zmluvy o prenájme, pôžičke a úvere a ako i ostatné zmluvy, kde je predmetom finančné plnenie, ako i v oblasti psychiatrickej liečby, pri rozhodovaní o jej hospitalizácii a o podávaní depotných preparátov. Zároveň považovala za vhodné, aby súd upustil od výsluchu navrhovateľky, pretože samotný výsluch mohol nepriaznivo ovplyvniť jej zdravotný stav a v čase dekompenzácie psychickej poruchy (plné vyjadrenie príznakov) mohla skutočnosti konania chápať neúplne a skreslene. Rozhodnutie v predmetnej veci jej však bolo možné doručovať. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku tiež vyplynulo, že súd mal tým preukázať, že navrhovateľka naďalej trpí bipolárnou afektívnou poruchou, s prevahou mánických fáz s psychotickými príznakmi, v uvedenom období. Bolo poukázané na to, že v minulosti došlo u posudzovanej opakovane k nespokojnosti, samovoľnému vysadeniu liekov, v dôsledku toho ku závažným zhoršeniam, kedy boli prítomné halucinácie, bludy, neprimerané i sociálne nežiaduce správanie. Napriek anamnéze, navrhovateľka bola k svojmu zdravotnému stavu naďalej nekritická.

18. Navrhovateľka toho času sa stará o svoju mamu, ktorá je jej opatrovníčkou. Osobne vykonáva dvadsaťštyrihodinovú starostlivosť o túto svoju mamu, ktorú musí prebaľovať, polohovať, kŕmiť, pričom financie na chod domácnosti jej vyčleňuje navrhovateľkin brat, ktorý sa ujal tejto funkcie.

19. Navrhovateľka uvádzala, že jej bola diagnostikovaná bipolárna porucha a chemické lieky, ktoré na ňu berie, majú zabezpečiť balans v prenose myšlienok. Táto porucha sa prejavuje na jednej strane stavmi depresie, kedy sa človek cíti zle, na druhej strane zrazu prestane málo spať, chce všetko riešiť. Zároveň uviedla, že jej dcéra, ktorá je v Anglicku, jej povedala, že takú poruchu má v Anglicku každý tretí človek, dá sa s tým plnohodnotne žiť. Naďalej praktizuje jogu, ako v minulosti, pričom cvičenia robí doma a jej mama bola precvičovateľkou v joga centre pre seniorov.

20. Podľa výpovede O.. H. W. (pôvodne v pozícii svedka), navrhovateľka bola v minulosti asi desaťkrát hospitalizovaná, striedali sa u nej stavy hlbokej depresie, za obdobia ktorej, kde ju umiestnili tam ostala zo stavmi hypománie, teda prejavmi, ako keby sociálne vyliečeného človeka, vzhľadom na tieto stavy

navrhovateľka absolvovala niekoľko krát pobyt v ústave v Záluží, možno tri-štyrikrát. Pôvodne ich matka, ktorá je opatrovníčkou navrhovateľky, podľa menovaného dúfala, že sa tento zdravotný stav navrhovateľky dá vyliečiť meditáciami cestou jogy, ale u navrhovateľky sa to prejavovalo tým, že začala tvrdiť, že je zdravá, nepotrebuje lieky, vysádza ich, výsledkom čoho bolo, že sa opätovne dostavila u nej tzv. hypománia.

21. Podľa výpovede O.. H. W. v januári 2016 bola navrhovateľka opätovne hospitalizovaná v Záluží, opakovane po prepustení sa javila, že je v poriadku, dokonca sa zdalo, že je tak úplne perfektná, že jej manželka menovaného ponúkla brigádovať v škôlke, aby mohla byť medzi deťmi, avšak opätovne prepukla u nej mánia. Následne podľa vyjadrenia menovaného v máji, resp. júni 2016 mala navrhovateľka zbiť matku, o čom sa dozvedeli z odposluchu cez telefón v čase, kedy s matkou telefonovala manželka menovaného a následne sa mala navrhovateľka okamžite zbaliť a ujsť do Bratislavy a Viedne, kde sa potulovala, minula resp. postrácala peniaze.

22. Navrhovateľka v reakcii na tieto tvrdenia menovaného uvádzala, že matku nezbila, len od nej chcela kľúče, pretože ju mama chcela zavrieť.

23. Následne sa cez jedno z centier jogy sa podarilo navrhovateľku odchytiť, polícia s RZP ju odviezla do Levoče a O.. H. W. ju potom osobne priviezol do liečebne v Záluží.

24. Podľa výpovede O.. H. W. pri poslednej hospitalizácii navrhovateľky v lete 2016 bol zase problém s tým, že táto nechcela brať lieky, musela tam absolvovať liečbu elektrošokmi, lebo ju nevedeli dať do poriadku. Domov bola prepustená v septembri 2016 na reverz. Vianoce a sviatky vyzerali byť v poriadku. Momentálne od uvedeného obdobia je menovaný s navrhovateľkou v kontakte zhruba raz týždenne. Asi od februára 2017 do júna 2017 u navrhovateľky podľa výpovede O.. H. W. prevažovala hypomanická časť, keďže nezaznamenali u nej žiadne negatívne reakcie alebo zhoršenie zdravotného stavu.

25. Navrhovateľka v reakcii na túto časť výpovede menovaného zase poukázala na to, že pri poslednej hospitalizácii ju primárka Q. nepočúvala, keď sa sťažovala, že nemôže spať, má vedľajšie účinky z liekov, že jej trhá celým telom. Keď zistila, že lieky neberie, prosila ju, aby jej zmenila lieky a naordinovala tie, ktoré jej predpísal MUDr. U..

26. Zo znaleckého posudku č. 16/2017 súdneho znalca MUDr. A. A., znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: Psychiatria, mal súd preukázané, že navrhovateľka je liečená pre bipolárnu afektívnu poruchu od roku 2008. Priebeh ochorenia je s relapsmi a remisiami, pričom sa vyskytujú psychotické manické stavy a aj depresie. Posledná epizóda s nutnosťou hospitalizácie bola ukončená koncom augusta 2016. Jej stav znalec v súčasnosti hodnotí ako remisiu s residuálnymi príznakmi. Podľa uvedeného znaleckého posudku navrhovateľka je schopná rozhodovať o mieste svojho pobytu a o tom, s kým chce žiť, ako aj o svojich spoločenských aktivitách. Znalec však odporúča ponechať v platnosti obmedzenie spôsobilosti rozhodovať o potrebe psychiatrickej liečby, a to najmä o psychiatrickej hospitalizácii, o jej dĺžke, o podávaní liekov, injekčných preparátov v prípade nutnosti počas hospitalizácie. Toto obmedzenie odôvodňuje tým, že si nie je dostatočne vedomá povahy svojho ochorenia a nie je obvykle schopná spoznať, kedy už je hospitalizácia nevyhnutná. Toto obmedzenie sa týka aj jej spôsobilosti dávať informovaný súhlas v týchto prípadoch. Navrhol jej ponechať právo rozhodovať o podávaní ECT (elektrokonvulzívnej terapie), ktorá bez jej súhlasu môže byť podaná iba z vitálnej indikácie. Navrhol tiež ponechať jej právo rozhodovať sa o tom, či v ambulantnej starostlivosti príjme depotný preparát, alebo nie. Podľa uvedeného znaleckého posudku u navrhovateľky nie sú odôvodnené žiadne obmedzenia v oblasti preberania a čítania pošty, vybavovania si osobných záležitostí s úradmi, vykonávania samoobslužných činností ako aj iných denných potrieb. Je schopná kontaktu s úradmi a tiež je samostatná v sebeopátare. Znalec navrhol, aby u navrhovateľky bolo ponechané obmedzenie na nakladanie s majetkom väčšieho rozsahu, t.j. nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať kúpne, darovacie zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o prenájme, pôžičke, úvere a ostatné zmluvy, kde je predmetom finančné plnenie, ale s výnimkou tak, aby bola oprávnená uzatvárať pracovné dohody a zmluvy a poberať odmenu. Tieto obmedzenia odôvodňuje tým, že uplynul ešte krátky čas od poslednej psychotickej epizódy a nemožno vylúčiť recidívu ochorenia v priebehu nasledujúceho roka. U navrhovateľky existuje možnosť, že sa jej ochorenie stabilizuje a bude v budúcnosti bez epizód. Navrhovateľka môže znížiť riziko rekurencie svojho ochorenia tým, že príjme vhodnú liečbu na bipolárnu poruchu a túto bude riadne dodržiavať (doteraz sa často vyskytovali

obdobia, keď si liečbu vysadzovala). Význam v prevencii má aj psychoterapia (na ktorú už dochádza), dodržiavanie zdravej životosprávy, pravidelný denný režim, znižovanie stresovej záťaže (napr. športom, pestovaním hodnotných záujmov a vzťahov).

27. V rámci svojej výpovede znalec zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku a uviedol, že by navrhovateľku obmedzil len v spôsobilosti nakladať s majetkom väčšieho rozsahu a pokiaľ ide o finančné plnenia, ktoré poberá z práce, tie by jej umožnil, aby ich poberala. Za daného stavu by pripustil, aby navrhovateľka poberala aj svoj invalidný dôchodok. Podľa jeho názoru poberanie tohto príjmu by mohlo zabezpečiť do budúcnosti u nej zastabilizovanie jej stavu. Tiež pripustil, že by si navrhovateľka mohla vybaviť opatrovateľský príspevok, pretože podľa neho ide o poskytovanie starostlivosti, ktorý má charakter práce. Podľa znalca väčší rozsah majetku, nad rozsah ktorého by mala byť naďalej obmedzená v nakladaní s ním, je potrebné vykladať tak, že aby u menovanej nenastala situácia, že si následne nezaplátí svoje mesačné výdavky na svoju osobu. V súvislosti s ponechaním práva navrhovateľke na rozhodovanie sa o tom, či v ambulantnej starostlivosti prijme alebo neprijme depotný preparát, uviedol, že sa tým majú na mysli injekčné preparáty, ktoré sa podávajú v mesačných intervaloch, resp. spravidla v mesačných intervaloch. Vo vzťahu k podávaniu informovanému súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti navrhovateľke upresnil, že menovaná má byť obmedzená dávať tento súhlas, práve pre prípady jej psychiatrickej hospitalizácie.

28. Súčasný príjem navrhovateľky predstavuje invalidný dôchodok vo výške cca 190,- EUR. Od 27.06.201 mala uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej vykonávala v období od 03.07.2017 do 31.12.2017 pomocné práce v kuchyni a upratovanie v rozsahu 10 hodín týždenne za odmenu 2,50 EUR brutto na hodinu.

29. Súčasnú obmedzenú navrhovateľku podľa jej výpovede spôsobuje komplikácie, okrem iného aj na pošte, aj v prípade, ak si chce vybaviť príspevok na opatrovanie svojej matky. Hľadala si prácu, čo však bolo ťažké s jej občianskym preukazom, kde má poznačené obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

30. Súčasná opatrovníčka navrhovateľky, E. W., F. XX.XX.XXXX, je ležiacou pacientkou a nie je vôbec schopná sa podpisovať, čo bolo zistené pri doručovaní súdnych písomností súdnym doručovateľom tunajšieho súdu. Podľa prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, a.s. menovaná opatrovníčka si vyžadovala 24 hodinovú opatrovateľskú a ošetrovateľskú starostlivosť. I účastníci tohto konania zhodne vypovedajú, že menovaná opatrovníčka je toho času po mozgovej príhode a je bezvládna.

31. Podľa správy Okresného súdu Poprad z trestnej kancelárie a PaNc kancelárie sa voči O.. H. W. nevedlo žiadne trestné konanie, príp. konanie o pozbavenie, resp. obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Poprad vyplynulo, že a voči menovanému nevedlo žiadne trestné konania, viedli sa však priestupkové konania, naposledy blokové konanie dňa 19.09.2017 vo veci porušenia všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke s pokutou 10,-EUR. Zo správy Mesta Poprad vyplynulo, že menovaný toho času sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a toho času býva v nájomnom byte na ulici Š. X R. H.-R., spolu s manželkou. Z ich manželstva pochádzajú dve dospelé deti. V súčasnosti pôsobí ako projektant s príležitostným príjmom. Podľa uvedenej správy menovaný je neustále nápomocný pri vytváraní dôstojných podmienok svojim najbližším príbuzným a mesto usudzuje, že je spôsobilý riadne si plniť funkciu opatrovníka.

XX. P. S. U. podľa správy Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves sa doposiaľ nedopustila žiadneho priestupku a ani trestného činu.

33. Prípisom zo dňa 09.04.2018 navrhovateľa cestou svojho právneho zástupcu súhlasila s tým, aby sa jej opatrovníkom stal O.. H. W. - jej brat.

34. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

35. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

36. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o :

- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

37. Podľa § 232 CMP, na konanie o spôsobilosti na právne úkony je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko ten, o koho spôsobilosti sa koná.

38. Podľa § 233 ods. 2 CMP, návrh na začatie konania môže podať aj ten, o koho spôsobilosti sa má konať.

39. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

40. Podľa § 236 CMP, účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

41. Podľa § 237 CMP, blízka osoba alebo ten, kto osvedčí právny záujem, môže navrhnúť, aby ho súd pribral ako účastníka do konania. Súd návrhu vyhovie, ak to považuje pre vedenie konania a pre ochranu dotknutých práv za účelné.

42. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

43. Podľa § 243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

44. Podľa § 243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

45. Podľa § 247 ods. 1, 2 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví. Ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo o navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

46. Podľa § 249 ods. 1 CMP, ak sú dôvody na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, súd rozsudkom skôr vydaný rozsudok zmení alebo zruší.

47. K inštitútu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony treba zdôrazniť, že jeho zákonná úprava a doterajšia prax súdov je determinovaná ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovaciu činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby (človeka). V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení, alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby. K obmedzeniu človeka v spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, opatrenia (napr. trestného, priestupkového, či administratívneho práva) alebo, ak už sa iné obmedzenia nedajú použiť

(resp. sa stali neúčinnými). Z uvedeného potom vyplýva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, ak je použitie iných prostriedkov vylúčené alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať žiaden dopad na postihnutú osobu. (porovnaj Nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 313/2015 zo dňa 28.11.2012, tiež Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8 Cdo 276/2014 zo dňa 8.10.2014).

48. Inak povedané, dôvod pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obstoí vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať konkrétne právne úkony.

49. Vykonaným dokazovaním, predovšetkým znaleckým vyšetrením navrhovateľky bolo preukázané, že prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony u menovanej v plnom rozsahu, toho času neprichádza do úvahy.

50. Navrhovateľka je liečená pre bipolárnu afektívnu poruchu od roku 2008. Priebeh jej ochorenia je s relapsmi a remisiami, pričom sa vyskytujú psychotické manické stavy a aj depresie. Posledná epizóda s nutnosťou hospitalizácie bola ukončená koncom augusta 2016 a znalec jej súčasný stav hodnotí ako remisiu s residuálnymi príznakmi. Avšak podľa názoru súdneho znalca, s ktorým sa súd v plnej miere stotožňuje, navrhovateľka toho času stále si ešte nie je dostatočne vedomá povahy svojho ochorenia a nie je v plnej miere schopná spoznať, kedy už je hospitalizácia nevyhnutná. Túto skutočnosť osvedčuje aj jej hospitalizácie v priebehu roka 2016, ktoré sa neuskutočnili z jej popudu, ale až po zásahu jej blízkych príbuzných. I súd je toho názoru, že navrhovateľka, i keď momentálne dodržiava liečebný režim, nie je schopná zachytiť nástup mánickej fázy, počas ktorej liečenie prerušuje. Nebolo doposiaľ preukázané, že by v týchto fázach svojho ochorenia sama iniciatívne vyhľadala odbornú pomoc.

51. Súd však na základe odporúčania súdneho znalca a jeho odborného zdôvodnenia upravil rozsah obmedzenia o navrhovateľky tak, ako to vplynulo, zo záverov znaleckého posudku a premietol to do výroku I. uvedeného rozsudku.

52. Teda naďalej obmedzil navrhovateľku v spôsobilosti rozhodovať o jej psychiatrickej hospitalizácii a o dĺžke trvania tejto psychiatrickej hospitalizácie, o podávaní liekov, injekčných preparátov a depotných preparátov v prípade nutnosti počas jej psychiatrickej hospitalizácie s tou výnimkou, ktorú navrhol súdny znalec a síce ponechal jej právo rozhodovať o podávaní elektrokonvulzívnej terapie, a tiež o tom, či v rámci jej ambulantnej starostlivosti príjme, resp. nepríjme injekčný príp. depotný preparát, avšak s tým obmedzením, aby prípadná elektrokonvulzívna terapia mohla byť navrhovateľke podaná aj bez jej súhlasu z vitálnej indikácie, teda v prípade život ohrozujúcej situácie.

53. Rovnako tak súd obmedzil navrhovateľku v jej práve dávať informovaný súhlas k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti v zmysle § 6 zákona NR SR č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti pre prípad jej psychiatrickej hospitalizácie, keďže dosiaľ nebolo preukázané, že by táto bola schopná zachytiť včas nástup mánickej fázy u nej a tak sama iniciatívne vyhľadala odbornú pomoc.

54. Súd bol toho názoru, že posúdenie týchto otázok je výsostne odborným posúdením, v ktorom sa musí v plnej miere spoliehať na názor odborníka v príslušnej oblasti, ktorým súdnym ustanovený súdny znalec zapísaný v príslušných zoznamoch nepochybne je.

55. Napokon, vzhľadom na odporúčanie súdneho znalca, súd navrhovateľku obmedzil aj v nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, vrátane uskutočňovania jednostranných právnych úkonov alebo uzatvárania akýchkoľvek dvojstranných alebo viacstranných odplatných či bezodplatných právnych úkonov, predmetom ktorých je disponovanie s majetkovými hodnotami, prípadne akýmkoľvek iným spôsobom disponovať so svojim majetkom prevyšujúcim, či už samostatne alebo v súčte hodnotu 3.000,- Eur, s výnimkou oprávnenia uzatvárať pracovné zmluvy a dohody o pracovnej činnosti a poberať na základe týchto zmlúv a dohôd, odmenu.

56. Vychádzal z toho, že uplynul ešte krátky čas od poslednej psychotickej epizódy a podľa znalca nemožno vylúčiť recidívu ochorenia v priebehu nasledujúceho roka, pričom tejto psychickej epizóde navrhovateľka opätovne nekontrolovateľne nakladala so svojim majetkom, kedy minula všetky svojej finančné prostriedky.

57. Vo všetkých ostatných oblastiach života je tak navrhovateľka plne spôsobilá na právne úkony, ktoré môže slobodne vykonávať vo vlastnom mene a na vlastný účet, aj s prípadnými zodpovednosťami vzťahmi, ktoré pre ne v dôsledku ich realizácii pre ňu vplynú.

58. Súd v danej veci rozhodoval v zmysle § 249 ods. 1 CMP, a rozsudkom vyhláseným v tomto konaní pôvodný rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 15Ps/2/2014-46 zo dňa 24. septembra 2014 v príslušných výrokoch zmenil. Súd nepovažoval za potrebné samotný návrh navrhovateľky, ktorým pôvodne žiadala prinavrátenie plnej spôsobilosti na právne úkony, resp. ktorý upravovala v rámci svojho záverečného prednesu cestou právneho zástupcu v súlade so závermi znaleckého posudku, v tomto konaní zamietť, nakoľko súd týmto návrhom nie je ním viazaný.

59. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

60. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

61. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

62. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

63. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

64. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v prípade navrhovateľky je potrebné zmeniť doterajšieho opatrovníka, nakoľko jej doterajšia opatrovníčka - jej matka E. W. nie je schopná, vzhľadom na svoj zdravotný stav, naďalej vykonávať uvedenú funkciu. V konaní bolo preukázané, že táto doterajšia opatrovníčka je ležiacou pacientkou, nie je vôbec schopná sa podpisovať a podľa prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, si vyžaduje 24 hodinovú opatrovateľskú a ošetrovateľskú starostlivosť. Súd je toho názoru, že za takéhoto stavu veci, sú tu dané vážne dôvody na jej odvolanie z uvedenej funkcie v zmysle § 277 ods. 2 CMP.

65. Keďže došlo k uvoľneniu doterajšieho opatrovníka z výkonu jeho funkcie pre navrhovateľku, ktorá je aj naďalej obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, bolo potrebné tejto ustanoviť nového opatrovníka.

66. Súd navrhovateľke do tejto funkcie ustanovil O.. H. W., F.. XX.XX.XXXX, ktorý, prejavil záujem byť ustanovený za opatrovníka pre menovanú, samotná navrhovateľka s touto osobou ako jej opatrovníkom vyslovila súhlas, menovaný je jej blízkym príbuzným - jej bratom, a v jeho osobe súd nezistil žiadne také prekážky, ktoré by jej bránili vykonávať funkciu opatrovníka pre navrhovateľku v súlade so zákonom a v jej záujme.

67. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

68. Podľa § 10 ods. 2 CMP, ak sa stal účastníkom ten, o koho právach alebo povinnostiach sa nekoná, súd uznesením konanie vo vzťahu k nemu zastaví.

69. Pôvodne písomným podaním zo dňa 08.11.2017, doručeným súdu toho istého dňa, navrhovateľka cestou svojho právneho zástupcu navrhla za prípadnú jej budúcu opatrovníčku dcéru P. S. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D..U.A. XXXX/XX, J. F. R., ktorá toho času žije v zahraničí, a zdržiava sa na adrese: X V. S., S. B. M. XX, T. XGL T., C., R. T., pričom menovaná vyslovila aj súhlas s výkonom uvedenej funkcie a súd ju za týmto účelom aj pribral do konania, na základe uznesenia sp.zn. 16Ps/5/2017-120 zo dňa 07.02.2018.

70. Následne sa však navrhovateľka vyslovila za to, aby jej opatrovníkom sa stal O.. H. W., F.. XX.XX.XXXX, jej brat, takže už nebolo potrebné ďalej konať s menovanou dcérou navrhovateľky, a preto súd postupom podľa § 10 ods. 2 CMP, konanie voči jej osobe zastavil.

71. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

72. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

73. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

74. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

76. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko zo strany navrhovateľky v rámci jej návrhu bolo navrhnuté o nich rozhodovať, kedy žiadala aby súd jej priznal ich náhradu v rozsahu 100%.

77. Nakoľko súd v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov, súd o týchto trovách rozhodol podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

78. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

79. Podľa § 251 ods. 2 CMP, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

80. V predmetnej veci podala návrh na prinavrátene v spôsobilosti na právne úkony samotná osoba, o ktorej spôsobilosti sa má konať, teda navrhovateľka. Záver znaleckého posudku súdneho znalca, vypracovaného v tomto konaní a v súvislosti s ktorým vznikli trovy štátu, odporúčal u menovanej ponechať jej obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony, aj keď v inom, zmenšenom rozsahu, než tomu bolo doposiaľ.

81. Uvedený návrh navrhovateľkou bol podaný na základe lekárskej správy, v zmysle ktorej sa mohla táto oprávnené domnievať, že u nej došlo k zmene jej zdravotného stavu medzičasom do takej miery, že už ďalšie jej obmedzenia nie sú potrebné, čo napokon bolo aj čiastočne potvrdené vykonaným znaleckým posudkom, keďže došlo k zmierneniu jej obmedzenia na právne úkony. Za daného stavu veci preto súd návrh navrhovateľky na prinavrátene jej spôsobilosti nehodnotil ako zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania, ktorý by ju mal v zmysle § 251 ods. 2 CSP zaväzovať nahradiť trovy štátu, ktoré v tomto konaní vznikli a ktoré spočívajú v priznanej odmene súdneho znalca. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že štát (Slovenská republika) nemá právo na náhradu uvedených trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.