

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200976  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200976.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. T. (A. E.), E.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX/X, G. E. J. W. A. T., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. Š. XXX/XX, G. E. J., o určenie mena maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e mal. dieťaťu, nar. XX.XX.XXXX z matky A. T., toho času Z., E.. XX.XX.XXXX meno Z..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený dňa 03.04.2018 podnet Matričného úradu Vranov nad Topľou o určenie mena mal. dieťaťa priezviskom T., narodeného dňa XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa uviedla, že bývalý manžel nie je biologickým otcom dieťaťa, nežijú v spoločnej domácnosti a sú rozvedení, pričom neuplynula 300 dňová lehota. Bývalý manžel neprevzal zásielku s úradným predvolaním a vrátila sa ako nedoručená. Matka dieťaťa uviedla na hlásení o narodení meno dieťaťa Z..
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/85/2018-5 zo dňa 06.04.2018 bolo bez návrhu začaté konanie o určenie mena maloletého dieťaťa.
3. Matka maloletého dieťaťa žiadala, aby sa jej maloletý syn volal Z..
4. Kolízny opatrovník súhlasil s určením mena pre maloleté dieťa v zmysle návrhu matky.
5. Otec maloletého dieťaťa sa k predmetu konania nevyjadril, pojednávania nezúčastnil a svoju účasť neospravedlnil.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a oboznámením sa s podnetom Matričného úradu, rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/85/2018-5 zo dňa 06.04.2018, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/105/2017-51 zo dňa 30.01.2018 a zistil nasledovný skutočný stav veci:
7. V danej veci, na základe podnetu Matričného úradu Vranov nad Topľou, uznesením č.k. 6P/85/2018-5 zo dňa 06.04.2018, začal súd konanie bez návrhu.
8. Podľa predloženého rodného listu sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý T., meno neurčené, ktorý je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Vranov nad Topľou, vo zväzku XXX, X.D. XXXX, S. XXX,

Z.. Č.. XXX. Z rodného listu ďalej vyplýva, že mal. dieťa sa narodilo z matky A. T., X.. Z., E.. XX.XX.XXXX a A. T., E.. XX.XX.XXXX.

X. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/105/17-51 zo dňa 30.01.2018 bolo manželstvo A. T. W. A. T. rozvedené. Mal. deti pochádzajúce z manželstva, J. W. A., boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

10. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že mal. syn, ktorý sa jej narodil XX.XX.XXXX, sa narodil zo vzťahu s iným mužom, nie jej vtedajším manželom. S bývalým manželom sa rozviedli a syn sa jej narodil po rozvode manželstva. Neuplynula lehota 300 dní od právoplatnosti rozsudku o rozvode, a preto zákonná domnienka otcovstva svedčí bývalému manželovi, ktorý nie je otcom jej mal. syna. Chce, aby syn mal meno Z.. Uviedla, že sa vrátila k svojmu priezvisku Z.. Bývalý manžel sa k dieťaťu nehlási, preto nedošlo medzi nimi k dohode o určenie mena.

11. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

12. Keďže sa rodičia nedohodli na mene maloletého dieťaťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia určil maloletému dieťaťu meno Z. podľa návrhu matky. S návrhom matky súhlasil aj kolízny opatrovník. Názor otca maloletého dieťaťa súdu nie je známy, nakoľko otec sa pojednávania nezúčastnil. Podľa vyjadrenia matky otec uvedený v rodnom liste mal. dieťaťa nie je biologickým otcom mal. dieťaťa.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.