

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010131
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417010131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obžalovanému A. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2018 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného A. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom B. D., t.č. bytom K. B. Č.. XXX, oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne sp.zn. Pv 158/15/5503 zo dňa 21.06.2017 pre skutok v bode 1 a 2 kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. v B. D., vo K. B. a všade tam, kde sa zdržiaval, ako otec v období od 01.12.2009 do súčasnosti napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoju maloletú dcéru S. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 07.04.2005 sp.zn. 7P/339/2004, právoplatným dňa 14.10.2005, ktorým bol zaviazaný vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej A. D. prispievať sumou 49,79 eur mesačne, zmeneným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/70/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 18.04.2014, ktorým je zaviazaný vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej A. D. prispievať sumou 70,- eur mesačne, túto povinnosť si plnil nepravidelne v rôznych výškach, nikdy vo výške určenej súdom, pričom v mesiacoch jún 2010, január a jún 2011, jún a september 2012, apríl, jún a október 2013, január, marec, august
9T/30/2017

a október 2014, február a december 2015 neprispel na výživu maloletej vôbec a s výnimkou obdobia od 10.12.2015 do 29.01.2016, kedy sa nachádzal vo väzbe a s výnimkou obdobia od apríla 2016 do júla 2016, kedy zaplatil 280,- eur a vo februári 2016 zaplatil 30,- eur a v marci 2016 zaplatil 50,- eur, dňa 27.04.2016 zaplatil 70,- eur, 30.05.2016 zaplatil 70,- eur, dňa 25.06.2016 zaplatil 70,- eur, 25.07.2016 zaplatil 70,- eur, 31.08.2016 zaplatil 70,- eur, 28.09.2016 zaplatil 70,- eur, 14.10.2016 zaplatil 270,- eur, 28.11.2016 zaplatil 70,- eur, 23.12.2016 zaplatil 70,- eur, 27.01.2017 zaplatil 50,- eur, 27.02.2017 zaplatil 90,- eur, 23.03.2017 zaplatil 70,- eur a takto konal aj napriek tomu, že dňa 24.10.2011 mu bola vyplatená suma 10.000,- eur za predaj chatky so záhradou, dňa 24.10.2011 mu bola vyplatená suma 11.720,- eur ako vyplatenie z čiastky bytu, dňa 27.03.2015 sa vzdal v dedičskom konaní dedičského podielu 1/3 z čistej hodnoty dedičstva vo výške 48.927,03 eur po nebohej matke a dňa 21.01.2016 zaplatil matke maloletej dlžné výživné vo výške 2.520,08 eur a v uvedenom období do 20.06.2010 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v uvedenom období si zarábala neevidovanými brigádami, spoliehajúc sa na nepreukázanie peňažných príjmov a od 01.02.2016 je zaevidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur a vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav si túto vyživovaciu povinnosť plniť riadne mohol, čím týmto konaním mu do rúk A. D. za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 130,- eur,

2. v B. D., vo K. B. a všade tam, kde sa zdržiaval, ako otec v období od 01.01.2015 do súčasnosti napriek zákonnej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna S. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo o Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 11.11.2014 sp.zn. 3P/63/2014, právoplatným dňa 30.12.2014, ktorým je zaviazaný vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého B. O. prispievať vo výške 50,- eur mesačne, túto povinnosť si plnil nepravidelne v rôznych výškach, nikdy vo výške určenej súdom, pričom v mesiacoch február a december 2015 na výživu maloletého neprispel vôbec a s výnimkou obdobia od 10.12.2015 do 29.01.2016, kedy sa nachádzal vo väzbe a s výnimkou obdobia február až máj roku 2016, kedy zaplatil 200,- eur, pričom dňa 27.03.2015 sa vzdal v dedičskom konaní dedičského podielu 1/3 z čistej hodnoty dedičstva vo výške 48.927,03 eur po nebohej matke a dňa 21.01.2016 zaplatil matke maloletého dlžné výživné vo výške 380,- eur, v mesiaci február 2016 až marec 2017 zaplatil na výživnom sumu spolu vo výške 600,- eur a od 01.02.2016 je zaevidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur a vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav si nezabezpečil adekvátne zamestnanie, z ktorého by mal vyšší príjem, teda vzhľadom na okolnosti si túto vyživovaciu povinnosť plniť riadne mohol, čím mu týmto konaním do rúk B. O. za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 240,- eur, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.