

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203138
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203138.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti Ž. M. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. XXX XX J. G. XXX, o zaplatenie 1.547,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.547,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.547,57 Eur od 30. 03. 2019 do zaplatenia, ktorú sumu s príslušenstvom súd povoľuje žalovanému splácať v splátkach po 40,- Eur mesačne, vždy do 20-tého dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to až do úplného zaplatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej mesačnej splátky.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.547,57 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 22. 11. 2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1.700,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 40,12 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.407,20 Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 451,38 Eur. Žalobca listom zo dňa 26. 01. 2019 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver dňa 19. 03. 2019 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24. 03. 2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Okrem toho si uplatňuje žalobca i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo žalovanému zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 178,60 Eur a náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto súdnom spore neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.998,95 Eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 451,38 Eur.

2) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/59/2021-38 zo dňa 15. 11. 2021 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.547,57 Eur s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovaného zaviazal, aby vo vyššie uvedenej lehote žalobcovi nahradil trovy konania vo výške

243,63 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,25 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 197,38 Eur. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Z uvedeného dôvodu potom tunajší súd uznesením č. k.16Csp/59/2021-53 zo dňa 12. 01. 2022 podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/59/2021-38 zo dňa 15. 11. 2021 zrušil.

3) Žalovaný podaný odpor (na č. I. 48 a nasl. p. v.) odôvodnil tým, že v prejednávanej veci ide o vec spotrebiteľskú, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 11. 2017 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto podľa § 299 ods. 2 CSP nemal byť platobný rozkaz vydaný. Žalovaný má za to, že predmetná spotrebiteľská zmluva uzatvorená podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. nespĺňa náležitosti v zmysle uvedeného zákona. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola žalobcom udaná doba splátok, ktoré predstavovali 60 mesačných splátok po 40,12 Eur mesačne s celkovou splatnou sumou 2.407,20 Eur aj napriek tomu, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1.700,- Eur. Žalovaný sa domnieva, že žalobca podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa vykonal nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú v prípade, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, alebo podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, pričom tieto praktiky sú zakázané aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy. Zakázané je aj klamlivé konanie podľa § 8, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia žalovaného obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere viaceré neprijateľné podmienky podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a taktiež podľa platných smerníc EÚ, konkrétne článku 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS, preto je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalovaný namietá, že splátka nie je rozdelená na istinu a úrok. Žalobca ako dodávateľ jednotlivé splátky nešpecifikoval. V sume splátky sú zahrnuté splátky istiny, úrokov a úrokov z omeškania v jednej výške. Aj keď je potrebné konštatovať, že je pravdou, že zákonodarca prijal zákon č. 279/2017 Z. z., ktorým s účinnosťou od 01. 05. 2018 upustil od požiadavky členenia splátok spotrebiteľského úveru, táto úprava sa však nevzťahuje na predmetnú zmluvu z dôvodu, že logickým výkladom zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 270/2017 Z. z. metódou reductione ad absurdum, možno dospieť k záveru, že zmluvy uzatvorené do 30. 04. 2018 vyžadujú členenie splátok na istiny, splátky a splátky iných poplatkov. Žalovaný ďalej namietá, že termín konečnej splatnosti uvedený v zmluve o poskytnutie pôžičky v bode III. je označený iba mesiacom a rokom, absentuje konkrétny deň. Taktiež uviedol, že veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, keď neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Taktiež použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 22. 11. 2017 je zrejmé, že žalovanému bola poskytnutá celková čiastka 1.700,- Eur s tým, že žalovaný uhradil sumu 451,38 Eur, z čoho pre žalovaného vyplýva, že nárok žalobcu odporuje uplatňovanej pohľadávke vo výške 1.547,57 Eur. Záverom svojho odporu žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca nespĺňa predpoklady naplnenia povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver, nakoľko nepostačuje len vykonať lustráciu bez ďalšieho skúmania, či je žalovaný schopný popri už poskytnutých úveroch a existujúcich záväzkoch na kreditných kartách splácať ďalší úver. Ak žalobca tvrdil, že vykonal lustráciu, ale bez akejkoľvek ďalšej analýzy ju považoval za dostatočnú, nemožno takýto jeho postup považovať za postup s odbornou starostlivosťou. Uvedené v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch by spôsobilo, že veriteľ nie je oprávnený od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať jednorazové splatenie úveru. Taktiež žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku a žiada, aby súd zmluvu o úvere podrobil súdnej kontrole, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver a žalovaný ako slabšia strana nedisponuje s takými odbornými znalosťami, aby sa vedela brániť proti nekalým podmienkam žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia žalovaný žiadal, aby súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

4) Vo vyjadrení k odporu (na č. I. 61 a nasl. p. v.) žalobca vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom.

Žalobca je toho názoru, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovaný bol teda pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovaného. Žalobca tak uvádza, že predložená zmluva bola riadne uzatvorená a je spôsobilým titulom na domáhanie sa žalovanej sumy. Žalobca je rovnako toho názoru, že zmluva nemôže byť od počiatku neplatná, nakoľko žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky a žalovaný vykonal aj niekoľko čiastkových úhrad v zmluvne predpísanej výške, čím je tak preukázaná skutočnosť, že bol s podmienkami zmluvy riadne oboznámený. Žalovaným uvádzané tvrdenia sú tak zjavne účelové v snahe spochybniť platnosť právneho úkonu. Žalobca ďalej uvádza, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 02. 2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. odkazuje okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa.

5) Ohľadom existencie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok“. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň žalobca uvádza, že splátky sú splatné v zmysle čl. 3 s názvom „Pôžička“ do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bodu 6.2 Zmluvných podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60. mesiacov pripadal na dátum 20. 11. 2022. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie ustanovenia Občianskeho zákonníka § 122 ods. 2, kde sa uvádza, že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci premietneme do daného ustanovenia, žalovaný musel mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci.

6) Žalobca je taktiež toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

7) Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania je žalobca toho názoru, že uvedenému úkonu nie je možné priznať právne účinky, nakoľko sa nejedná o tzv. kvalifikovanú námietku premlčania. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje napr. rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/357/2016 zo dňa 26. 04.

2017. Žalobca sa domnieva, že pokiaľ sa žalovaný domáha prieskumu nároku z hľadiska premlčania, takáto námietka musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná, inak sa tým upiera právo žalobcu kvalifikovane sa vyjadriť k vytýkaným skutočnostiam protistrany. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8) Žalovaný vychádzajúc z vyššie opísaného vyjadrenia žalobcu dňa 03. 03. 2022 (na č. I. 73 p. v.) doručil súdu vyjadrenie v ktorom poukázal na to, že v podanom odpore uviedol všetky skutočnosti týkajúce sa prejednávanej veci a má i naďalej za to, že zmluva o úvere obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a taktiež podľa platných smerníc EÚ, konkrétne článku 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS, preto je dôvodné považovať zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú. V prípade, že súd rozhodne o tom, že zaviazá žalovaného na úhradu zvyšnej časti nepremlčaných finančných prostriedkov do výšky istiny, aj keď žalobca vážne porušil svoje povinnosti vyplývajúce z lustrácie bonity žalovaného, navrhol žalovaný, aby súd danú finančnú čiastku rozdelil na splátky s mesačnou úhradou po 20,- Eur, nakoľko ako dôchodca zo zhoršeným zdravotným stavom nie je pre žalovaného možné uhradiť dlžnú pohľadávku jednorázovo. Súčasne žalovaný navrhol, aby ho súd neviazal k úhrade vzniknutých trov konania.

9) Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu v podaní, ktoré doručil tunajšiemu súdu dňa 05. 04. 2022 (na č. I. 79 a nasl. p. v.) vo vzťahu k platnosti zmluvy a údajným neprijateľným zmluvným podmienkam opätovne poukázal na to, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Vo vzťahu k námietke premlčania je žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Ohľadom overenia bonity žalovaného žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu starobného dôchodku preukázal výšku svojho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd podanej žalobe vyhovel, a to v zmysle žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10) Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 13. 04. 2022, ktorého sa sporové strany a právny zástupca žalobcu nezúčastnili. Sporové strany a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnili a pojednávanie nežiadali odročit'. Preto súd v zmysle § 180 CSP danú vec prejednal v ich neprítomnosti.

11) Vo veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu, plnou mocou udelenou žalobcom jeho právnenmu zástupcovi dňa 10. 03. 2017, notárskou zápisnicou č. J. XXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2017, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 11. 2017, udelením súhlasu zo strany žalovaného v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 22. 11. 2017, informáciami o finančnom sprostredkovaní, oznámením o úprave základného výmeru vyplácaného dôchodku žalovanému zo dňa 18. 01. 2016, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 01. 12. 2016 o zvýšení dôchodku žalovanému, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 01. 2019 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 03. 2019, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, odporom žalovaného zo dňa 13. 12. 2021, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 02. 2022, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 28. 02. 2022, oznámením žalobcu a jeho právneho zástupcu o neúčasti na pojednávaní konanom dňa 13. 04. 2022, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 05. 04. 2022, ospravedlnením neúčasti žalovaného na pojednávaní konanom dňa 13. 04. 2022,

ako aj výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov, v Obchodnom vestníku a v ZVSJ, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

12) Dňa 22. 11. 2017 bola medzi obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľom (právnym predchodcom žalobcu) a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.700,- Eur s termínom konečnej splatnosti dňa 20. 11. 2022. Zmluvné strany sa dohodli na splácaní úveru formou mesačných splátok v sume 40,12 Eur (spolu s poistením) s tým, že žalovaný sa zaviazal úver uhradiť v 60. splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20. 12. 2017 a ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 707,20 Eur, RPMN bola dohodnutá vo výške 15,88 % a priemerná RPMN predstavovala hodnotu 12,99 %. Celková čiastka, ktorú sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť bola vo výške 2.407,20 Eur. Z predmetnej zmluvy vyplýva i to, že žalovaný je starobný dôchodca s čistým mesačným príjmom vo výške 530,- Eur a jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 140,- Eur. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov sú uvedené v splátkovom kalendári podľa článku X tejto zmluvy.

13) Súd ďalej konštatuje, že právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Comsumer Finance Hodling a.s. sa z titulu zlúčenia stala obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB a.s., teda žalobca. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z predloženej notárskej zápisnice č. J. XXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, spísanej dňa 11. 12. 2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave.

14) Z Oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 18. 01. 2016 mal súd za preukázané, že žalovanému bol mesačne vyplácaný dôchodok vo výške 658,- Kč.

15) Na podklade rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 01. 12. 2016 súd zistil, že žalovaný bol od 01. 01. 2017 poberateľom starobného dôchodku vo výške 419,30 Eur a vdoveckého dôchodku vo výške 111,40 Eur.

16) Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 01. 2019 adresovanej žalobcom žalovanému vyplýva, že žalobca ku dňu 26. 01. 2019 eviduje k zmluve č. 1720034988 uzatvorenej dňa 23. 11. 2017 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 110,30 Eur, ktorý žalobca žiadal uhradiť do 05. 03. 2019 s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2018, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Predmetná predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 04. 02. 2019.

17) Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 03. 2019 mal súd za preukázané, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu. Dižná čiastka ku dňu 24. 03. 2019 predstavuje sumu 1,547,77 Eur.

18) Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20) Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

21) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej iba ako „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=22.11.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22) Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23) Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24) Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a)

druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c)

adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d)

meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) očnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=28.06.2017>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=28.06.2017>>, v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.06.2017>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.06.2017>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.06.2017>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=22.11.2017>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=26.11.2012>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30) Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31) Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná.

32) Súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú dňa 22. 11. 2017 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere. Preskúmaním zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, súd nezistil jej rozpor so zákonom č. 129/2010 Z. z. a mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 uvedeného zákona. Predmetná zmluva bola právnym predchodcom žalobcu a žalovaným platne uzatvorená a na jej základe poskytol žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu a následne i žalovanému čiastočné plnenie, ktoré pred podaním tejto žaloby na súd nijako nerozporoval.

33) Keďže zo stany žalovaného bola vznesená námietka premlčania, súd z dôvodu hospodárnosti sa v prvom rade zaoberal posúdením toho, či právo uplatnené žalobou je, alebo nie je premlčané.

34) Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok, teda jeho súdnu vymáhateľnosť, možno odvrátiť námietkou. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Táto zmena (oslabenie) pôvodného práva, vzniknutá premlčaním, spočíva v skutočnosti, že dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania v súdnom konaní dovolá. Premlčaním právo samo o sebe nezaniká, len sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Premlčaním sám o sebe nezaniká ani nárok a veriteľ sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie pohľadávky zaviazaný, ak sa premlčania nedovolá. Ak však dlžník vznesie námietku premlčania, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá naďalej vo forme naturálneho (prirodzeného) záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany dlžníka. Ak dlžník premlčané právo splní, hoci o premlčaní ani nevedel, prijaté plnenie nie je bezdôvodným obohatením a dlžník ho nemôže od veriteľa požadovať späť.

35) Je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súd dňa 27. 10. 2021, z toho vyplýva, že premlčané by mali byť všetky splátky splatné do 27. 10. 2018, resp. do 20. 10. 2018, keďže splatnosť splátky bola 20. deň v mesiaci. Je však nepochybné, že nezaplatená bola splátka splatná dňa 20. 11. 2018, na zaplatenie ktorej bol žalovaný vyzvaný aj v predžalobnej upomienke zo dňa 26. 01. 2019, pričom táto splátka spôsobila, že následne žalobca úver zosplatnil dňom 24. 03. 2019, a to v súlade s čl. IX, bodom 9.2 zmluvy. Z uvedeného je teda zrejmé, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Rovnako súd konštatuje, že žalovaný síce vznesol námietku premlčania, avšak bližšie už neozrejmil z akého dôvodu má za to, že je žalobcom uplatnená pohľadávka premlčaná.

36) Súd taktiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné podmienky uvedené v § 53 Občianskeho zákonníka, avšak žiadne nezistil.

37) K namietanému nedostatku zo strany žalovaného čo sa týka povinnosti veriteľa rozpisovať v zmluve splátky na istinu, úroky a poplatky, súd poukazuje na záver vyjadrený Súdnym dvorom Európskej únie v rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti A. B. (ďalej len "Rozsudok"), podľa ktorého je jeho argumentácia nedôvodná.

38) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "Smernica") bráni členským štátom, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do Zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 Smernice. Aj so zreteľom na to sa v praxi všeobecných súdov Slovenskej republiky vyskytovali (resp. vyskytovali - viď ďalej) pochybnosti o tom, či Zmluva zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia (článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice). Úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zák. č. 129/2010 Z. z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Jeho úmyslom teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. V zmysle vyššie uvedeného nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy "výška", alebo "počet" či "termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zák. č. 129/2010 Z. z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby Zmluva upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.

39) Vychádzajúc z účelu Smernice, účelu § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie, súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom

uviedol, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017, 3 Cdo 45/2018 a 4Cdo 211/2018, 7Cdo/98/2018, v ktorých boli vyjadrené totožné právne závery.

40) Na základe vyššie uvedených dôvodov súd mal za to, že v tomto smere je námietka žalovaného ohľadne povinnosti veriteľa rozpisovať splátky na istiny, úroky a poplatky, nedôvodná. Súd taktiež poukazuje na to, že samotnou súčasťou zmluvy, a to v článku X je uvedený splátkový kalendár žalovaným podpísaný, kde je rozpis jednotlivých splátok úveru s označením v akej výške sa platí istina a v akej úrok.

41) Na základe vyššie uvedených dôvodov súd mal za to, že v tomto smere je námietka žalovaného ohľadne povinnosti veriteľa rozpisovať splátky na istiny, úroky a poplatky, nedôvodná.

42) Čo sa týka námietky žalovaného ohľadom toho, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tak tento je v čl. III zmluvy jasne uvedený ako „20. 11. 2022“, teda je špecifikovaný konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Preto súd vyhodnotil i túto námietku žalovaného ako nedôvodnú.

43) Rovnako nie je možné uznať ani námietku žalovaného ohľadne neodbornej starostlivosti žalobcu pri posudzovaní schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zákon v znení účinnom v čase uzatvárania spotrebiteľského úveru ukladal veriteľom, aby s odbornou starostlivosťou posúdili schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom veriteľ mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru (§ 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.). V zákone však nie je vôbec uvedené, ktoré konkrétne doklady preukazujúce schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver má veriteľ od spotrebiteľa požadovať a v akom množstve. Bolo teda na uvážení veriteľa, ktoré doklady si na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver zabezpečí. Evidentne malo ísť o také doklady, na základe ktorých si mal veriteľ vytvoriť dostatočný obraz o finančnej situácii spotrebiteľa, aby v konečnom dôsledku mohol posúdiť, či a v akej výške môže poskytnúť spotrebiteľovi úver, a či bude v schopnostiach a možnostiach spotrebiteľa vzhľadom na jeho príjmy a výdavky, úver v mesačných splátkach splácať.

44) Žalobca si zabezpečil od žalovaného doklady preukazujúceho výšku jeho dôchodku, pričom pri výdavkoch nepožadoval od žalovaného aj ich zdokladovanie, avšak žalovaného na tieto dotazoval, pričom z čl. II zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 11. 2017 vyplýva, že tieto sú vo výške 140,- Eur mesačne. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že zákon neukladá veriteľovi, aby spotrebiteľia svoje tvrdenia o výdavkoch aj zdokladovali. Je totiž na spotrebiteľoch, aby pri poskytnutí úveru uvádzali len pravdivé údaje, v opačnom prípade by sa mohli dopustiť trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona. Z postupu žalobcu podľa názoru súdu teda vyplýva, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri preverovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Navyše, žalovaný v čl. IX, bode 13.5 zmluvy potvrdil, že všetky údaje, ktoré poskytol sú ku dňu ich poskytnutia pravdivé, aktuálne a úplné.

45) Na základe vyššie uvedeného súd nezistil dôvody v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré by spôsobili bezpoplatkovosť a bezúročnosť predmetného úveru, a ani nekalú praktiku zo strany žalobcu. Predmetom konania podľa názoru súd nebol ani žiadny nárok z neprijateľných zmluvných podmienok. Preto súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie doposiaľ nezaplatenej dlžnej sumy vo výške 1.547,57 Eur, tak ako bola vyčíslená žalobcom.

46) Keďže v konaní bolo zároveň preukázané, že žalovaný sa dostal so sumou 1.547,57 Eur do omeškania, priznal súd žalobcovi spolu s uplatnenou istinou aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30. 03. 2019 do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 30. 03. 2019 bola 0,00 %.

47) Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

48) Vychádzajúc z výšky dlžnej sumy ako aj z toho, že žalovaný je starobným dôchodcom poberajúcim podľa údajov v Sociálnej poisťovni starobný dôchodok vo výške 587,40 Eur a jeho zdravotný stav je zhoršený, mal súd za to, že žalovaný nie je schopný uhradiť dlžnú sumu v celom rozsahu jednorázovo a žalobcovi škoda úhradou dlžnej sumy v splátkach nevznikne, nakoľko ide o bankovú inštitúciu, preto súd povolil žalovanému hradieť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40,- Eur, ktorá predstavuje takmer totožnú sumu dohodnutej splátky úveru, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 20. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

49) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

51) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.