

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanej: K.. J. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. S.H. XX/X, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 11.04.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 10,- eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalovanej poskytol zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica sv. Cyrila a Metoda Univerzitnej nemocnice Bratislava dňa 27.02.2021. Podľa čl. III zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanej povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Žalovaná tento poplatok po ošetrovaní neuhradila, preto jej bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur, splatná dňa 10.04.2021. Žalobca vyzval žalovanú dňa 12.03.2021 na úhradu faktúry, pričom výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote a dlžnú sumu neuhradila.

2. Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5C/33/2021 - 9 zo dňa 07.07.2021. Platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 5C/33/2021 - 26 zo dňa 08.03.2022 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami, poučenie ako aj uznesenie, ktorým ju súd vyzval na vyjadrenie sa k podanej žalobe doručovaná prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná si tieto písomnosti v 15-dňovej zákonnej lehote neprevzala, v dôsledku čoho sa uplynutím tejto lehoty považujú za doručené. Žalovaná sa v priebehu konania nevyjadrila.

4. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom a súd dňa 13.04.2022 rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zasielaná žalovanej so sprievodným listom zo dňa 12.03.2021, a ktorú žalovaná neprevzala v odbernej lehote, súd zistil, že touto faktúrou bol žalovanej vyfakturovaný zákonný poplatok za ošetrovanie v pohotovostnej službe dňa 27.02.2021 vo výške 10,- eur, pričom faktúra bola splatná dňa 10.04.2021. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by tento poplatok žalobcovi zaplatila, či už ku dňu splatnosti faktúry, alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu. Preto sa žalovaná dňom nasledujúcim po splatnosti, t.j. dňom 11.04.2021 dostala do omeškania s úhradou sumy 10,- eur.

9. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len ako „zákona č. 577/2004 Z. z.“), pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

10. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatku vo výške 10,- eur nachádza právnu oporu v ust. § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z.. V tomto prípade bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby, kde je výška úhrady poistenca, ktorý nie je oslobodený o povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) vo výške 10,- eur. Uplatnený nárok žalobcom bol riadne preukázaný, žalovaná ho žiadnym spôsobom nespochybnila, a preto súd žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť poplatok a poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 10,- eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy 10,- eur priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom stanovenej výške 5 %, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry (10.04.2021), t.j. odo dňa 11.04.2021.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal aj napriek tomu, že mal v konaní plný úspech, nakoľko si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.