

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205321
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417205321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: C. P., L.. XX.X.XXXX, B. XXXX/X, T., zastúpená AK Ján Buroci, s.r.o., Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO:00 151 700, o zaplatenie 2 207,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie ohľadne zaplatenia istiny vo výške 2 207,50 eur **z a s t a v u j e.**
- II. Žalobu **z a m i e t a.**
- III. Žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanej **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 27.6.2017 domáhala na žalovanej zaplatenia 2 207,50 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 19.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 14.8.2016 pri dopravnej nehode v obci L. žalobkyňa utrpela škodu na zdraví. K nehode došlo tak, že I. P., L.. XX.X.XXXX, ktorý viedol motorové vozidlo zn. Š. V., vytvoril žalobkyni ako cyklistovi náhlu prekážku na ceste. Žalobkyňa nestihla bicykel zabrzdiť a narazila do motorového vozidla. Takto žalobkyňa utrpela škodu na zdraví, a to zlomeninu bázy základného palca pravej ruky, podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie hrudnej chrbtice, pomliaždenie oboch predkolení a pomliaždenie ľavého kolena.

Proti I. P. sa vedie trestné konanie. Menovaný uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, pri ktorej žalobkyňa bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na samostatné konanie. Dohoda o vine a treste nateraz súdom nie je schválená.

Listom z 17.1.2017 vyzval žalovanú, ktorá je poisťovateľom I. P., k plneniu náhrady škody. Spolu s listom žalovanej predložil aj všetky doklady potrebné pre poskytnutie plnenia. Žalovaná žalobkyni neplnila. Listom z 18.4.2017 žalobkyňu vyrozumela, že k plneniu pristúpi až po doručení rozhodnutia súdu.

Takýto postup žalovanej považuje za nezákonný. Po priznaní sa páchatel'a k skutku a oboznámení sa so znaleckým posudkom o výške škody žalovaná nemala už žiadnu prekážku, ktorá by jej bránila poskytnúť žalobkyni plnenie.

Výška škody spočívajúca v odškodnení za bolesť utrpenú žalobkyňou bola znaleckým posudkom MUDr. Dalibora Piovarčičho č. 52/2016 ustálená na 125 bodov, čo pri hodnote jedného bodu 17,66 eur predstavuje 2 207,50 eur.

3. V rámci prípravy pojednávania súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku uznesením z 12.10.2017 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Žalovaná podaním z 4.1.2018 navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Uviedla, že nečiní sporným, že poisťňa udalosť, a to dopravná nehoda zo dňa 14.8.2016, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia žalobkyne, jej bola poisťňou oznámená. V hlásení škodovej udalosti však poisťňa uviedol, že dopravnú nehodu zavinila žalobkyňa ako cyklistka a že hlásenie podáva iba z dôvodu prevencie. Poisťňa teda neuznal svoju zodpovednosť za škodu na zdraví žalobkyne. Keďže v danom prípade nešlo o prípad objektívnej zodpovednosti prevádzateľa motorového vozidla podľa 427 Občianskeho zákonníka a proti vodičovi motorového vozidla I. P. bolo začaté trestné stíhanie, nároky žalobkyne je možné vysporiadať až na základe rozhodnutia vydaného v trestnom konaní, ktorým bude právoplatne rozhodne o tom, či za škodu na zdraví žalobkyne zodpovedá I. P..

Preto namieta tvrdenie žalobkyne, že spolu s výzvou na plnenie z 17.1.2017 jej predložila aj všetky doklady potrebné na plnenie. Tak, ako vyplýva z tohto podania žalobkyne a jej príloh, žalobkyňa výšku nároku na náhradu bolestného 2 207,50 eur síce dokladovala kópiou znaleckého posudku MUDr. Dalibora Piovarčičho č. 52/2016, avšak pokiaľ ide o samotný základ tohto nároku, tzn. preukázanie zodpovednosti poisťne za vznik škody na jej zdraví, poukázala iba na pripojené uznesenie o vznesení obvinenia I. P.. Takýto doklad nie je relevantným dôkazom o zodpovednosti poisťne za škodu. Navyše, žalobkyňou predložená kópia znaleckého posudku č. 52/2016 neobsahovala prílohy tak, ako sú označené na strane 15 znaleckého posudku.

Žalobkyňa preto dňa 27.1.2017 prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu informovala, že jej nároky bude možné vysporiadať až na základe právoplatného rozhodnutia vydaného v trestnom konaní vedenom proti I. P., a súčasne ju vyzvala, aby predložila (okrem iného) kópie lekárskeho správ o utrpených zraneniach, o prvotnom ošetrovaní a o priebehu liečenia.

Dňa 27.11.2017 jej bol doručený rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 2.10.2017 sp.zn. 6T 34/2017, ktorým I. P. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví žalobkyne podľa § 157 ods.1 a 2 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode dňa 14.8.2016 tak, ako je to popísané v skutkovej vete rozsudku. Právoplatnosťou tohto rozsudku bol nárok žalobkyne preukázaný čo do základu.

Spornou však naďalej ostala výška nároku, nakoľko žalobkyňa jej nepreložila kópie lekárskeho správ, o ktoré ju výzvou z 27.11.2017 žiadala. Až spolu s doručením žaloby v predmetnom spore jej dňa 27.12.2017 boli doručené aj všetky prílohy znaleckého posudku č. 52/2016 označené na strane 15, vrátane zdravotnej dokumentácie žalobkyne. Až po predložení týchto ďalších listín mohla všetky doklady spolu podrobiť odbornej kontrole, na základe ktorej nárok uplatnený žalobkyňou na odškodnenie bolesti vo výške 2 207,50 eur vychádzajúc z počtu bodov 125 a hodnoty jedného bodu 17,66 eur posúdila ako preukázaný a dňa 4.1.2018 žalobkyňu poukázala poštovou poukázkou 2 207,50 eur.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na úroky z omeškania poukázala na špeciálnu právnu úpravu obsiahnutú v §11 a §15 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vzťahu k § 517 a § 563 Občianskeho zákonníka. Podľa tejto špeciálnej právnej úpravy poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťiteľovi a je povinný tento nárok preukázať, a poisťovateľ je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania vtedy, ak nesplní povinnosti podľa § 11 ods. 6 tohto zákona. Uviedla, že povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 tohto zákona si splnila. Žalobkyňa si nárok na náhradu škody u nej uplatnila, avšak nárok nepreukázala ani čo do základu ani čo do výšky. Preto žalobkyňu náhradu škody nemohla poskytnúť. Podala je však písomné vysvetlenie dôvodov neposkytnutia plnenia tak, ako jej to ukladá § 11 ods. 6 písm. b) zákona č.381/2001 Z.z.. Poukázala na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co 524/2014 a sp.zn 11Co 219/2011, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co 151/2016 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co 335/2015, a znenie čl. 4 ods. 6 Smernice 2000/26/ES Európskeho parlamentu a Rady z 16.5.2000.

4. Podaním z 25.1.2018 označeným ako „Čiastočné späťvzatie žaloby“ zástupca žalobkyne zobral žalobu sčasti, a to ohľadne celej žalovanej istiny späť. Navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Ako dôvod čiastočného späťvzatia uviedol konanie žalovanej, ktorá dňa 4.1.2018 oznámila plánované plnenie náhrady škody vo výške žalovanej istiny a následne dňa 18.1.2018 žalobkyňu aj sumu 2 207,50 eur zaplatila.

5. Žalovaná na výzvu súdu na vyjadrenie k podaniu zástupcu žalobkyne vo veci čiastočného späťvzatia žaloby podaním z 2.2.2018 oznámila, že nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poskytnutím poisťneho plnenia vo výške 2 207,50 eur naďalej považuje za nedôvodný a zotrvala na argumentácii uvedenej v podaní z 4.1.2018.

6. Zástupca žalobkyne na výzvu súdu na vyjadrenie k podaniu žalovanej z 2.2.2018 podaním z 14.2.2018 oznámil, že na zaplatení úrokov z omeškania trvá a s argumentáciou žalovanej nesúhlasí.

Uviedol, že vyšetrovanie I. P. skončilo v polovici januára 2017, pričom jeho záver bol, že obvinený chce začať konanie o dohode o vine a treste. Na takýto postup bolo nutné priznanie obvineného ku skutku, čo obvinený aj urobil. V čase zaslania výzvy na plnenie žalovaná nemala žiadne prekážky pre to, aby žalobkyňa z povinného zmluvného poistenia plnila. Mala vedomosť o priznaní sa obvineného ku skutku, ku ktorému došlo dňa 2.3.2017, a riadne preukázanú výšku nároku znaleckým posudkom. Napriek tomu žalovaná trvala na právoplatnom skončení trestného konania, ktoré v dôsledku priznania obvineného nemohlo dopadnúť inak, ako uznaním viny I. P., a plnila až začiatkom roku 2018.

List žalovanej z 18.4.2017 nebol podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. opodstatneným. List je potrebné chápať ako odmietnutie plnenia náhrady škody. Stav preukazanosti nároku sa od doby tohto listu nezmenil. Došlo iba k schváleniu dohody o vine a treste.

Poukázal na bod 19 preambuly k smernici č.2000/26/ES Európskeho parlamentu a Rady z 16.5.2000, ktorá konštatuje vhodnosť zaviesť úroky z omeškania, ak sa plnenie nerealizovalo v zmienenej predpísanej lehote.

7. Žalovaná na podanie zástupcu žalobkyne z 14.2.2018 reagovala podaním z 27.2.2018, ktorým oznámila, že s tvrdeniami zástupcu žalobcu nesúhlasí.

Zotrvala na svojej argumentácii obsiahnutej v predchádzajúcich písomných podaniach. Uviedla, že bolo na žalobkyňu, či si svoj nárok uplatní voči subjektu zodpovednému podľa Občianskeho zákonníka alebo voči poisťiteľovi podľa zákona č.381/2001 Z.z. Pokiaľ si žalobkyňa nárok uplatnila voči poisťiteľovi, sankcia poisťovateľa v podobe úrokov z omeškania je viazaná výlučne na nesplnenie povinnosti uvedených v § 11 ods. 6 zákona č.381/2001 Z.z., a to bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté. Relevantné nie je, ako mala, resp. mohla poisťovňa poistnú udalosť vybaviť (rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 8Co 151/2016 z 14.6.2016).

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V prejednávanej spore žalobkyňa zobrala žalobu ohľadne celej žalovanej istiny vo výške 2 207,50 eur späť pred otvorením prvého pojednávania v spore. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie v tejto časti zastavil (Výrok I.).

Predmetom sporu naďalej ostalo príslušenstvo žalovanej istiny, a to nárok na zaplatenie úrokov z omeškania o výške 5% ročne zo sumy 2 207,50 eur od 19.4.2017 do zaplatenia.

10. Spor súd prejednal a rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania a dňa 24.4.2018 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol (Výrok II.).

K dôvodom zamietnutie žaloby súd uvádza:

11. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 191 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Medzi stranami neboli sporné a dokazovaním vykonaným súdom listinami predloženými stranami ani vážnejšie spochybnené skutočnosti, že dňa 14.8.2016 došlo v obci L. k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli žalobkyňa ako cyklistka a I. P., L.. XX.X.XXXX, D. D. E., I. XXX/XX, ako vodič osobného motorového vozidla značky Š. V. R.. Č.:T. XXXAD, pri ktorej žalobkyňa utrpela škodu na zdraví, náhradu ktorej si uplatnila u žalovanej ako poisťiteľa zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo účastné nehody.

Z „Hlásenia škodovej udalosti pre poisteného, predloženého žalovanou vyplýva, že predmetnú dopravnú nehodu žalovanej oznámil jej poistenec I. P., dňa 15.8.2016. V časti 5. označenej ako „Zavinenie škodovej udalosti (kto zavinil škodovú udalosť)“ menovaný uviedol, že škodovú udalosť zavinil cyklista s dodatkom: „hlásenie z dôvodu prevencie“.

13. Z listiny označenej ako „Predsúdna výzva,“ zo dňa 17.1.2017 vyplýva, že týmto listom zástupca žalobkyne žalovanej oznámil, že dňa 14.8.2016 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalobkyňa utrpela škodu na zdraví, a vyzval ju s poukazom na pripojené uznesenie o vznesení obvinenia I. P. a kópiu znaleckého posudku MUDr. Dalibora Piovarčího č. 52/2016, ktorým bolo bolestné vyčíslené na 2 207,50 eur, k plneniu náhrady škody vo výške 2 207,50 eur do 5 dní od doručenia výzvy.

Žalobkyňa neučinila sporným tvrdenie žalovanej, ktoré vyplýva z tejto listiny ňou predloženej, a to že spolu s výzvou na plnenie predložila žalovanej kópiu písomného znaleckého posudku MUDr. Dalibora Piovarčího č. 52/2016 zo dňa 7.1.2017 vypracovaného pre účely trestného konania vedeného proti I. P. iba s jednou prílohou, a to uznesením OO PZ Kežmarok, odboru kriminálnej polície, o začatí trestného stíhania a súčasne vznesení obvinenia I. P. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v súvislosti s touto dopravnou nehodou zo dňa 15.11.2016 sp.zn. ČVS:ORP-366/VYS-KK-2016.

Podľa pečiatky na tejto listine výzva spolu so splnomocnením a prílohami bola žalovanej doručená dňa 19.1.2017.

14. Z listiny z 27.1.2017 predloženej žalovanou vyplýva, že žalovaná touto listinou žalobkyňu s poukazom na prechádzajúci telefonický rozhovor vyzvala na predloženie overenej kópie predloženého písomného znaleckého posudku, lekárskeho správ o utrpených zraneniach, priebehu prvotného ošetrenia a na vyplnenie „Hlásenia škodovej udalosti pre poškodeného,“.

Doručenie tejto listiny žalobkyňa v spore nepoprela.

15. Medzi stranami nebolo tiež sporné, že listom z 18.4.2017 žalovaná zástupcovi žalobkyne oznámila, že dňa 7.3.2017 jej bola doručená dohoda o vine a treste Pv 640/16/7703-9 zo dňa 2.3.2017 a že v súvislosti s touto dohodou vyžiadala od I. P. právoplatné rozhodnutie súdu. Listom žalovaná vyzvala žalobkyňu na jeho predloženie, ak ho má k dispozícii. Súčasne žalobkyňi s poukazom na § 11 ods. 6 a 7 zákona č 381/2001 Z.z. ako aj na výzvu na predloženie dokladov z 27.1.2017 oznámila, že uplatneným nárokom na náhradu škody sa bude zaoberať po doručení požadovaných dokladov.

Z ďalšieho listu predloženého žalovanou z 18.4.2017 adresovaného I. P. vyplýva, že tohto istého dňa žalovaná I. P. vyzvala na predloženie rozhodnutia o schválení dohody o vine a treste.

16. Z rozsudku Okresného súdu Kežmarok z 2.10.2017 č.k. 6T 34/2017-234 súd zistil, že týmto rozsudkom súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste predloženú prokurátorom a potvrdil ju rozsudkom, ktorým I. P. uznal vinným z prečinu ublíženia na zdraví žalobkyňi podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 14.8.2016 tak, ako je to popísané v skutkovej vete výroku tohto rozsudku. Rozsudkom bola žalobkyňa so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2017.

Podľa výpisu z mailovej komunikácie žalovanej rozsudok bol žalovanej doručený manželkou I. P. dňa 24.11.2017.

17. Z listov z 4.1.2018 vyplýva, že týmito listami žalovaná žalobkyňi, jej zástupcovi a I. P. oznámila, že v nasledujúcich dňoch poukáže žalobkyňi náhradu škody vo výške 2 207,50 eur.

Podľa potvrdenia šekovej poukážky a tvrdenia zástupcu žalobcu plnenie v tejto výške bolo dňa 18.1.2018 žalobkyňi poskytnuté.

18. Podľa § 11 ods. 6 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“) poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

19. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd sa stotožnil s právnym názorom žalovanej, že Zákon o povinnom zmluvnom poistení, ktorý upravuje právne vzťahy z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a ktorý má vo vzťahu k Občianskemu zákonníku postavenie špeciálneho právneho predpisu, povinnosť poisťovateľa zaplatiť poškodenému úroky z omeškania viaže výlučne na nesplnenie nepeňažných povinností vymedzených v § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení.

Ustanovenie § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľovi ukladá začať bez zbytočného odkladu prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti buď skončiť prešetrovanie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia (ak nárok na náhradu škody a rozsah povinného plnenia bol preukázaný) alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré plnenie odmietol poskytnúť (ak nárok na náhradu škody alebo rozsah povinného plnenia nebol preukázaný).

20. Dôvodom zakotvenia týchto povinností poisťovateľa v Zákone o povinnom zmluvnom poistení bola ochrana poškodeného spočívajúca v tom, aby poisťovateľ pod následkom peňažnej sankcie nezostal nečinný a bol nútený najneskôr do troch mesiacov poškodenému oznámiť spôsob vybavenia poistnej udalosti alebo stav, v akom sa vybavovanie nachádza. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti, bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia rozhodnuté. Relevantné preto nie je, ako mal alebo mohol poisťovateľ poistnú udalosť vybaviť, ale to, že spôsob, resp. stav vybavenia poisťovateľ v 3-mesačnej lehote poškodenému oznámil.

Tento záver plne odôvodňuje znenie čl. 4 ods. 6 smernice 2000/26/ES Európskeho parlamentu a Rady z 16.5.2000 o aproximácii právnych predpisov členských krajín týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o zmene a doplnení smerníc Rady č.73/239/EHS a č.88/357/EHS (ďalej len „Smernica“), podľa ktorej členské štáty zavedú povinnosť, podporenú primeranými, účinnými a systematickými finančnými alebo im rovnocennými správnymi sankciami, že do troch mesiacov odo dňa, kedy poškodená osoba uplatní svoju pohľadávku na náhradu škody buď priamo voči poisťovní osobe, ktorá spôsobila nehodu, alebo voči jej likvidačnému zástupcovi a) poisťovní osobe, ktorá spôsobila nehodu, alebo jej likvidačný zástupca predložia odôvodnený návrh na náhradu škody v prípadoch, kedy zodpovednosť nie je sporná a škody sú vyčíslené, alebo b) poisťovní, ktorej je adresovaná žiadosť o náhradu škody, alebo jej likvidačný zástupca poskytne odôvodnenú odpoveď na body žiadosti v prípadoch, keď zodpovednosť je buď odmietnutá, nie je presne určená alebo škody nie sú úplne vyčíslené. Členské štáty prijímú ustanovenia, aby zabezpečili, že ak návrh nie je predložený v lehote troch mesiacov, okrem náhrady navrhutej poisťovňou alebo určenej súdom budú poškodenej osobe vyplatené aj úroky.

21. Žalobkyňa škodovú udalosť žalovanej oznámila a nárok na náhradu škody v súvislosti s ňou si uplatnila listom zo dňa 17.1.2017, ktorý bol žalovanej doručený dňa 19.1.2017.

Vychádzajúc z listu žalovanej z 27.1.2017 adresovaného žalobkyni, ktorou žalovaná žalobkyňu vyzvala na predloženie dokladov, možno mať za to, že žalovaná prešetrovanie poistnej udalosti začala bez zbytočného odkladu.

Listom z 18.4.2017, ktorého prevzatie žalobkyňa nepoprela, žalovaná v lehote 3 mesiacov od oznámenia škodovej udalosti žalobkyňou (19.1.2017) žalobkyni vysvetlila dôvody, pre ktoré jej poistné plnenie do tejto doby neposkytla (neurčenie zodpovednosti I. P. a nepredloženie všetkých dokladov potrebných pre posúdenie rozsahu škody), čím splnila svoju povinnosť uloženú jej § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení.

Preto súd prijal záver, že žalovaná neporušila svoje povinnosti uložené jej ust. § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a preto v zmysle § 11 ods. 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení jej nevznikla povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania so zaplatením náhrady škody vo výške 2 207,50 eur.

22. K argumentácii zástupcu žalobkyne, že žalovaná už v čase zaslania výzvy na plnenie nemala žiadne prekážky pre to, aby žalobkyni z povinného zmluvného poistenia plnila, nakoľko mala vedomosť o priznaní sa obvineného ku skutku, ku ktorému došlo dňa 2.3.2017, a tiež riadne preukázanú výšku nároku znaleckým posudkom, súd udáva, že tejto argumentáciou nemožno prisvedčiť.

Záveru, že zodpovednosť poisteného I. P. za škodu na zdraví žalobkyne v tom čase nebolo možné mať za nespornú, nasvedčujú skutočnosti, že v hlásení poisteného I. P. uviedol, že dopravnú nehodu zavinila žalobkyňa ako cyklistka a že hlásenie podáva iba z dôvodu prevencie, a ak aj menovaný svoje stanovisko uzavretím dohody o vine a treste zmenil, podľa § 331 a nasl. Trestného poriadku bolo vo výlučnej kompetencii súdu rozhodujúceho o schválení tejto dohody posúdiť, či uznanie viny obvineným bolo dobrovoľné, učené na základe porozumenia podstaty skutku, jeho právnej kvalifikácii, uzavretej dohody, za znalosti všetkých práv na riadnu obhajobu a splnenia ďalších podmienok stanovených Trestným poriadkom. Nemožno súhlasiť s tvrdením zástupcu žalobkyne, že trestné konanie vedené proti I. P. v dôsledku uzavretia dohody o vine a treste nemohlo dopadnúť inak, ako uznaním viny, nakoľko je vecou súdu, či dohodu schváli alebo vec vráti prokurátorovi do prípravného konania (§ 334 ods. 3 Trestného poriadku).

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Súd konanie ohľadne celej istiny vo výške 2 207,50 eur zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou. Žalobkyňa žalobu v tejto časti zobrala späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby jej zaplatila to, čoho sa žalobou v časti istiny domáhala.

Preto procesne bez ďalšieho sa javí dôvodný záver, že žalobkyňa žalobu zobrala späť pre správanie žalovanej a žalobkyni preto prislúcha voči žalovanej nárok na náhradu trov tejto časti konania.

Na základe výsledkov dokazovania súd však zastáva názor, že žalobkyňa svojim správaním nedala príčinu na podanie žaloby, nakoľko v čase podania žaloby poistné plnenie poskytnuté po začatí konania žalobkyni nebolo ešte splatné.

Zákon o povinnom zmluvnom poistení v cit. § 11 ods. 7 jednoznačne ustanovuje, kedy nastáva splatnosť plnenia poisťovateľa. Podľa tohto ustanovenia plnenie je splatné do 15 dní po skončení vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, ak z rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ide o kogentné zákonné ustanovenie, ktoré určuje splatnosť pohľadávky poškodeného majúcej svoj základ v zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ktoré neumožňuje určenie iného času splatnosti poistného plnenia. Preto za situácie, že poisťovateľ uzná a poskytne poistné plnenie poškodenému v ním uplatnenej výške, je z hľadiska určenia času rozhodujúci okamih, kedy poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Ak však poisťovateľ odmietol poškodenému poskytnúť poistné plnenie v ním požadovanom rozsahu, v dôsledku čoho poškodený uplatnil svoj nárok žalobou v súdnom konaní, relevantným je až doručenie právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi .

Žalovaná žalobkyni neposkytla poistné plnenie s odôvodnením, že bude čakať na právoplatné rozhodnutie súdu v trestnom konaní vedenom proti I. P., pričom v čase podania žaloby stále nebolo súdom v tomto trestnom konaní rozhodnuté, a to ako o zodpovednosti I. P. za škodu na zdraví žalobkyne v súvislosti s dopravnou nehodou, tak aj o samotnom nároku žalobkyne na náhradu škody, ktorý si v adhéznom konaní uplatnila, a s ktorým bola nakoniec odkázaná na civilné konanie, nakoľko rozsudok bol súdom vydaný až 2.10.2017.

Preto za danej situácie, kedy žalovaná nedala príčinu na podanie žaloby, súd podľa § 257 Civilného sporového poriadku v spojení aj s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (žalobkyňa nebola ohľadne príslušenstva žalovanej istiny úspešná) žalobkyni náhradu trov tohto konania voči žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I.- III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.