

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1PP/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010776
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010776.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 25.04.2018 samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. a § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 sa návrh odsúdeného: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.06.2015 sp. zn. 2T/1/2014, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.09.2010 sp. zn. 1T/65/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2011 sp. zn. 23To/133/2010, rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.01.2015 sp. zn. 1T/166/2014 a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.06.2003 sp. zn. 6T/81/2002 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 21.07.2015 sp. zn. 6T/81/2002, zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 23.03.2018 podal na tunajší súd odsúdený P. Q. návrh o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 14.01.2015 sp. zn. 1T/166/2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 03.06.2018. Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 94 (deväťdesiatštyri) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.06.2003 sp. zn. 6T/81/2002 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 21.07.2015 sp. zn. 6T/81/2002 (premena peňažného trestu) pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 05.09.2018. V období od 29.06.2015 do 03.08.2016 (po započítaní) už vykonal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.06.2015 sp. zn. 2T/1/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné. V období od 03.08.2016 do 03.02.2018 už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.09.2010 sp. zn. 1T/65/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2011 sp. zn. 23To/133/2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (1T/166/2014, 2T/1/2014 a 1T/65/2010) a § 61 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 (6T/81/2002) uplynula dňa 05.10.2016, pričom posledný návrh odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol právoplatne zamietnutý dňa 12.01.2017.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: návrh odsúdeného z č.l. 1, aktuálny odpis RT z č.l. 7-8, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 14, skrátený výpis klienta z č.l. 15, rozhodnutia súdov z č.l. 18-23 a 25-28, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 34PP/283/2016, podanie T. V. č.l. 29, osobný spis odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.04.2018 vyplynulo aj nasledovné (podstatné citácie): „Odsúdený bol dňa 19.11.2014 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 06.03.2018 mimoriadnym povolením návštevy za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Menovaný bol pracovne zaradovaný podľa potrieb ústavu, od dňa 18.08.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava, kde mu bol dňa 09.01.2017 udelený voľný pohyb. Od dňa 12.12.2017 do dňa 13.12.2017 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom KP Trnava a dňa 02.01.2018 bol opätovne zaradený na pracovisku mimo ústav s voľným pohybom Würth Bratislava. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, riadne sa snaží využívať fond pracovnej doby. Menovaný vyrastal v neúplnej rodine. Po ukončení základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na strednom odbornom učilišti v odbore automechanik. Po ukončení štúdia pracoval prevažne v stavebnej firme u otca ako vodič, asi 4 roky v Rakúsku ako vodič a až do nástupu do výkonu trestu opäť u otca. Je slobodný, má maloletú dcéru, vyživovaciu povinnosť si nahlásil, aj si ju plní. Kontakt udržiava pravidelne formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev s matkou, priateľkou a sestrou. Sporadicky sa kontaktuje písomne s dcérou. Po ukončení výkonu trestu sa plánuje vrátiť bývať späť k matke. Možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, dlhodobo bez trvalého pracovného pomeru). V súčasnosti voči menovanému nie je vedené žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť.“

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný (vrátane spomenutých odsúdení). V prípade v poradí druhého odsúdenia mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol dňa 13.05.2005 podmienenčne prepustený. Išlo vtedy o majetkovú trestnú činnosť. V skúšobnej dobe určenej pri podmienenčnom prepustení sa neskôr osvedčil (13.05.2009). Následne bol opätovne podmienenčne odsúdený, a to dvakrát (z toho raz aj vo veci, v ktorej došlo k premene trestu na trest nepodmienečný, ktorý už administratívne vykonal), pričom od tej doby už bol odsudzovaný iba na nepodmienečné tresty odňatia slobody za rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol: „Som si vedomý, že v minulosti som už bol viackrát súdne trestaný, bol som aj vo výkone trestu, keď som mal 20 rokov. V roku 2005 som bol prepustený z výkonu trestu na podmienku, na skúšobnú dobu, v ktorej som sa osvedčil. Momentálne vykonávam trest za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Zostáva mi 4 mesiace do konca, moc by mi to pomohlo, nakoľko mi na pracovisku, kde som bol zamestnaný 3 roky, ponúkli prácu. Mám v poriadku rodinný život, s priateľkou by sme sa chceli pustiť do rekonštrukcie domu. Chcel by som sa zaradiť do spoločnosti, je to všetko na dobrej ceste. Som ochotný zobrať aj najvyššiu skúšobnú dobu, taktiež aj probačný dohľad. Postoj k trestnej činnosti je veľmi kritický, mám 38 rokov, mám vyživovaciu povinnosť, aj si ju plním počas výkonu trestu, aj si ju budem plniť. Je mi to ľúto, že som sa sem dostal. Už sa nechcem dostať do rozporu so zákonom.“

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol: „V hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem návrh o podmienenčné prepustenie zamietnuť vzhľadom na oboznámený register trestov, keď odsúdený už bol v minulosti podmienenčne prepustený, pričom počas skúšobnej doby sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti.“

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 437 ods. 3 Tr. zák. pri posudzovaní splnenia podmienok na rozhodovanie o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody alebo rozhodovaní o podmienčnom upustení od výkonu zvyšku trestu u trestov uložených pred účinnosťou tohto zákona sa postupuje podľa doterajších predpisov. Osoba odsúdená na výnimočný trest odňatia slobody podľa § 43 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody; osoba odsúdená podľa tohto ustanovenia na výnimočný trest odňatia slobody na doživotie nesmie byť podmienčne prepustená.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 po výkone polovice uloženého alebo podľa rozhodnutia prezidenta republiky zmierneného trestu odňatia slobody môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd na to, do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody (resp. do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený P. Q. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, ktoré sa v tomto konaní považujú z hľadiska súdnej praxe za jeden trest.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného P. Q. bolo podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Súd len upozorňuje, že na podmienčné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje „právny nárok“. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený sa v minulosti opakovane dopustil rôznorodnej trestnej činnosti, pričom pred spáchaním trestnej činnosti, pre ktorú aktuálne vykonáva nepodmienené tresty odňatia slobody (až na trestnú vec vedenú pod sp. zn. 6T/81/2002), už vo výkone trestu odňatia slobody bol, bol z jeho výkonu dokonca aj podmienené prepustený a osvedčil sa. Napriek tomu sa k páchaniu trestnej činnosti vrátil a ani ukladané podmienené tresty odňatia slobody, resp. hrozba opätovného výkonu trestu odňatia slobody, nemala na neho požadovaný výchovný účinok, keďže sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a bol za svoje konanie aj právoplatne postihnutý. Preto sa súd stotožnil s tým, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z dôvodov v hodnotení uvedených. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený P. Q. by na slobode viedol riadny život.

Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody (resp. do ktorej nápravno-výchovnej skupiny je odsúdený zaradený), dospel k záveru, že u odsúdeného P. Q. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditel'a ústavu (ktoré má pre súd len odporúčací charakter čo do splnenia podmienok na podmienené prepustenie).

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).