

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203238
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8214203238.12

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: BARDBYT, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 633, právne zastúpenému: JUDr. Jozef Stašák, advokát, Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov proti žalovaným: 1./ S. B., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, XXX XX J., 2./ R. B., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, XXX XX J., žalovaní v 1. a 2. rade právne zastúpení: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov, 3./ S. J.Ž., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, XXX XX J., zastúpenej: O. J., Ľ. XX, XXX XX J., 4./ V. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, XXX XX J., 5./ C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, XXX XX J., žalovaní v 4. a 5. rade právne zastúpení: JUDr. Dušan Remeta, advokát, Masarykova 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 16.435,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **priznáva** voči žalovaným v 1. až 5. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súde dňa 29.04.2014 domáhal, aby súd uložil povinnosť pôvodným žalovaným X./ S. B., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, J., X./ R. B.M., L.. XX.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., X./ I. T., L.. X.X.XXXX, J. Ľ.R. XX, J., X./ C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. XX, J., X./ S. J., L.. X.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., X./ C.O. Š., L.. XX.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., X./ V. Š.M., L.. XX.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., X./ C. Š., L.. X.X.XXXX, J. Ľ.R. XX, J., X./ V. Š., L.. X.X.XXXX, J. Ľ.R. XX, J., XX./ I. Š., L.. XX.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., XX./ S. J., L.. X.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., XX./ S. J.M., L.. XX.X.XXXX, J. Ľ. XX, J., zaplatiť žalobcovi spolu sumu 16.435,87 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatkov z konečného vyúčtovania za roky 2011 a 2012 a titulom úhrad spojených s užívaním bytov.

2. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.8.2015 č. k. 5C/89/2014-23 bolo konanie v časti nároku žalobcu uplatneného voči pôvodne žalovaným v 9., 10., 11. a 12. rade zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2015.

3. Následne uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.10.2015 č.k. 5C 89/2014-29 bolo konanie zastavené aj v časti voči pôvodne žalovaným v 3., 4. a 6. rade, pričom uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015.

4. Žalobca písomným podaním, súdu doručeným dňa 02.10.2017 súdu oznámil, že svoju žalobu vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade - S. B. S. R. B. berie čiastočne späť, keďže žalovaní v 1. a 2. rade na svoj dlh uhradili sumu 1.321,70 € a v uvedenej časti žiadal konanie vo veci zastaviť, pričom naďalej trval na svojom nároku voči menovaným a to vo zvyšnej časti nesplatenj istiny vo výške 500,- €. Následne, písomným podaním, súdu doručeným dňa 14.11.2017 a doplneným podaním doručeným dňa 15.03.2018, prostredníctvom svojho právneho zástupcu zoberal žalobu voči týmto žalovaným späť aj vo zvyšnej časti a žiadal konanie vo veci zastaviť dôvodiac, že žalovaní súhlasili so žalobcom vykonaným

započítaním platieb na ich dlh, ktorý je predmetom tohto súdneho konania. Žalobca zároveň súdu oznámil, že si v konaní neuplatňuje úroky z omeškania a náhradu trov právneho zastúpenia, uplatňuje si iba náhradu trov súdneho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Obaja žalovaní so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasili, pričom náhradu trov svojho právneho zastúpenia a rovnako ani náhradu trov súdneho konania si neuplatňujú. Predmetné späťvzatie obsahuje aj dohodu o mimosúdnom riešení podpísanú právnym zástupcom žalobcu, žalovanými S. B. S. R. B..

5. Písomným podaním, súdu doručeným dňa 09.04.2018, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti proti žalovaným v 4. a 5. rade - V. Š. S. C. Š.M. a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť, keďže žalovaní dňa 9.4.2018 uhradili svoj dlh voči žalobcovi v plnej výške. Zároveň súdu oznámil, že si v konaní neuplatňuje úroky z omeškania a náhradu trov právneho zastúpenia, uplatňuje si iba náhradu trov súdneho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Žalovaní v 4. a 5. rade so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasili, náhradu trov právneho zastúpenia a trov konania si neuplatnili. Prílohou späťvzatia bola dohoda o mimosúdnom riešení podpísaná právnym zástupcom žalobcu, žalovanými V. Š. S. C. Š., v zast. JUDr. Dušanom Remetom, advokátom ako ich právnym zástupcom.

6. Ďalším písomným podaním, súdu doručeným dňa 13.04.2018, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť aj v časti proti žalovanej v 3. rade - S. J. a rovnako žiadal konanie vo veci vo vzťahu k tejto žalovanej zastaviť. Žalobca sa so žalovanou dohodol, že všetky jej platby pripísané na účet bytového domu ku dňu 11.4.2018 sa započítajú na dlh za roky 2011 a 2012, ktorý je predmetom tohto konania, pričom žalovaná sa zaviazala platiť mesačné zálohové platby vo výške 100,- € a dňa 13.04.2018 doplatila zvyšný dlh vo vzťahu k bytovému domu vo výške 500,- €. Rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch žalobca súdu oznámil, že si v konaní neuplatňuje úroky z omeškania a náhradu trov právneho zastúpenia, uplatňuje si iba náhradu trov súdneho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Žalovaná v 3. rade so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasila, náhradu trov právneho zastúpenia a trov konania si neuplatnila. Späťvzatie žaloby obsahuje aj dohodu o mimosúdnom riešení podpísanú právnym zástupcom žalobcu, žalovanou S. J. a jej zástupcom O. J..

7. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu po začatí prvého pojednávania, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, súhlasu žalovaných so späťvzatím žaloby a v zmysle citovaných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu ním uplatnených trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu (náhrada trov súdneho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby), keďže k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaných, ktorí po podaní žaloby na súd dobrovoľne uhradili svoj dlh voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriaceprocesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.