

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204609  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3214204609.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Marty Trnavskej v spore žalobkyne H. J., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom L. nad L., M. XXXX/X, zastúpenej C. kanceláriou E.. R. a partneri, s.r.o., so sídlom V., Nám. M. R. Y. 3, proti žalovaným: 1/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom G. XX, 2/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom G. XX, žalovaní 1/ a 2/ zastúpení E.. J. H., advokátom, so sídlom L. nad L., R. XXXX/XX, 3/ R. republiky - zastúpenej S. úradom V., P. 3, 4/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom X. G., R. XX/XX, 5/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom V., M. A. L. XXXX/XX, 6/ Z. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom N., R. X/XX, 7/ A. G. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom N., R. X/XX, t. č. bytom L., P. XX/XX, 8/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom L. nad L., 9. mája XXX/XX, 9/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom G. - Y. XXX, XX/ G. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom G. XXX, XX/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom G. - Y. XXX, XX/ A. H. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom G. XXX, XX/ H. V. J., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, trvale bytom Z. P., G. XXXX/XX, XX/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom Z. P., O. F. XXX/XX, XX/ SR - R. pozemkovému fondu, L. XXX XX, L. 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.novembra 2017, č. k. 6C/184/2014-342, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o nároku na náhradu trov konania potvrdzuje.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

Žalovaní 3/ - 15/ nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1/ až 14/ rade k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané Okresným úradom L. nad L., katastrálnym odborom, v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie G. ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape: parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 145 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup>, a toto spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že tieto nehnuteľnosti prikázal v celosti do vlastníctva žalobkyne. Žalobkyni uložil povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielov ustupujúcich spoluvlastníkov zaplatiť: žalovanému v 1/ rade sumu 465,05 Eur, žalovanému v 2/ rade sumu 85,63 Eur, žalovanému v 3/ rade sumu 424,21 Eur, žalovanému v 4/ rade sumu 84,65 Eur, žalovanému v 5/ rade sumu 85,63 Eur, žalovanému v 6/ rade sumu 7,13 Eur, žalovanému v 7/ rade sumu 7,13 Eur, žalovanému v 8/ rade sumu 7,13 Eur, žalovanému v 9/ rade sumu 5,35 Eur, žalovanému v 10/ rade sumu 5,35 Eur, žalovanému v 11/ rade sumu 5,35 Eur, žalovanému v 12/ rade sumu 5,35 Eur, žalovanému v 13/ rade

sumu 10,70 Eur, žalovanému v 14/ rade sumu 10,70 Eur. Výrokom II. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1/ a 3/ rade k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom, v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie G. ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape parc. č. 23/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a toto spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že túto nehnuteľnosť prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1/ rade, každému vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2. Žalobkyni uložil povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielu žalovaného v 3/ rade tomuto zaplatiť sumu 263,04 Eur. Žalovanému v 1/ rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielu žalovaného v 3/ rade tomuto zaplatiť sumu 263,04 Eur. Výrokom III. súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1/ až 15/ rade k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom, v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape: parc. č. 23/1 záhrady o výmere 1778 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X záhrady o výmere 1102 m<sup>2</sup>, parc. č. XX záhrady o výmere 125 m<sup>2</sup>, a toto spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že: a) parcelu č. XX záhrady o výmere 125 m<sup>2</sup>, tú časť parc. č. XX/X, ktorá je na geometrickom pláne firmy D. plus s.r.o. č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 20.01.2016 označená ako parc. č. XX/X záhrada o výmere 1141 m<sup>2</sup> a ďalej tú časť parc. č. XX/X, ktorá je na geometrickom pláne firmy D. plus s.r.o. č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 20.01.2016 označená ako parc. č. XX/X záhrada o výmere 1081 m<sup>2</sup> prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, b) tú časť parc. č. XX/X, ktorá je na geometrickom pláne firmy D. plus s.r.o. č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 20.01.2016 označená ako novovytvorená parc. č. XX/XX záhrada o výmere 637 m<sup>2</sup> prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného v 1/ rade, c) tú časť parc. č. XX/X, ktorá je na geometrickom pláne firmy D. plus s.r.o. č. XXXXXXXX-XXX/XX zo dňa 20.01.2016 označená ako parc. č. XX/10 záhrada o výmere 21 m<sup>2</sup> prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného v 2/ rade. Žalobkyni uložil povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielov ustupujúcich spoluvlastníkov zaplatiť: žalovanému v 2/ rade sumu 371,31 Eur, žalovanému v 3/ rade sumu 1 355,39 Eur, žalovanému v 4/ rade sumu 453,56 Eur, žalovanému v 5/ rade sumu 458,86 Eur, žalovanému v 6/ rade sumu 38,24 Eur, žalovanému v 7/ rade sumu 38,24 Eur, žalovanému v 8/ rade sumu 38,24 Eur, žalovanému v 9/ rade sumu 28,68 Eur, žalovanému v 10/ rade sumu 28,68 Eur, žalovanému v 11/ rade sumu 28,68 Eur, žalovanému v 12/ rade sumu 28,68 Eur, žalovanému v 13/ rade sumu 57,36 Eur, žalovanému v 14/ rade sumu 57,36 Eur, žalovanému v 15/ rade sumu 917,71 Eur. Žalovanému v 1/ rade uložil súd prvej inštancie povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielov ustupujúcich spoluvlastníkov zaplatiť: žalobkyni sumu 152,59 Eur, žalovanému v 2/ rade sumu 102,24 Eur, žalovanému v 3/ rade sumu 367,87 Eur, žalovanému v 4/ rade sumu 123,10 Eur, žalovanému v 5/ rade sumu 124,54 Eur, žalovanému v 6/ rade sumu 10,38 Eur, žalovanému v 7/ rade sumu 10,38 Eur, žalovanému v 8/ rade sumu 10,38 Eur, žalovanému v 9/ rade sumu 7,78 Eur, žalovanému v 10/ rade sumu 7,78 Eur, žalovanému v 11/ rade sumu 7,78 Eur, žalovanému v 12/ rade sumu 7,78 Eur, žalovanému v 13/ rade sumu 15,57 Eur, žalovanému v 14/ rade sumu 15,57 Eur, žalovanému v 15/ rade sumu 249,08 Eur. Žalovanému v 2/ rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielov ustupujúcich spoluvlastníkov zaplatiť: žalovanému v 3/ rade sumu 12,13 Eur, žalovanému v 4/ rade sumu 4,06 Eur, žalovanému v 5/ rade sumu 4,11 Eur, žalovanému v 6/ rade sumu 0,34 Eur, žalovanému v 7/ rade sumu 0,34 Eur, žalovanému v 8/ rade sumu 0,34 Eur, žalovanému v 9/ rade sumu 0,26 Eur, žalovanému v 10/ rade sumu 0,26 Eur, žalovanému v 11/ rade sumu 0,26 Eur, žalovanému v 12/ rade sumu 0,26 Eur, žalovanému v 13/ rade sumu 0,51 Eur, žalovanému v 14/ rade sumu 0,51 Eur, žalovanému v 15/ rade sumu 8,21 Eur. Výrokom IV. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1/ až 15/ rade k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná Okresným úradom Bánovce nad L., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie G. ako parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XX/X záhrady o výmere 551 m<sup>2</sup> a toto spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že túto nehnuteľnosť prikázal v celosti do vlastníctva žalovaného v 2/ rade. Žalovanému v 2/ rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie hodnoty podielov ustupujúcich spoluvlastníkov zaplatiť: žalobkyni sumu 149,13 Eur, žalovanému v 1/ rade sumu 585,03 Eur, žalovanému v 3/ rade sumu 318,23 Eur, žalovanému v 4/ rade sumu 106,52 Eur, žalovanému v 5/ rade sumu 107,69 Eur, žalovanému v 6/ rade sumu 9,01 Eur, žalovanému v 7/ rade sumu 9,01 Eur, žalovanému v 8/ rade sumu 9,01 Eur, žalovanému v 9/ rade sumu 6,72 Eur, žalovanému v 10/ rade sumu 6,72 Eur, žalovanému v 11/ rade sumu 6,72 Eur, žalovanému v 12/ rade sumu 6,72 Eur, žalovanému v 13/ rade sumu 13,44 Eur, žalovanému v 14/ rade sumu 13,44 Eur, žalovanému v 15/ rade sumu 215,45 Eur. Súd prvej inštancie výrokom V. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania a výrokom VI. Žalobkyni,

žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ uložil povinnosť zaplatiť znalcovi Ing. R. O., H. L. 10, 955 01 V., na účet znalca IBAN: SK29 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, znalečné vo výške, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval ust. § 136 ods. 1, ods. 2, § 137 ods. 1, § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 78 ods. 1, § 255 ods. 1, § 260, § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 27.11.2014 voči žalovaným 1/ - 14/ domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území G., obci G., okrese L. nad L., zapísaných Katastrálnym odborom Okresného úradu L. nad L. na viacerých listoch vlastníctva, a to k parcelám registra "C" parc. č. XX/X záhrady o výmere 1778 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 145 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X záhrady o výmere 1102 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 255 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m<sup>2</sup> a parc. č. 25 záhrady o výmere 125 m<sup>2</sup>, na ktorých má spoluvlastnícky podiel 77/128, k parcele registra "C" parc. č. XX/X záhrady o výmere 551 m<sup>2</sup>, na ktorej má spoluvlastnícky podiel 5/128 a k parcele registra "C" parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 295 m<sup>2</sup>, na ktorej má spoluvlastnícky podiel 2/6. Žalobkyňa navrhla spoluvlastníctvo k uvedeným parcelám zrušiť a vyporiadať tak, ako sú tieto dlhodobu užívané jednotlivými spoluvlastníkmi, resp. prináležia a vytvárajú jeden celok v prírode spolu s pozemkami, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve jednotlivých spoluvlastníkov. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcel a neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na nezrušenie podielového spoluvlastníctva. Spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k uvedeným parcelám bol najskôr medzi žalobkyňou a žalovanými 1/ a 2/ sporný, no napokon v priebehu konania sa v sporných otázkach dohodli. Ostatní žalovaní nemali záujem ani o reálne rozdelenie nehnuteľností, ani o to, aby bolo spoluvlastníctvo vyporiadané prikázaním im do vlastníctva spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov. Po tom, čo bol vypracovaný geometrický plán na rozdelenie parcel č. 23/1 a XX/X a znalecký posudok na stanovenie hodnoty pozemkov, resp. spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov, žalobkyňa podaním zo dňa 24.08.2017, doručeným súdu dňa 04.09.2017, navrhla konkrétne vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a žalovaní 1/, 2/, 3/ a 15/ s týmto návrhom súhlasili a ostatní žalovaní sa k nemu nevyjadrili. Takto navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa tak stal nesporným, a preto súd prvej inštancie vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v súlade s týmto návrhom. Poukázal na to, že Občiansky zákonník v citovaných zákonných ustanoveniach stanovuje poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov pre vyporiadanie, pričom tieto sú pre súd záväzné. V prvom rade prichádza do úvahy vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci, pokiaľ je toto dobre možné. Vec teda musí byť deliteľná nielen z technického hľadiska, ale toto rozdelenie musí byť dobre možné aj z ďalších hľadísk, najmä z funkčného a účelného, teda aby veci vzniknuté delením mohli ich vlastníkom ďalej slúžiť spôsobom zodpovedajúcim ich povahe, podstate a poslaniu. V prípade vyššie uvedených nehnuteľností bolo dobré možné rozdelenie iba parcel č. XX/X a XX/X, ktoré boli relatívne väčšej výmery, z technického hľadiska boli deliteľné a pokiaľ ide o funkčné a účelné hľadisko, tak boli rozdelené spôsobom, ktorý zohľadňoval veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobkyne a žalovaných 1/ a 2/ a najmä ich účelné využitie, keď spôsob, akým boli rozdelené a novovzniknuté parcely jednotlivým spoluvlastníkom prikázané do vlastníctva, umožňuje žalobkyňu a žalovaným 1/ a 2/ ich riadne užívanie a teda účelné využitie vzhľadom na to, že tieto strany sporu si môžu im pripadnuté nové parcely pričleniť k svojim parcelám a tým aj tieto lepšie využívať. Pokiaľ ide o spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov na týchto parcelách, ako aj na ďalších parcelách s výnimkou parcely č. XX/X, tak vzhľadom na to, že ostatní spoluvlastníci nemali o sporné nehnuteľnosti záujem a veľkosť ostatných nehnuteľností bola relatívne malá, tak by vzhľadom na množstvo spoluvlastníkov a veľkosť ich podielov bolo reálne rozdelenie najmä z hľadiska funkčnosti a účelného využitia nehnuteľnosti dosť dobre nemožné. Vznikli by totiž nehnuteľnosti s veľmi malou výmerou a problematický by bol potom aj prístup na takto vzniknuté nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie vyporiadal spoluvlastníctvo tak, že nehnuteľnosti v celosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalovaného 2/. Na tomto vyporiadaní sa strany buď zhodli, resp. ho nerozporovali a tie strany sporu, ktorým boli nehnuteľnosti do vlastníctva prikázané, s týmto súhlasili. Pokiaľ súd prvej inštancie prikázal nehnuteľnosti do vlastníctva žalobkyne alebo žalovaných 1/ a 2/, tak ich zároveň zaviazal zaplatiť ostatným spoluvlastníkom, ktorých podiely im prikázal do vlastníctva, primeranú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely, a to v sumách, ktoré zodpovedajú hodnote ich spoluvlastníckych podielov na jednotlivých nehnuteľnostiach tak, ako vyplývajú zo znaleckého posudku. Pri prikázaní jednotlivých nehnuteľností do výlučného vlastníctva jednej zo strán sporu súd prvej inštancie prihliadol aj na účelné využitie vecí a veľkosť spoluvlastníckych podielov, pričom účelnému využitiu vecí zodpovedá prikázanie nehnuteľností tým spoluvlastníkom, ktorí majú na

nich postavenú stavbu alebo ktorých vlastné nehnuteľnosti s týmito nehnuteľnosťami susedia. Pokiaľ ide o parcelu č. XX/X, tak jej podielovými spoluvlastníkmi boli žalobkyňa a žalovaní 1/ a 3/ a v tomto prípade súd prvej inštancie vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že túto parcelu prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 1/, pretože táto parcela je spoločnou prístupovou cestou k ich nehnuteľnostiam a žalovaný 3/ nemal záujem ani o túto nehnuteľnosť a zároveň súd prvej inštancie zaviazal zaplatiť žalobkyňu a žalovaného 1/ žalovanému 3/ primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel na tejto parcele a to každého v rovnakej výške, keďže spoluvlastnícky podiel žalovaného 3/ na tejto parcele prípadne žalobkyni a žalovanému 1/ rovným dielom. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie podielové spoluvlastníctvo strán sporu k uvedeným parcelám zrušil a uvedeným spôsobom vyporiadal. Uvedený spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu považuje súd prvej inštancie zároveň za jediný spravodlivo možný. Vzhľadom na celkovo vyššiu sumu náhrad, ktorú majú žalobkyňa a žalovaní 1/ a 2/ ostatným spoluvlastníkom uhradiť, určil súd prvej inštancie dlhšiu, a to 15 - dňovú lehotu na plnenie, ktorá plynie od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ ide o trovy strán sporu, tak súd prvej inštancie výrokom V. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Vo vzťahu žalobkyne a žalovaných 3/ až 15/ si žiadna zo strán náhradu trov neuplatnila, a preto ani nebolo namieste rozhodnúť inak. Pokiaľ ide o vzťah žalobkyne a žalovaných 1/ a 2/, tak žalobkyňa si náhradu trov uplatnila práve iba voči týmto žalovaným. Súd prvej inštancie žalobe žalobkyne v znení jej poslednej úpravy síce vyhovel v celom rozsahu, no v prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, keď sa strany sporu (žalobkyňa a žalovaní 1/ a 2/) v priebehu konania zhodli na spôsobe vyporiadania, nemožno hovoriť o úspechu jednej zo strán. Zároveň nebolo žalobe žalobkyne vyhovené úplne v tom zmysle, ako bola pôvodne podaná a taktiež súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bez toho, aby sa vôbec reálne pokúsila so žalovanými dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Okrem toho stranou sporu bol aj štát v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, ktorý dohody o zrušení a vyporiadaní neuzatvára a veľmi často iba kvôli tejto okolnosti musia byť vedené súdne spory o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Za týchto okolností potom súd prvej inštancie považoval za jedinú spravodlivé rozhodnutie o trovách konania medzi stranami sporu také rozhodnutie, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti, ktorou rozhodol o náhrade trov konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, v ktorom namietala nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Súdu prvej inštancie vytýkala, že v bode 36. odôvodnenia napadnutého rozsudku pri posudzovaní toho, či žalobkyňa vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ mala úspech v spore, smeroval mimo podstatu veci. Uviedla, že v žalobe, spolu s jej grafickou prílohou dostatočne presne opísala, ktorých nehnuteľností sa táto žaloba týka a akým spôsobom navrhuje vykonať ich vyporiadanie. Pokiaľ ide o žalovaného 1/ uviedla, že spôsob vyporiadania navrhla presne taký, aký bol nakoniec dosiahnutý a čo sa týka žalovaného 2/ uviedla, že jediná odchýlka od jej návrhu na vyporiadanie spočívala v tom, že žalovanému 2/ bola prikázaná aj časť parc. č. 23/9. Vzhľadom na to uviedla, že u žalovaného 2/ mala úspech v spore v prevažnej časti. Ďalej uviedla, že nikdy nebola reálna možnosť sa so žalovanými 1/ a 2/ dohodnúť o spôsobe vyporiadania vlastníctva k sporovým nehnuteľnostiam. Žalobkyňa navrhovala, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

3. Žalovaní 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedli, že napadnutý výrok o náhrade trov konania považujú za správny. Dôvodili, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, svoje rozhodnutie po právnej stránke posúdil správne a dostatočne svoje rozhodnutie odôvodnil. Ďalej uviedli, že žalobkyňa podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bez toho, aby sa pokúsila o mimosúdnu dohodu s ostatnými žalovanými. Zdôraznili, že nikdy nepredložila žalovaným konkrétny spôsob navrhovaného vyporiadania, nezaslala im návrh, prípadne zákres navrhovanej reálnej delby, ani im nezaslala predžalobnú výzvu, či akýkoľvek pokus o mimosúdne vyriešenie veci. Za najzávažnejší argument prečo by o veci rozhodoval súd považovali skutočnosť, že v tom čase boli podielovými spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov aj tzv. nezistení vlastníci, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond. Navrhovali, aby odvolací súd napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie potvrdil a zaviazal žalobkyňu k náhrade trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/.

4. Krajský súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania vo výroku o náhrade trov konania podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

5. Predmetom odvolacieho konania bol výrok V. o náhrade trov konania. Nakoľko odvolanie nesmerovalo proti ostatným výrokom rozsudku, tieto nadobudli podľa § 367 ods. 2 CSP právoplatnosť.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní žalobkyňou vznesené, dôsledne sa zaoberal dôvodmi, prečo súd prvej inštancie považoval za spravodlivé rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci.

7. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v zmysle § 387 ods. 2 CSP a len na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

8. Rozhodovanie o náhrade trov konania je integrálnou súčasťou súdneho konania. V sporovom konaní sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu (§ 255 ods. 1 CSP), t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti neúspešnej strane. Ak mala strana úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 CSP). Je pravdou, že pri poskytovaní súdnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy môže súd svojim rozhodnutím, ktoré nie je v súlade so zákonom (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy), porušiť aj základné právo účastníka konania na súdnu ochranu (II. ÚS 56/05). Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto odvolaní žalobkyne dotknutej časti, však podľa názoru odvolacieho súdu k takémuto porušeniu práv žalobkyne nedošlo. Pokiaľ sa účastníci konania ako spoluvlastníci neboli schopní sami dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam o vzájomnom vypořiadaní podľa § 141 Občianskeho zákonníka, museli si byť vedomí toho, že súd prvej inštancie za daných okolností nebude mať inú zákonnú možnosť, než rozhodnúť o reálnom rozdelení veci podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka s ktorým sú spojené aj trovy konania.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v časti, ktorou rozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 387 ods. 2 CSP potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaní 1/ a 2/, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, majú proti žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). Žalovaným 3/ - 15/, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže tieto náhradu trov odvolacieho konania neuplatňovali a z obsahu spisu im trovy nevyplývajú.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).