

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010178
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010178.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
ml. Q. Z., K.. XX.X.XXXX B. W. K. B., R. W. K. B.,
I. O. W., T. G. S. XXXX/X, R. W.
K. B., O. V. O. W. K. B., T.. Š.
K. XX, zamestnaný W., W..Y..R.. W. K. B.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28. augusta 2015 asi o 18.00 hod. v W. K. B., K. T. Š. K., na asfaltovom ihrisku, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, fyzicky napadol I. W. tak, že ho päsťami najmenej dvakrát udrel do ľavej časti tváre, čím mu spôsobil pomliaždenú ranu v oblasti ďasna pri zube č. 41 a zlomeninu uhla sánky vľavo s minimálnym posunom úlomkov, so zubom č. 38, otvorenú do ústnej dutiny, s dobou liečenia a práceneschopnosti po dobu 35 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu vo výške 700,- € poškodenému I. W., K.. XX.X.XXXX B. W. K. B., O. W. K. B., T. S. XXXX/X.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 85/2017 zo dňa 31.10.2017, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 1 roka, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému I. W.L., K.. XX.X.XXXX B. W. K. B., O. W. K. B., T. S. XXXX/X, R. W. K. B., škodu z titulu bolestného vo výške 700,- € a P. G. V., U..W., A. XX, XXX XX O., H.: XXXXXXXX vo výške 205,24 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody P. G. V., U..W., A. XX, XXX XX O., H.: XXXXXXXX na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. Q. Z. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. Q. Z. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku v obžalobe a po odpovedaní slovom „áno“ na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora, obhajcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiaci s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal nasledovné listinné dôkazy vzťahujúce sa k výroku o treste:

- charakteristika obžalovaného obcou W., z ktorej vyplynulo, že obžalovaný má hlásený trvalý pobyt v obci na adrese W., G. S. XXXX/X, doposiaľ na obžalovaného nie sú evidované podnety a sťažnosti obyvateľov obce,
- charakteristika obžalovaného vypracovaná úradom práce ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, podľa ktorej obžalovaný je v ich evidencii od roku 2014, kedy mal spáchať priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V roku 2015 bol obvinený z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, kedy v rodine obžalovaného bol vykonaný výchovný pohovor a poradenstvo. Obžalovaný konanie oľutoval a spolu s matkou prisľúbili nápravu,
- charakteristika obžalovaného G. Š. V. W.. S., ktorú navštevoval a z ktorej vyplynulo, že obžalovaný porušuje školský poriadok, má drzé vystupovanie k učiteľom, rovnako k žiakom, bol opakovane napomenutý a pokarhaný triednym učiteľom a riaditeľom školy, pri individuálnych pohovoroch prisľúbil nápravu správania sa a zlepšenie, avšak tento prisľub nedodrží, u obžalovaného sa prejavuje apatia, uzavretie do seba a agresivita pri napomenutiach za správanie,
- z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil troch priestupkov v období od 13.4.2016 do 16.8.2017, a to proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný ml. Q. Z. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T 85/2017, kde bol rozsudkom sp. zn. 3T 85/2017 zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 31.10.2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu

v trvaní 1 roka s probačným dohľadom, zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku a výchovnému programu

Na podklade prijatého vyhlásenia o vine obžalovaného, súd uznal za vinného obžalovaného ml. Q. Z. zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný ml. Q. Z. naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví. Obžalovaný sa uvedeného prečinu dopustil tým, že dňa 28.8.2015 fyzicky napadol po predchádzajúcom verbálnom konflikte poškodeného I. W., ktorému spôsobil zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti 35 dní, teda poškodil zdravie inému tak, že si to objektívne vyžiadalo liečenie, počas ktorého bol nie iba krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V jednočinnom súbehu obžalovaný ml. Q. Z. naplnil i skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil tým, že poškodeného I. W. fyzicky napadol na verejne prístupnom mieste - na asfaltovom ihrisku, na ulici Š. B. W. K. B..

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane ľudského zdravia a telesnej integrity človeka a súčasne v ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok, v danom prípade aj ľudské zdravie.

Obžalovaný ml. Q. Z. je slobodný. Na trvalý pobyt je prihlásený v obci Smižany, na ulici Za kaštieľom 1325/3, avšak t. č. sa zdržiava a býva v Spišskej Novej Vsi, na ulici Štúrovo nábrežie 11 u svojho otca. Z mieste bydliska má všeobecnú charakteristiku. Doposiaľ bol trikrát priestupkovo riešený za priestupky rôzneho charakteru, za ktoré bol sankcionovaný pokutami a v jednom prípade aj uložením zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Obžalovaný bol 2 - krát odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 123/2016 u obžalovaného platí tzv. fikcia neodsúdenia a vo vzťahu k výroku o treste v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 85/2017 u obžalovaného vzhľadom na čas spáchania skutku, sa ukladá súhrnný trest. Naposledy obžalovaný bol rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 85/2017 zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 31.10.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na trest odňatia slobody podmienene v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, t. j. do 1.11.2018 s probačným dohľadom. Obžalovanému bola uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Tr. poriadku, § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda zo zásad ukladania trestov a účelu trestu u mladistvého. V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom trest má byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom tak, ako to súdu ukladá § 97 ods. 3 Tr. zákona.

Obžalovanému ml. ml. Q. Z. uložil súd súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad pre uloženie súhrnného trestu, pretože skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pre ktorý bol trestne stíhaný v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 85/2017. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 85/2017 zo dňa 31.10.2017,

ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 1 roka, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Obžalovanému priťažuje okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda to, že spáchal viac trestných činov vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je rovnaký v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcej okolnosti a priťažujúcej okolnosti a trest mu uložil s použitím tohto zákonného ustanovenia. Aplikujúc zároveň § 117 ods. 1 Tr. zákona súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu na polovicu, keďže u obžalovaného sa jedná o osobu mladistvú.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na okolnosti spáchania skutku, následok trestnej činnosti, spôsobu vykonania činu obžalovaným, ako aj osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť a jeho osobné, rodinné a sociálne pomery. Preto uložil obžalovanému mladistvému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (§ 38 ods. 2 Tr. Zákona) s prihliadnutím aj na formu zavinenia, a to priamy úmysel, ktorý bol prítomný a preukázaný pri spáchaní žalovaného skutku, rovnako tak konanie poškodeného, ktoré predchádzalo fyzickému útoku zo strany obžalovaného. Vzhľadom na možnosti nápravy obžalovaného mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v spodnej polovici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá je primeraná na naplnenie účelu trestu, ktorým je u mladistvého predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, predchádzať páchaniu ďalšieho protiprávneho konania, ako aj primerane chrániť spoločnosť. Súd uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe z dôvodu, že u obžalovaného sa jedná o tretie trestné stíhanie v krátkom časovom rozpätí, pričom u obžalovaného ide o recidívu v páchaní úmyselnej trestnej činnosti. Zároveň súd uložil obžalovanému v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia s probačným dohľadom povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom a povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe škodu.

V tzv. adhéznom konaní poškodený I. W. prostredníctvom svojho zástupcu, ako aj P. G. V., U..W., sa pripojili s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu riadne a včas. Z uvedeného, preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenému I. W., K.. XX.X.XXXX B. W. K. B., O. W. K. B., T. S. XXXX/X, R. W. K. B., škodu z titulu bolestného vo výške 700,- €, teda v sume s akou sa pripojil k trestnému konaniu. Vo vzťahu k poškodenej P. G. V., U..W.. súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej P. G. V., U..W., A. XX, XXX XX O., H.: XXXXXXXX škodu vo výške 205,24 € z titulu časti nákladov, ktoré uhradila poškodená poisťovňa za liečbu I. W.. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody P. G. V., U..W., A. XX, XXX XX O., H.: XXXXXXXX na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.