

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210647
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117210647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. K., nar. 9. 5. XXXX, t. č. bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom B. G. G., dieťa matky L. G., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom E. XX, t. č. bytom N. kráľovstvo I. G. a N. H., XXX G. N., G. on Y., N. a otca S. K., nar. 2. 9. XXXX, bytom J., J. H. XX, na návrh I. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. 2 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/147/2013-36 zo dňa 7. 6. 2013 v časti zverenia maloletej J. K., nar. 9. 5. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. O., nar. XX. XX. XXXX.

Súd maloletú J. K., nar. 9. 5. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Q. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej J. K., nar. 9. 5. XXXX výživným vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletou sa n e u p r a v u j e .

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/147/2013-36 zo dňa 7. 6. 2013 vo výroku o výžive maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (stará matka) sa návrhom podaným dňa 18. 4. 2017 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnený maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, určenia výživného otcovi vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zároveň neupravenia styku s maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Od septembra 2015 je maloletá u svojej matky v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska. Odo dňa 19. 10. 2015 maloletá tam navštevuje školu. Na Slovensko chodíva počas letných a zimných prázdnin. Maloletej sa v domácnosti matky veľmi páči. Taktiež sa jej páči v škole kde má kamarátov zo Slovenska aj z Poľska. Maloletá je veľmi rada, že môže byť so svojou matkou, u ktorej má vlastnú izbu. Maloletá u matky má všetko čo potrebuje. Maloletá v škole dosahuje výsledky hodnotené na 80 %, navštevuje v nej tanečný krúžok a modelovanie z hliny. U matky má maloletá pediatra. Maloletá chodí pravidelne každé tri mesiace navštevovať a zdrží sa tam zhruba dva týždne.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28. 7. 2017 s návrhom súhlasil a prijal právomoc slovenského súdu v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou.

3. Matka v mailovom podaní doručenom súdu dňa 10. 11. 2017 s návrhom súhlasila a prijala právomoc slovenského súdu konať vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Prijatím právomoci slovenského súdu rodičmi pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bola daná právomoc slovenského súdu podľa čl. 12 ods. 2 Nariadenia č. 2201/2003.

5. Opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10. 10. 2017 doporučil súdu návrhu navrhovateľky vyhovieť, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej primeraným výživným podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov s prihliadnutím na vek a potreby maloletej z dôvodu, že rozhodujúcu úlohu vo výchove maloletej majú rodičia a v súčasnosti matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú.

6. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu a skutočnostiach v ňom uvedených. Ďalej uviedla, že od podania návrhu maloletá naďalej žije v domácnosti svojej matky spolu s jej manželom a nevlastným 9-mesačným súrodencom. Maloletá k manželovi matky má perfektný vzťah, voči starostlivosti matky o maloletú nevzniesla žiadne výhrady. Matka maloletej je v súčasnosti na materskej dovolenke, manžel navrhovateľky je zamestnaný ako robotník v závode. K výške ich príjmu sa nevedela vyjadriť.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že so zverením maloletej do starostlivosti matky súhlasí z dôvodu, že on sám má ďalšie dve malé deti a matka si maloletú nedá. S maloletou je v kontakte, naposledy počas Veľkej noci, kedy bola v jeho domácnosti po dobu 2-3 dní nepretržite. Matka s maloletou chodí na Slovensko dva - trikrát do roka a vtedy sa vždy s maloletou stretáva. Okrem toho je s maloletou v telefonickom kontakte. Pri osobných stretnutiach sa maloletá na nič nesťažuje, naopak, hovorí ako sa jej u matky páči. Voči starostlivosti matky o maloletú nevzniesol žiadne výhrady. Od matky nepožaduje informácie o maloletej z dôvodu, že pri osobnom kontakte mu ich matka poskytuje. Matka mu v stretávaní s maloletou nebráni. Toho času býva v rodinnom dome spolu so svokrou, družkou a dvomi deťmi, ktoré považuje za svoje, aj keď nie je zapísaný v ich rodnom liste. Jeho družka v súčasnosti poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 150 €. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslil na 150 €, na ktorých sa podieľajú sumou 50 €. V súčasnosti inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Po dobu 4 mesiacov je SZČO, pomáha na stavbách, z čoho má príjem 500-600 € brutto. Na výživu maloletej prispieva sumou 50 €.

8. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletá sa nachádza u matky. Prostredníctvom ústredného orgánu požiadali o vykonanie sociálneho šetrenia pracovníkmi vo V. Británii. Sociálny pracovník vo V. Británii navštívil domácnosť maloletej v ktorej zistil, že bývajú v rodinnom dome, majú terasu, dve spálne, maloletá má vlastnú izbu ktorá je zariadená. S maloletou bol vykonaný pohovor, pri ktorom hneď na začiatku uviedla: „Nemôžete ma vziať preč, nechcem ísť.“ Sociálny pracovník skonštatoval, že maloletá bola v čase návštevy čisto, pekne oblečená.

9. Matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a vyslovila želanie, aby náhradná osobná starostlivosť bola zrušená.

10. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/147/2013-36 zo dňa 7. 6. 2013 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičia boli zaviazaní každý zvlášť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 € mesačne.

11. Z oznámenia ÚPSVaR Banská Bystrica vyplýva, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú

starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. V danej veci súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/147/2013-36 zo dňa 7. 6. 2013 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (starej matky zo strany matky), ktorá priamu osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala do septembra 2015. Od tohto obdobia starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, ktorá žije v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska. V prostredí u matky maloletá od 19. 10. 2015 navštevuje školu, v ktorej má krúžky. Matka malotej zabezpečila zdravotnú starostlivosť. Sociálnym šetrením priamo v bydlisku matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloletú. Maloletá sa na prostredie u matky aklimatizovala, považuje ju za svoj domov, pri šetrení prejavila vôľu zotrvať v domácnosti matky. Navrhovateľka ako aj otec nevzniesli žiadne výhrady voči starostlivosti matky o maloletú. Matka prejavila záujem na prebratí starostlivosti o maloletú. Každé maloleté dieťa má právo vyrastať so svojimi rodičmi a tiež má právo na výchovu a starostlivosť zo strany svojich rodičov. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy, keď rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odpadli dôvody pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a preto súd návrh navrhovateľky považoval za dôvodne podaný a náhradnú osobnú starostlivosť zrušil, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

16. Keďže súd náhradnú osobnú starostlivosť zrušil a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, následne sa zaoberal určením výživného otcovi ako povinnému rodičovi. Matka v konaní bola nečinná napriek uloženej povinnosti súdom uznesením č. k. 32P/81/2017-60 zo dňa 16. 2. 2018 sa matka vo forme písomného prísazného prehlásenia - affidavitu nevyjadrila. Súdu tak neboli známe odôvodnené potreby malotej primerané jej veku a ani nevyjadrila nesúhlas s návrhom navrhovateľky určiť výživné otcovi vo výške 50 €, ktoré zodpovedá súčasným možnostiam, schopnostiam otca a preto otca zaviazal prispievať na výživu malotej k rukám matky výživným navrhovaným v návrhu.

17. O neupravení styku otca s maloletou súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine z dôvodu, že účastníci konania ho žiadali neupraviť a tiež z dôvodu, že otec sa s maloletou stretáva, čomu matka nebráni.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach.

doručenia,

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).