

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010640  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8315010640.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2018, v trestnej veci ods. K. D. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 1T/201/2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. D..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 31.01.2018, sp. zn. 1T/201/2015 bol podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona zmenený spôsob výkonu ochranného liečenia závislosti od patologického hráčstva, ktoré bolo ods. K. D. uložené trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/201/2015, zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 12.09.2018, z formy ambulantnej na formu ústavnú.

Proti tomuto uzneseniu, podal v zákonnej lehote prostredníctvom obhajcu sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu a je toho názoru, že preukázal, že nie je nutné meniť spôsob výkonu ochranného liečenia závislosti od patologického hráčstva z formy ambulantnej na formu ústavnú. Z doloženej lekárskej správy MUDr. Balážiovej vyplýva, že pravidelne absolvoval ambulantnú liečbu u MUDr. Balážiovej, chodil na kontroly na ambulanciu a zároveň je v správe uvedené konštatovanie, že podľa zdelenia došlo k náprave stavu a to prostredníctvom obmedzení, ako aj došlo k zmene jeho životného postoja. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že neboli splnené podmienky na postup podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona, preto navrhuje, aby Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie zmenil a ponechal spôsob výkonu ochranného liečenia závislosti od patologického hráčstva v ambulantnej forme.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že zo správy psychiatra MUDr. Kudláča vyplynulo, že odsúdený ignoroval nariadené ochranné liečenie, napriek dohode jeho ambulanciu viac nenavštívil a k uloženému ochrannému opatreniu sa postavil ľahostajne napriek tomu, že toto opatrenie, s ohľadom na okolnosti spáchania prečinu je sankciou za jeho proti právne konanie a zároveň prostriedkom na elimináciu nežiaducich vplyvov, pod vplyvom ktorých sa dopúšťa stále rovnakej trestnej činnosti majetkového charakteru. Bolo preto dostatočne zistené, že ods. D. nedodríava liečebný režim, prestal svojvoľne chodiť do ambulancie a bol pasívny aj pri vyhľadaní lekára - psychiatra v Bratislave, kde bol pracovne činný, pričom pre nerešpektovanie a nevykonanie uloženého ochranného liečenia ambulantná liečba nesplnila svoj účel, čomu nasvedčuje aj ďalší ním spáchaný trestný čin v októbri 2017, pre ktorý bol uznaný vinným a odsúdený Okresným súdom Bratislava II k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 28.04.2016, sp. zn. 1T/201/2015 bol obvinený K. D. uznaný za vinného, že

dňa 10.05.2013 v čase okolo 09.00 hod. v pivárni Vihorlat na Námestí slobody v Humennom požiadal W. X., ktorý bol v tom čase v stave opitosti, či mu nepôjde za ručiteľa, keďže si chcel zobrať úver, kde W. X. s tým súhlasil a následne spolu odišli do Slovenskej sporiteľne, a.s. Humenné na Námestí slobody Humenné, kde obvinený K. D. s pracovníčkou Slovenskej sporiteľne, a.s., Humenné chcel uzatvoriť zmluvu o úvere, pričom pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a.s., Humenné mu povedala, že on o úver žiadať nemôže a následne obvinený K. D. požiadal W. X., aby o úver požiadal on na svoje meno s tým, že tento úver bude splácať obvinený K. D., aj napriek tomu, že obvinený K. D. v tom čase bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem a vedel, že nebude schopný splácať úver za W. X., potom obvinený K. D. uzatvoril s pracovníčkou Slovenskej sporiteľne, a.s., Humenné zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na meno W. X. na sumu 1.500,00 eur, kde zmluvu W. X. osobne podpísal prostredníctvom elektronického podpisu, po podpísaní zmluvy pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a.s. Humenné zmluvu o úvere a finančnú hotovosť odovzdala do rúk obvinenému K. D., pričom tento doposiaľ úver nesplácal, čím svojím konaním spôsobil W. X. škodu vo výške 1.500,00 eur.

Za uvedený skutok mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a ochranné liečenie závislosti od patologického hráčstva ambulantnou formou, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.08.2014, sp. zn. 1T/147/2013, právoplatným dňa 25.01.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2016.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. poriadku, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva z spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečenie možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie, alebo odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Z predloženého spisu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/201/2015 vyplýva, že odsúdenému bol dňa 30.09.2016 nariadený výkon ambulantného ochranného liečenia závislosti od patologického hráčstva v psychiatrickej ambulancii Kraepelin, s.r.o. MUDr. Mareka Kudláča a dňa 30.09.2016 bol vyzvaný na nástúpenie tohto ochranného liečenia do uvedenej psychiatrickej ambulancie, pričom výzvu na nástup ochranného liečenia prevzal dňa 05.10.2016. Zo správ psychiatrickej ambulancie Kraepelin, s.r.o. MUDr. Mareka Kudláča zo dňa 16.02.2017 a zo dňa 02.05.2017 vyplýva, že u menovaného K. D. započali s výkonom ochranného liečenia ambulantnou formou - patologické hráčstvo dňa 15.11.2016, bola dohodnutá kontrola o dva mesiace, ale na ňu už nedošiel, pričom mu bolo odoslané aj poštové predvolanie.

Z uvedeného mal aj sťažnostný súd za to, že uložené ochranné liečenie patologického hráčstva ambulantnou formou neplní svoj účel, preto sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že jeho účel bude dosiahnutý iba výkonom tohto ochranného liečenia ústavnou formou. Odsúdený síce uviedol, že absolvoval ambulantnú formu liečby pravidelne u MUDr. Balážiovej, kde chodil na kontroly na ambulanciu, pričom podľa zdelenia došlo k úprave stavu prostredníctvom obmedzení u odsúdeného, ako aj k zmene jeho životného postoja, čo vyplýva aj zo správy MUDr. Balážiovej zo dňa 13.10.2017. Z jej obsahu však zároveň vyplýva, že v roku 2017 boli návštevy ich ambulancie redukované z dôvodu pracovnej zmluvy odsúdeného v Bratislave a kontroly boli len 19.04.2017 a 15.08.2017 s tým, že stav odsúdeného nebol objektivizovaný a k jeho úprave došlo iba podľa zdelenia, čiže na základe vyjadrenia odsúdeného, avšak uvedené skutočnosti neboli ďalej žiadnym spôsobom skúmané, ani preukázané. Navyše z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 0T/366/2017 vyplýva, že odsúdený K. D. bol uznaný za vinného z ďalšieho úmyselného trestného činu a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 28.10.2017 v čase okolo 21.45 hod. v Bratislave na ul. Kaštieľska 2 v predajni Tesco expres doposiaľ nezisteným spôsobom bez

použitia násilia odcudzil z tam v šatni uschovaného batohu čiernu koženú peňaženku, ktorá obsahovala hotovosť 310,- eur, nákupnú poukážku Tesco v hodnote 20,- eur, 10 ks gastrolístok v celkovej hodnote 3,38 eur, bankomatovú kartu Tatrabanka, OP na meno Q. I., 2x kartu Tesco clubcard a darčekovú kartu Tatrabanka, čím poškodenému Q. I. spôsobil škodu odcudzením vo výške 363,80 eur, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj povinnosť nahradiť poškodenému Q. I. škodu vo výške 363,80 eur.

Na základe uvedeného sťažnostný súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že pre nerešpektovanie a nevykonanie uloženého ochranného liečenia patologického hráčstva ambulantnou formou, toto liečenie nesplnilo svoj účel, čomu nasvedčuje aj ďalší odsúdeným spáchaný trestný čin, pre ktorý bol uznaný vinným Okresným súdom Bratislava II a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

To boli podstatné dôvody pre ktoré sťažnostný súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.