

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213917
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213917.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: F. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.X.XXXX, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov matky: G. A., nar. X.X.XXXX, bytom S., N. XXX/XX, a otca: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., H., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Počnúc dňom 29.11.2017 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej F. A., narodenej XX.XX.XXXX zo sumy 250,- EUR mesačne na sumu 300,-EUR mesačne a k maloletému H. A., narodenému XX.X.XXXX zo sumy 150,- EUR mesačne na sumu 180,-EUR mesačne, zvýšené výživné je otec povinný poukazovať matke mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné na maloletú F. A., narodenú XX.XX.XXXX, za obdobie od 29.11.2017 do 24.4.2018 vo výške 243,30 EUR p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 24,33,- EUR, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pričom neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. Zameškané výživné na maloletého H. A., narodeného XX.X.XXXX, za obdobie od 29.11.2017 do 24.4.2018 vo výške 145,- EUR p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 14,50,- EUR, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pričom neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

IV. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietajú.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/114/2011-165 zo dňa 14.6.2012 vo výroku o výživnom.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde sa matka maloletých detí F. A., narodenej XX.XX.XXXX a H. A., narodeného XX.X.XXXX domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým na sumu 400,-EUR na maloletú F. a na sumu 300,-EUR na maloletého H.. V návrhu uviedla, že manželstvo rodičov maloletých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11C/114/2011 zo dňa 14.6.2012, maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platením výživného sumou 250,-EUR na maloletú Lauru a 150,-EUR mesačne na maloletého H.. Od tej doby potreby detí vzrástli. Doteraz určené výživné už matke nepostačuje na krytie potrieb maloletých. Náklady na

maloletých vzrástli nástupom maloletej na strednú školu a maloletého na základnú školu. Zdravotný stav detí je dobrý. Otec maloletých prispieva výživným v určenej výške. Okrem toho sa s maloletou F. nestretáva a s maloletým H. sa stretáva každý druhý víkend. Matka žije sama, poplatky za bývanie má vo výške 150,-EUR mesačne. Viac vyživovacích povinností nemá.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že s ním nesúhlasí. Ako dôvody uviedol, že výška výživného bola v čase jeho určenia nadštandardná. V súčasnosti je výška výživného adekvátna veku maloletých a súčasnému príjmu otca. Pri nákladoch na bývanie 250,-EUR, ostatných osobných výdavkov a pri súčasnej výške výživného sú príjmy otca v presnom pomere k výdavkom. Životná úroveň otca nie je taká nadštandardná, aby odôvodňovala uloženie vyživovacej povinnosti aj nad rámec odôvodnených potrieb maloletých detí. Otec sa o maloleté deti intenzívne stará a zaujíma a má s deťmi vybudované citové väzby. Jeho primárnym záujmom je tieto väzby zachovať a mať s deťmi čo najširší osobný kontakt. Napriek tomu, že maloletá F. nechodí k otcovi v termíne určenom súdom, nie je pravda, že sa spolu nestretávajú. Tento stav považuje otec za prechodný. Nie je pravdou, že sa s maloletým H. stretáva otec len každý druhý víkend. Maloletý je u otca od štvrtka do pondelka každý druhý týždeň a každú stredu spolu chodia na športový krúžok. Otec sa chce podieľať na výchove a výžive maloletých predovšetkým svojou osobnou starostlivosťou a nemá záujem obmedziť svoje rodičovské povinnosti len na finančné príspevky. V čase, keď sú maloletí s otcom, vynakladá na nich výdavky aj nad rámec mesačného príspevku na výživu poukazovaného k rukám matky. Otec žiadal návrh matky zamietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, ma ktorých vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí a nasledovnými listinnými dôkazmi: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 11C/114/2011, výpis zo Živnostenského registra SR, týkajúci sa otca maloletých, výpis z Obchodného registra SR, týkajúci sa spoločnosti HAS centrum, s. r. o. výpis zo Živnostenského registra SR týkajúci sa matky maloletých, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/38/2011-142 zo dňa 16.2.2012, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/11/2017-133 zo dňa 29.5.2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Cop/49/2017-151 zo dňa 6.12.2017, výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni č. l. 25 a 26, daňové priznanie otca za rok 2016 č. l. 33, daňové priznanie spoločnosti HAS centrum s. r.o. za rok 2016 č. l. 36, správa o pomeroch maloletých č. l. 38, potvrdenie ÚPSVaR Prievidza, odpoveď Daňového úradu Trenčín, prehľad výdavkov na maloletých predložených matkou č.l. 44, prehľad výdavkov matky č. l. 45, potvrdenie Obchodnej akadémie Prievidza č. l. 46, potvrdenie Základnej školy Mariánska ulica Prievidza č. l. 47, daňové priznanie matky za rok 2016, výpis z účtu matky č. l. 52, potvrdenie o úveroch matky č. l. 57 až 60, daňové priznanie matky za rok 2017 č. l. 61, potvrdenie o stave účtu predložené otcom č. l. 65, daňové priznanie HAS centrum s.r.o. za rok 2017 č. l. 66, daňové priznanie otca za rok 2017 č. l. 69, výpisy z katastra nehnuteľností č. l. 73, údaje o spoločnosti HAS centrum s. r.o. z internetovej stránky www.finstat.sk.

4. Kolízna opatrovníčka odporúčala zvýšiť výživné na maloletých a to vzhľadom na dobu, ktorá už uplynula od určenia výživného.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloleté deti F. A., narodená XX.XX.XXXX a H. A., narodený XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11C/114/2011-165 zo dňa 14.6.2012. Súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným, na maloletú F. v sume 250,-EUR mesačne a na maloletého H. v sume 150,-EUR mesačne. Súd upravil aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s nimi každý druhý štvrtok v mesiaci od 16,00 hod. do pondelka do 7,30 hod.

6. V čase určenia výživného mala maloletá Laura desať rokov, bola žiačkou 4. ročníka Základnej školy na Mariánskej ulici v Prievidzi. Maloletý H. mal v čase určenia výživného šesť rokov a navštevoval základnú školu. Matka maloletých bola už v čase určenia výživného živnostníčkou a prevádzkovala kadernícky salón. Živnostenské oprávnenie však získala len dva mesiace pred podaním návrhu na rozvod manželstva na súde. Predtým bola nezamestnaná. Za priestory v ktorých podnikala platila nájomné vo výške 470,-EUR mesačne a mzdu svojej zamestnankyni vo výške 330,-EUR mesačne. Podľa svojho vyjadrenia mala mesačný príjem z podnikania okolo 500 až 600,-EUR. V daňovom priznaní za rok 2011, matka maloletých ako fyzická osoba oprávnená na podnikanie uviedla príjmy 4.437,-EUR a výdavky 11.248,17 EUR. Otec maloletých v čase určenia výživného bol jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti HAS centrum, s.r.o.. Z tejto spoločnosti si podľa vlastného vyjadrenia

vyplácal mesačnú odmenu vo výške 1.000,-EUR. Ako zamestnanec uvedenej spoločnosti mal ďalej čistú priemernú mesačnú mzdu 300,54 EUR. Otec maloletých mal už v čase určenia výživného živnostenské oprávnenie na činnosť: poradenstvo v oblasti požiarnej ochrany a iné. Podľa jeho vyjadrenia boli jeho mesačné výdavky vo výške 1.406,-EUR, pričom súčasťou týchto výdavkov bolo aj výživné na deti otca z iných vzťahov a to na mal. syna A. vo výške 150,-EUR a na plnoletú dcéru H. vo výške 200,-EUR (od mesiaca február 2012 vo výške 300,-EUR.). Podľa vyjadrenia otca, skutočnosť, že jeho výdavky prevyšujú jeho príjmy riešil predajom motorového vozidla. V priebehu súdneho konania o rozvod manželstva otec uviedol, že sa jeho mesačný príjem znížil na 1.100,-EUR, keďže s ním jeho zákazníci po zmene zákona ukončili zmluvy o zabezpečovaní pracovnej zdravotnej služby. V daňovom priznaní za rok 2011, otec maloletých ako fyzická osoba oprávnená na podnikanie uviedol príjmy 34.035,-EUR a výdavky 45.055,-EUR.

7. V súčasnosti má maloletá F. šesťnásť rokov, je študentkou prvého ročníka Gymnázia Vavrinca Benedikta Nedožerského v Prievidzi. Mesačné náklady, vynakladané na maloletú vyčíslila matka v nasledovnej výške: strava 130,-EUR, obedy 40,-EUR, školské potreby 10,-EUR, desiata (3,50 EUR x 20) 70,- EUR, školské výlety 50,-EUR, cestovné 30,-EUR, oblečenie 100,-EUR, vreckové (2x30) 60,-EUR, poplatky za telefón 30,-EUR, drogéria 8,-EUR, zdravotníctvo 8,-EUR. Jednorazové náklady na maloletú matka uviedla: okuliare: 180,-EUR, telefón 400,-EUR. Maloletá je zdravá. S otcom sa od jesene 2017 takmer nestretáva, podľa vyjadrenia matky sú v kontakte na sociálnej sieti. Maloletá má slabšie študijné výsledky. Rodičia sa nevedia zhodnúť v názore na jej výchovu a zosúladiť svoje výchovné postupy. U maloletej sa v súvislosti s dospievaním začínajú objavovať prvé výchovné problémy. Dokonca už má za sebou prvé skúsenosti s tzv. ľahkými drogami. Matka pravidelne testuje moč maloletej na prítomnosť drog.

8. Maloletý H. má v súčasnosti dvanásť rokov, navštevuje šiesty ročník Základnej školy na Mariánskej ulici v Prievidzi. Mesačné náklady, vynakladané na maloletého vyčíslila matka v nasledovnej výške: strava 130,-EUR, obedy 40,-EUR, školské potreby 10,-EUR, desiata (3,50 EUR x 20) 70,- EUR, školské výlety 20,-EUR, cestovné 12,-EUR, oblečenie 70,-EUR, poplatky za telefón 10,-EUR, drogéria 3,-EUR, zdravotníctvo 3,-EUR. Jednorazové náklady na maloletého matka uviedla: telefón 400,-EUR, počítač 600,-EUR. Maloletý je zdravý. S otcom má maloletý dobrý vzťah, stretáva sa s ním podľa úpravy styku určenej predchádzajúcim rozsudkom. Podľa vyjadrenia rodičov trávi u otca štyri dni každý druhý týždeň.

9. Matka maloletých v súčasnosti vlastní štvorizbový rodinný dom, kde býva spolu s maloletými. Je aj naďalej držiteľkou živnostenského oprávnenia, na činnosť Kaderníctvo. Matka uviedla, že jej mesačný príjem je 400,-EUR z prevádzky kaderníckeho salónu a 400,-EUR za školenia. Poberá prídavok na dve deti v sume 47,36 EUR mesačne. V daňovom priznaní za rok 2016, matka maloletých ako fyzická osoba oprávnená na podnikanie uviedla príjmy 13.451,43 EUR a výdavky 26.828,58 EUR. V daňovom priznaní za rok 2017, matka maloletých ako fyzická osoba oprávnená na podnikanie uviedla príjmy 18.364,70 EUR a výdavky 32.334,34 EUR. Ako svoje mesačné výdavky uviedla: elektrina 97,-EUR, voda 30,-EUR, TV, internet 17,-EUR, poisťka za dom 8,-EUR, platba za telefón 30,-EUR a cestovné do práce 150,-EUR. Matka maloletých spláca tri úvery, ktoré si zobrala vo VÚB Banke, a.s.. Ide o úver 6.200,-EUR, čerpaný 20.10.2017, s mesačnou splátkou 97,14 EUR; úver 14.440,-EUR, čerpaný 21.2.2017, s mesačnou splátkou 197,14 EUR a úver 10.000,-EUR, schválený 21.12.2016, s mesačnou splátkou 48,21 EUR. Podľa jej vyjadrenia si úvery si zobrala na podnikanie. Matka zároveň uviedla, že z týchto úverov doteraz hradila aj rozdiel medzi svojimi príjmami a výdavkami. Matka ďalej spláca hypotekárny úver, ktorý bol v celkovej výške 40.320,-EUR, schválený 4.5.2016, s mesačnou splátkou 164,88 EUR.

10. Otec maloletých v súčasnosti je aj naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia, zároveň je jediným spoločníkom spoločnosti HAS centrum, s.r.o. a jedným z dvoch konateľov tejto spoločnosti. Je aj zamestnancom tejto spoločnosti. Podľa vyjadrenia otca pri šetrení pomerov maloletých kolíznou opatrovníčkou je jeho celkový mesačný príjem 1.200-EUR. Otec predložil súdu daňové priznanie. Podľa daňového priznania spoločnosti HAS centrum, s.r.o. za rok 2017, boli výnosy tejto spoločnosti vo výške 108.268,71 EUR a náklady vo výške 105.547,26 EUR. Výsledok hospodárenia bol 2.721,45 EUR a základ dane 2.836,64 EUR. V daňovom priznaní za rok 2017 otec maloletých ako fyzická osoba uviedol príjmy zo závislej činnosti (pred zdanením, po odrátaní poisťného) vo výške 3165,32 EUR a z podnikania pred zdanením 4.726,46 EUR. Z týchto príjmov zaplatil daň 776,80 EUR, z čoho vychádza čistý príjem ročne 7.114,98 EUR, t.j. mesačne 592,92 EUR. Otec vlastní viacero nehnuteľností. Je

výlučným vlastníkom rodinného domu a dvojgaráže a pozemkov zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. S., rodinného domu a pozemkov zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. S., bytu v Bratislave (LV č. XXXX v k.ú. S.), je podielovým spoluvlastníkom bytu v S. (LV č. XXXX) v podiele 1-ica, a podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. č. XXXX/XXX. - trvalé trávne porasty o výmere 651 m² v k.ú. S. (LV č. XXXX) v podiele 2/20-iny. V byte v Bratislave predtým bývala jeho plnoletá dcéra H., teraz je tento byt neobývaný. Otec kúpnu zmluvou zo dňa 8.6.2015 predal nehnuteľnosti, pozemky nachádzajúce sa v k.ú. S. ktoré vlastnili spolu s matkou maloletých za kúpnu cenu 39.015,- EUR. Z toho suma 32 015 EUR bola poukázaná na účet otca maloletých. Podľa vyjadrenia otca, suma 2.800,-EUR, ktorá sa nachádza na jeho účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. je zostatok tejto kúpnej ceny. Otcove výdavky na domácnosť sú podľa jeho vyjadrenia 250,-EUR. Ďalej platil do mesiaca marec 2018 maloletému Ninovi krúžok Thaiboxu v sume 56,-EUR mesačne. Otec maloletých podľa svojho vyjadrenia nakupuje maloletým rôzne veci, napríklad oblečenie, toto si však nechávajú u neho. Otec absolvuje dovolenky v zahraničí niekoľkokrát do roka. Podľa vyjadrenia matky na dovolenky za posledné dva roky minul spolu 9.500,-EUR. Otec uviedol, že tieto dovolenky absolvuje spolu s deťmi. Otec tvrdí, že uvedené dovolenky financuje z prostriedkov, ktoré získal zo spomínaného predaja nehnuteľnosti. Vyživovacia povinnosť otca k jeho plnoletej dcére Nine už medzičasom zanikla. Vyživovacia povinnosť k synovi Jakobovi bola zvýšená zo sumy 250,-EUR mesačne na sumu 280,-EUR mesačne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/11/2017-33 zo dňa 29.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/49/2017-151 zo dňa 6.12.2017.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
20. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery. Súdna prax považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávanie, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných

výdavkoch a podobne. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatnú zmenu zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné. Za opodstatnenú zmenu pomerov sa považuje zmena v dôsledku plynutia času, ktorá v zmysle súdnej praxe v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti, pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

21. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo znížení, teda zmene, prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože v prvom rade platí, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. V rámci posudzovania nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa je potrebné brať do úvahy základné náklady, ku ktorým patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby, náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa a poplatky za záujmovú činnosť. Ďalej je potrebné zaoberať sa aj ostatnými nákladmi. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v takom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú im poskytnúť dieťaťu viac.

22. V zmysle uvedeného sa súd v prvom rade zaoberal tým, či od určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. V čase určenia výživného mala maloletá F. desať rokov, v súčasnosti má šesťnásť rokov. Maloletý Nino mal v čase určenia výživného šesť rokov, v súčasnosti má dvanásť. Predovšetkým táto okolnosť, t.j. uplynutie času a vyšší fyzický vek maloletých je v zmysle konštantnej súdnej praxe dôvodom na zvýšenie výživného. Potreby maloletých narástli z objektívnych príčin v súvislosti s ich fyzickým vývinom. Nevyhnutne preto vzrástli aj jej oprávnené požiadavky na ich stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby a zdravotnú starostlivosť. Zmena pomerov maloletých teda v prvom rade súvisí s prirodzeným zvyšovaním rozsahu ich oprávnených potrieb a postupom v rámci školskej dochádzky. Súd teda dospel k záveru, že zmena pomerov na strane maloletých je taká, že odôvodňuje zvýšenie výživného.

23. Súd sa ďalej zaoberal výdavkami, ktoré sú vynakladané na maloletých. Matka tieto výdavky súdu podrobne vyčíslila. Súd však niektoré z týchto výdavkov nepovažuje za primerané. Súd nespochybňuje to, že pokiaľ sú rodičia maloletých detí dobre ekonomicky situovaní, môžu byť pravidelné výdavky, ktoré na deti vynakladajú vyššie, než je to u rodičov s priemernými príjmami. Takéto vyššie výdavky sú odôvodnené vyšším životným štandardom a ekonomickými pomermi rodičov a sú v daných podmienkach oprávnené, keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Podľa názoru súdu však u maloletých detí F. a H. v tomto prípade nejde o takúto situáciu. Matka v konaní deklarovala svoje mesačné príjmy vo výške 1.200,-EUR a výdavky svoje a maloletých detí vo výške 1.867,-EUR. Matka sama priznala, že v časti, kde jej na úhradu výdavkov jej príjmy nepostačujú, hradí výdavky z prostriedkov úverov. Podľa názoru súdu v takejto situácii nemožno považovať za oprávnené výdavky na maloletých najmä sumu 100,-EUR resp. 70,-EUR mesačne na oblečenie pre maloletých, či mobilný telefón pre každé z detí v hodnote 400,-EUR.

24. Súd sa ďalej zaoberal pomermi otca maloletých. Otec uviedol, že má príjem 1.200,-EUR mesačne. Podľa názoru súdu tomuto príjmu celkom nezodpovedajú jeho výdavky. Sumy výživného, ktoré v súčasnosti platí (250 + 150 + 280 EUR) spolu s uvádzanými nákladmi na jeho domácnosť 250,- EUR tvoria spolu sumu 930,-EUR. V takom prípade by otcovi mesačne zostávala len suma 270,-EUR, čo súd nepovažuje za pravdepodobné. Na druhej strane bolo preukázané, že otec vynakladá nadštandardné výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné, a to najmä dovolenky v zahraničí niekoľkokrát ročne. Jeho ekonomická situácia teda nemôže byť nepriaznivá. Otec tvrdí, že na uvedené dovolenky používa prostriedky, ktoré nadobudol predajom nehnuteľností. Súd však nepovažuje za pravdepodobné, že otec, pokiaľ tvrdí, že od roku 2012 jeho príjmy výrazne poklesli, že by si nevytváral žiadnu finančnú rezervu. Súd súhlasí s matkou, že majetkové pomery otca sú nadštandardné. Na druhej strane súd musí konštatovať, že príjmová situácia otca sa od určenia výživného v zásade nezmenila. Rozsah jeho majetku je v podstate rovnaký ako bol v čase určenia výživného. Výnimkou je nadobudnutie bytu, ktorý vlastní v Bratislave, a ktorý podľa údajov v liste vlastníctva nadobudol kúpnu zmluvou v roku 2014 a predaj nehnuteľnosti, ktorú spoluvlastnil s matkou maloletých. Rodičia maloletých si zároveň po rozvoze vypořádali dohodu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

25. Otcovi od roku 2012 zanikla jedna vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére H.. Naopak, stále trvá jeho vyživovacia povinnosť k synovi A. Z., narodenému XX.XX.XXXX, určená tunajším súdom vo výške 280,- EUR mesačne. Súd musel pri úvahách o výške výživného zohľadniť aj tieto okolnosti. Súd poukazuje na to, že Jakub Mokry je o dva roky starší ako maloletá F.. Výživné v prípade maloletých detí F. a H. nemôže byť určené výrazne vyššie ako je výživné na A., keďže deti jedného rodiča majú mať približne rovnakú životnú úroveň. V opačnom prípade by išlo o diskrimináciu niektorého z nich. V prípade maloletého H. ďalej súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletý trávi u otca každý druhý týždeň najmenej štyri dni, teda otec maloletého v tom čase hradí náklady na jeho výživu.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval súd za primerané zvýšiť výživné na maloletú F. zo sumy 250,-EUR na sumu 300,-EUR mesačne a na maloletého H. zo sumy 150,-EUR na sumu 180,-EUR mesačne

27. Otec maloletých v priebehu konania navrhoval, že by chcel poskytovať výživné radšej priamo maloletým deťom, prípadne že bude refundovať matke presne polovicu nákladov vynaložených na potreby maloletých detí. Tento návrh nebolo možné akceptovať, pretože takýto postup plnenia vyživovacej povinnosti by bol v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine.

28. Súd zvýšil výživné od 29.11.2017, t.j. od podania návrhu matkou na súde. Zameškané výživné na maloletú F.a obdobie od 29.11.2017 do vyhlásenia rozsudku dňa 24.4.2018 je v sume 243,30 EUR. Ide o zvýšené výživné za 2 dni mesiaca november 2017, (3,30 EUR), zvýšené výživné za mesiace december 2017 až marec 2018 (4 x 50 EUR = 200,- EUR) a zvýšené výživné za 24 dní mesiaca apríl 2018 (40,- EUR). Súd umožnil otcovi splácať zameškané výživné splátkach po 24,33 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

29. Zameškané výživné na maloletého H. za obdobie od 29.11.2017 do vyhlásenia rozsudku dňa 24.4.2018 je v sume 145,- EUR. Ide o zvýšené výživné za 2 dni mesiaca november 2017, (1,- EUR), zvýšené výživné za mesiace december 2017 až marec 2018 (4 x 30 EUR = 120,- EUR) a zvýšené výživné za 24 dní mesiaca apríl 2018 (24,- EUR). Súd umožnil otcovi splácať zameškané výživné splátkach po 14,50 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.