

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217010147  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3217010147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v trestnej veci obžalovaného

F. N.

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom F. - L., ul. Q. č. XXX/X,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/41/2017 zo dňa 11.1.2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/41/2017 zo dňa 11.1.2018 bol obžalovaný F. N. uznaný vinným z v bode 1) z prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2) z prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona, pretože 1. dňa XX.XX.XXXX z emailovej adresy K. časoch 22:29:25 (21:29:25 UTC) a 22:30:11 (21:30:11 UTC) z presne neustáleného miesta v R. U. R. najpravdepodobnejšie z pohostinstva X. D. nachádzajúceho sa na ul. C. (I. súradnice XX.XXXXXX/XX.XXXX) za využitia mobilného telefónu zn. K., model K s B. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX komerčné označenie "K. B. pripojeného na internet prostredníctvom IP adresy XXX.XX.XX.XX prostredníctvom internetového providera E. F. sa snažil odoslať dva digitálne obrazové súbory s označením R. a fXXXXXXXXdXXXXXebbfXeXbffaX N. obsahujúce zobrazenie dospelého muža s dieťaťom ženského pohlavia pri iných sexuálnych praktikách, ako je pohlavný styk smerujúci k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia osoby; 2) od presne nezistenej doby po tom, čo si ju nezisteným spôsobom zadovážil dňa 08.03.2016 vo svojom mobilnom telefóne zn. K., model K s B. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX komerčné označenie "K. iD. X", v notebooku zn. K., model K MB, H.: K ako i na Z. kľúči zn. L. N. F. ružovej farby s kovovým uzáverom pre seba prechovával detskú pornografiu v podobe viacerých digitálnych obrazových súborov zobrazujúcich obnažené telá detí vo veku zjavne nižšom ako 18 rokov pri pohlavnom styku, orálnom sexe a iných sexuálnych praktikách, a zobrazených obnažených pohlavných orgánov detí, a na notebooku zn. K. i tri obrazovo zvukové záznamy s obsahom detskej pornografie, všetky smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia osoby.

Bol za to odsúdený podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona po zohľadnení ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

30 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a súčasne mu uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks notebook zn. K., model K MB, H.: K XXNOASXXXXXX, X ks telefón zn. K., model K s B. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX komerčné označenie "K. iD. X", X ks Z. kľúča zn. L. N. F. XGb, ružovej farby s kovovým uzáverom.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v zákonnej lehote napadol prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že odvolanie podáva čo do výroku o treste prepadnutia veci z nasledovných dôvodov. Boli splnené všetky zákonné podmienky aj na uloženie trestu prepadnutia veci vo vzťahu k mobilnému telefónu K. iD. X, pričom išlo o technické zariadenie, ktorým obžalovaný spáchal skutok uvedený v bode 1 rozsudku, a v čase spáchania tohto bol jeho vlastníkom. Hoci v čase vydania telefónu už nebol jeho používateľom, k prevodu vlastníctva vo vzťahu k tomuto telefónu nedošlo, pretože ho počas vianočných sviatkov roku 2015 požičal U. D.. Medzi nimi teda vznikol záväzkový vzťah, tzv. výpožičky, pri ktorom nedochádza k prevodu vlastníctva. To, že sa tak stalo v období Vianoc, neumožňuje hneď vyhodnotiť uvedené, že išlo o dar. Ani realizácia resetu uvedeného telefónu neznamena, že došlo k zmene vlastníctva telefónu. Obžalovaný mal zrejme aj ďalší dôvod prečo z neho vymazal dáta pred odovzdaním telefónu priateľke. Navrhol preto, aby krajský súd sám vo veci rozhodol a uložil mu trest prepadnutia veci aj ohľadom mobilného telefónu K. iD. X model K

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na odvolaní podriadeného prokurátora. Obžalovaný navrhol neuloženie trestu prepadnutia veci voči mobilnému telefónu K. iPhone X model K

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

K napadnutému výroku o treste v tom, že obžalovanému nebol uložený aj trest prepadnutia veci ohľadom mobilného telefónu K. iD. X., uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné.

D. § 60 ods. 4 Tr. zák. trest prepadnutia veci možno uložiť len ak ide o vec patriacu páchatelovi.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že obžalovaný daroval mobilný telefón K. iD. X svojej priateľke na Vianoce dňa 24.12.2015. U. D. ako priateľka obvineného uvedenú skutočnosť potvrdila. Zo znaleckého posudku znalca vyplynulo, že dňa 24.12.2015 bol predmetný vyššie uvedený mobilný telefón zresetovaný - teda boli z neho komplet vymazané uložené dáta, a nastala tam zmena užívateľa na U. D.. Je teda zrejme, že ešte pred tým ako bolo vo veci začaté trestné stíhanie /25.01.2016/, vlastníctvo uvedeného mobilného telefónu prešlo dňa 24.12.2015 na U. D., ako to správne skonštatoval aj prvostupňový súd. Nebolo možné preto ukladať obžalovanému trest prepadnutia veci v súvislosti s týmto mobilným telefónom, pretože neboli na uvedený postup splnené zákonné podmienky.

Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam prokurátora, že obžalovaný požičal telefón U. D., pretože táto sama uviedla, že jej F. N. telefón dal tento telefón na Vianoce, neuviedla nič o pôžičke. Taktiež F. N. uviedol, že telefón dal U. D., ani jeden z nich neuvádza, že by išlo o pôžičku. Ich tvrdenia navzájom korešponujú aj s dátumom vymazania dát z uvedeného telefónu, ktorý bol 24.12.2015, teda štedrý deň, keďže sa podľa oboch malo jednať o vianočný dar poskytnutý obžalovaným svedkyňi D..

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom prokurátora uvedeným v odvolaní voči výroku o treste prepadnutia veci, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.