

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206165  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206165.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému C. Y., W.. XX.X.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 55,37 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 35,58 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy:

100,33 € od 11.11.2014 do 17.7.2016,  
50,74 € od 10.12.2014 do 17.7.2016,  
50,74 € od 10.1.2015 do 17.7.2016,  
41,59 € od 18.7.2016 do 4.10.2016,  
50,74 € od 10.3.2015 do 4.10.2016,  
55,38 € od 10.4.2015 do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia sumy 19,79 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2014 do zaplatenia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 42 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 55,37 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,33 € od 11.11.2014 do 17.7.2016, zo sumy 50,74 € od 10.12.2014 do 17.7.2016, zo sumy 50,74 € od 10.1.2015 do 17.7.2016, zo sumy 41,59 € od 18.7.2016 do 4.10.2016, zo sumy 50,74 € od 10.2.2015 do 4.10.2016, zo sumy 50,74 € od 10.3.2015 do 4.10.2016, zo sumy 55,38 € od 10.4.2015 do zaplatenia. V podaní, ktoré doručil žalobca v deň pojednávania 24.4.2018, žiadal zaplatiť 35,58 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,33 € od 11.11.2014 do 17.7.2016, zo sumy 50,74 € od 10.12.2014 do 17.7.2016, zo sumy 50,74 € od 10.1.2015 do 17.7.2016, zo sumy 41,59 € od 18.7.2016 do 4.10.2016, zo sumy 50,74 € od 10.2.2015 do 4.10.2016, zo sumy 50,74 € od 10.3.2015 do 4.10.2016, zo sumy 35,58 € od 10.4.2015 do zaplatenia. Súd konanie zastavil čo do zaplatenia sumy 19,79 € (55,37 € - 35,58 € = 19,79 €) s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2014 do zaplatenia. Späťvzatie žaloby bolo doručené v

deň pojednávania 24.4.2018, pre neprítomnosť žalovaného nemohlo byť žalovanému doručené. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. V danom prípade však žaloba bola doručená žalovanému a späťvzatie žaloby bolo doručené súdu až v deň pojednávania. S doručovaním späťvzatia by bolo spojené odročenie riadne a včas pripraveného a vytýčeného pojednávania. Súd preto postupoval podľa § 146 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva, že na nesúhlas žalovaného by neprihliadal, aj keď by bol daný, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním. Z týchto dôvodov súd podľa § 145 ods. 2 CSP a § 145 ods. 3 CSP rozhodol o čiastočnom zastavení konania v rozhodnutí vo veci samej. Zároveň súd nepripustil zmenu žaloby v nadväznosti na § 139 a § 294 CSP. V porovnaní s pôvodným rozsudovým návrhom bolo podanie zo dňa 23.4.2018, súdu doručené 24.4.2018, zmenou žaloby v nadväznosti na § 140 ods. 1 CSP. V pôvodnej žalobe žiadal úrok z omeškania zo sumy 50,74 € od 10.3.2015 do 4.10.2016, v zmenenej od 10.2.2015 do 4.10.2016. V pôvodnej žalobe žiadal úrok z omeškania zo sumy 55,38 € od 10.4.2015 do zaplatenia, v zmenenej žalobe úrok z omeškania zo sumy 50,74 € od 10.3.2015 do 4.10.2016 a zo sumy 35,58 € od 10.4.2015 do zaplatenia. Prioritne zmena žaloby bola zamietnutá z dôvodu, že na pojednávaní žalovaný nebol prítomný. Podľa § 142 ods. 2 CSP zmenu žaloby je potrebné doručiť žalovanému do vlastných rúk, čo by bolo spojené s odročením pojednávania, teda účelovým postupom žalobcu. Nemožno aplikovať § 141 CSP, pretože žaloba žalovanému bola doručená, teda k zmene žaloby nedošlo pred doručením žaloby. V nadväznosti na § 294 CSP zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nie je prípustná. V tomto prípade žalovaný je spotrebiteľom. Právne zástupcovi žalobcu táto skutočnosť musí byť známa v nadväznosti na článok 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP, preto za situácie, že súd má právo predpokladať, že skutočnosť mu bola známa, potom sa dá logicky vydedukovať, že postupoval účelovo, za účelom zvýšenia počtu úkonov. Súd v nadväznosti na § 143 ods. 1 CSP zmenu žaloby nepripustil. Výsledky doterajšieho dokazovania po procesnej stránke i skutkovej neumožňovali rozhodnúť o zmenenej žalobe.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca vo svojej žalobe: V žalobe zo dňa 2.11.2017 žiadal žalobca zaplatiť sumy uvedené pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Skutkový základ bol ten, že aktívnu legitimáciu odvodil žalobca od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, ako svojho právneho predchodcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol uzavretý platný právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol plnenie žalovanému a žalovaný nezaplatil vyfakturovanú cenu plnenia. Predmetom postúpenia bola pohľadávka v nasledovnom rozsahu - na základe faktúry č. 7409967257 na sumu 100,33 €, splatnou 10.11.2014, nie je predmetom istina, ale úrok z omeškania, na základe faktúry č. 7410930530, splatnou 9.12.2014, na sumu 50,74 €, nie je predmetom istina, ale úrok z omeškania, na základe faktúry 7411959783, splatnou 9.1.2015, na sumu 50,74 €, nie je predmetom istina, ale úrok z omeškania, na základe faktúry 7500813067, splatnou 9.2.2015, predmetom nie je istina, ale úrok z omeškania, istina bola 50,74 €, na základe faktúry č. 7501836861, splatnej 9.3.2015 na sumu 50,74 €, nie je predmetom istina, ale úrok z omeškania, predmetom faktúry 7502753283, splatnou 9.4.2015, je istina 55,38 €, ale aj úrok z omeškania. Zároveň žiadal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % denne na základe § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k žalobe, aký skutkový stav súd z dôkazov zistil: K žalobe pripojil sporné faktúry od čl. 17, zmluvu a dodatok k zmluve s právnym predchodcom čl. 20, 21. Iné dôkazy k žalobe nepripojil.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy pripojil: Žalovanému súd doručil žalobu do vlastných rúk spolu s dôkazmi, ktoré tvorili súčasť žaloby dňa 6.2.2018. Zároveň mu bolo doručené uznesenie na čl. 27, výzva na vyjadrenie žalovaného k žalobe podľa § 167 ods. 1, 2 CSP. V stanovenej lehote 15 dní sa nevyjadril. Súd vychádzal zo záveru, že nepovažuje základ a výšku pohľadávky za spornú. Nepredložil žiadne dôkazy, najmä účtovné o zaplatení.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Podľa § 488 Občianskeho zákonného záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje

dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platný právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému plnenie. Žalovanému vznikla zmluvná povinnosť zaplatiť cenu plnenia podľa cenových predpisov vo výške a lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, ktorá mu bola doručená. Žalovaný dlh v lehote splatnosti nezaplatil. V stanovenej lehote po doručení žaloby nespochybnil základ a výšku pohľadávky. Súd vychádzal zo záveru, že výška pohľadávky tvoriaca predmet sporu je čo do základu a čo do výšky v nadväznosti na § 151 ods. 1 CSP nesporná. Tým, že žalovaný nezaplatil dlh v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s platením a žalobcovi súd priznal okrem ceny plnenia - istiny aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia v nadväznosti na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní je preukázaná na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že postúpenie bolo na základe platného právneho úkonu - zmluvy o postúpení. Postúpenie bolo oznámené a predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Trovy konania: Čistý úspech žalobcu bol v rozsahu 42 %. Podľa zásady úspechu v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 42 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu podľa § 262 ods. 1, 2 CSP. V rámci tohto uznesenia rozhodne aj o účelnosti vynaložených úkonov trov konania, ktoré prizná. Vzhľadom k tomu, že pôvodným predmetom sporu bola suma 55,37 € istiny s príslušenstvom, tento predmetom sporu predstavuje 100 %. Späťvzatie žaloby je v rozsahu 35,58 €, teda konanie bolo zastavené v rozsahu rozdielu 19,79 € (55,37 - 35,58), čo je 29 %. Predmetom sporu ostala suma 35,58 €, čo je 71 %. Čistý úspech žalobcu je 42 % (71 % - 29 % = 42 %). Žalobca nepreukázal v konaní, že žaloba v zastavenej časti predmetu konania bola podaná dôvodne a že v tejto časti mu prináleží náhrada trov konania, teda že v tejto časti zaplatil žalovaný pohľadávku po podaní žaloby. Preto súd vychádzal v zastavujúcej časti predmetu konania z procesného zavinenia žalobcu. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 42 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v samostatnom uznesení, pričom VSÚ prizná len náhradu účelne vynaložených trov konania v nadväznosti na závery súdu. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že termín pojednávania bol vytyčený na deň 24.4.2018, termín pojednávania prevzal právny zástupca žalobcu dňa 22.3.2018 (čl. 33 rub). Až dňa 24.4.2018, teda po vytyčení termínu pojednávania, doručil právny zástupca žalobcu podanie na čl. 37 - 105 spisu, ktoré označil ako vyjadrenie žalobcu. Žalobca sa nemal k čomu vyjadrovať, pretože k tomu súdom nebol vyzvaný a vzhľadom k tomu, že sa nevyjadril žalovaný k žalobe, nebol tu dôvod, aby sa vyjadroval podľa § 167 ods. 3 CSP. Možno teda konštatovať, že žalobca doplnil svoju žalobu, a to v rozpore s § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, podľa ktorých v žalobe má byť úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a pripojené dôkazy. Žaloba je úkonom právnej pomoci, advokát je znalý práva, čo vyplýva z článku 11 ods. 3 CSP, preto súd má právo sa domnievať, že žaloba musí mať všetky náležitosti podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, teda že nie je potrebné pri efektívnom prístupe právneho zástupcu žalobcu žalobu dopĺňať. Zo žaloby je zrejmé, že právny zástupca žalobcu účtuje úkon právnej pomoci za žalobu. Preto žaloba je považovaná za účelne vynaložený úkon právnej pomoci a mala spĺňať všetky podmienky zákona. Za situácie, že ich nespĺňala a právny zástupca žalobcu rozhodujúce skutkové tvrdenia absentujúce vo formulárovom type žaloby dopĺňal, súd musí konštatovať, že takýto úkon nemožno považovať za efektívny a účelne vynaložený úkon právnej pomoci, ale úkon, ktorým sleduje právny zástupca žalobcu zvyšovanie počtu úkonov v prospech žalobcu a jeho právneho zástupcu. Keďže takéto podanie navyše doručil právny zástupca žalobcu až po vytyčení termínu pojednávania, súd by odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, keď by z takého podania vychádzal bez odročenia pojednávania. Z úradnej činnosti súdu je známe, že v prípade žalobcu takýto procesný postup sa neustále opakuje, čo súd považuje za rozpor s článkom 5 všeobecných zásad CSP, teda zjavné zneužívanie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Súd preto má právo takýto úkon odmietnuť a sankcionovať, pretože v tomto konkrétnom prípade by viedol aj k nedôvodným prietahom, k odročaniu pojednávania za účelom doručenia podania a dôkazov žalovanej. Preto súd takýto úkon nedoručoval, pojednávanie neodročil, nepovažuje ho za účelne vynaložený úkon právnej pomoci (žalobca tak postupuje takmer v každom prípade a zvyšuje tak počet úkonov právnej pomoci, sťažuje postup konania súdu, čo súdu je známe z jeho úradnej činnosti ako všeobecne známa skutočnosť podľa § 186 ods. 1 CSP, napr. vec 4Csp/91/2017 - termín pojednávania vytyčený na deň

26.4.2018, podanie doručené po vytýčení veci s dôkazmi dňa 24.4.2018, rovnako vo veci 4Csp/82/2017 vytýčenú na deň 24.4.2018 - podanie doručené v deň pojednávania 24.4.2018 spolu s dôkazmi).

7. Pokiaľ vo veci 4Csp/82/2017 v podaní doručenom 24.4.2018, v deň pojednávania, uvádza, že v rámci predvídateľnosti súdneho rozhodnutia žiada o oznámenie skutočnosti, keby súd považoval za potrebné, resp. vhodné doložiť podklad alebo vysvetlenie, či dôkaz zo strany žalobcu, na výzvu súdu ich zabezpečiť. Ak žalovaný spochybní nárok, žalobca žiadal, aby toto špecifikoval a k tomu sa vyjadril žalobca. Taktiež žiadal, aby mu súd oznámil, keby chcel čo i len čiastočne nevyhovieť žalobe. K tomu súd udáva. Žalobca a právny zástupca žalobcu má právo od súdu požadovať len také úkony, ktoré majú oporu v zákone. Uvedené požiadavky nemajú žiadnu oporu v zákone. Podľa § 181 ods. 2 CSP sporné, nesporné body a predbežný právny názor súd určuje na pojednávaní a nie písomne na požiadanie právneho zástupcu žalobcu. Z nijakého ustanovenia zákona nevyplýva právo žalobcu a povinnosť súdu oznamovať žalobcovi, ako mieni vo veci rozhodnúť, za situácie, ak bol riadne na pojednávanie predvolaný. Taktiež pojednávanie súd odročuje na základe zákona zo závažných dôvodov konkretizovaných v § 183 CSP a nie na požiadanie žalobcu a jeho právneho zástupcu za účelom oznámenia, ako ide súd vo veci rozhodnúť, resp. či považuje niečo za sporné, alebo nepovažuje za sporné. Takýto dôvod nie je závažným dôvodom pre odročovanie pojednávania. Taký postup by bol v rozpore s článkom 11 ods. 3 CSP, podľa ktorého samotný advokát je znalý práva a súd má právo z tejto skutočnosti vychádzať, ako aj v nadväznosti na článok 5 všeobecných zásad CSP, podľa ktorých takýto postup by bol zjavným zneužitím práva a neúčelným množením úkonov právnej pomoci, ktoré by viedli k nedôvodným prieťahom v konaní. Všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy je povinný právny zástupca žalobcu uviesť v prvom úkone právnej pomoci, ktorý účtuje, a to je v žaloba, v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a pripojiť k nemu všetky dôkazy. Súd ho nemá poučovať, čo neuviedol do žaloby a čo by mal ešte súdu doručiť. Taký postup, aký súd uvádza v bodoch 6, 7 odôvodnenia rozsudku, je sťažovaním postupu konania súdu, ktoré súd pri opakovaní bude sankcionovať ukladaním poriadkových pokút.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.