

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200198
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. C. XXX, v spore o zaplatenie 4.169,71 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.050 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.100 eur od 21. 12. 2017 do 17. 01. 2018, zo sumy 1.050 eur od 18. 01. 2018 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 23. 01. 2018 sa pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 4.169,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 12. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12. 12. 2017 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.100 eur a bol povinný žalobcovi vyplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 70 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14. 12. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 11. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.169,71 eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s končným stavom ku dňu 30. 11. 2017, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 12. 2017.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/6/2018-46 zo dňa 09. 02. 2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 23. 01. 2018 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 16. 02. 2018 (č. I. 51 spisu). Žalovaná sa napriek výzve k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/6/2018-72 zo dňa 10. 04. 2018 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, IČO: 31 320 155 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že mala predschválený úverový rámec 2.100 eur. Jej najprv prišla ponuka na 500 eur, potom na 600 eur a potom na 2.100 eur. Šeky jej poslali oni, ale variabilný symbol napísala sama, oni to nadiktovali cez telefón, ona má jednu Quatro kartu, je onkologický pacientka, poberá invalidný dôchodok vo výške 115 eur a manžel starobný dôchodok vo výške 284 eur, výšku splátky si mesačne predstavuje na 30 eur. Kým nebola chorá, snažili sa všetky dlžoby posplácať. Pokiaľ sa týka platby zo dňa 19. 11. 2014, ona to zaplatila dvomi šekmi, a to aj bežnú aj zameškanú splátku.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z pôžičkovej karty Quatro (č. l. 7 a nasl. spisu), so Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08. 01. 2014 (č. l. 18 spisu), s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č. l. 20 a nasl. spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. l. 67 a nasl. spisu), vrátane prílohy č. 3 (č. l. 65 spisu), s dokladmi predloženými žalovanou o úhrade dlžnej sumy.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 16. 01. 2014 uzatvorená Zmluva o aktivácii pôžičkovej Quatro, ktorou bol žalovanej schválený úverový rámec 2.100 eur, ktorý sa zaviazala uhrádzať v štandardnej mesačnej splátke vo výške 70 eur, pri úrokovej sadzbe 1,90 % mesačne/22,80 % ročne. Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri predpokladanej výške spotrebiteľského úveru 2.100 eur a výške splátky 175 eur je 24,30 % a priemerná hodnota RPMN 25,09 %. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro mal súd preukázané, že žalovaná vyčerpala spolu 2.276,66 eur a podľa výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu uhradila 1.170 eur, okrem toho žalovaná predložila doklady preukazujúce úhradu sumy 20 eur dňa 19. 11. 2014 (poštová poukážka založená v prílohovej obálke spisu) a sumu dvakrát 50 eur dňa 06. 12. 2017 a 17. 01. 2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16. 01. 2014 uzatvorená Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje príkladný výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá tak bola dojednané neurčitým spôsobom (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda neplatne. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že táto čerpala celkovo 2.276,66 eur, uhradila 1.290 eur, teda rozdiel predstavuje súdom priznaná suma 1.050 eur, ktorú súd povolil žalovanej splácať v 30 eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok. Súd zohľadnil, že žalovaná je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 115 eur mesačne.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.100 eur od 21. 12. 2017 do 17. 01. 2018, kedy žalovaná uhradila sumu 50 eur a zo sumy 1.050 eur od 18. 01. 2018 zaplata, keďže v sporovom konaní je súd podanou žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac. Výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedených občianskoprávnym predpisom.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.