

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204120
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817204120.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: W., nar. XX.X.XXXX, G., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - R. O., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R., U. XXX, a otca - V. O., nar. X.X.XXXX, bytom F., C. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 12.12.2017 č.k. 11P/37/2017-61, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie otca maloletých detí **o d m i e t a** ako oneskorene podané.

Žiadnemu z účastníkov **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom o návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného tak, že súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/89/2010-85 z 30.11.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/89/2010-104 z 9.7.2012 vo výroku o výživnom (výrok III. označeného rozsudku), tak že otec maloletých V. O., nar. X.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej W. O., nar. XX.X.XXXX, sumou 120,- eur mesačne a na výživu maloletej G. O., nar. X.X.XXXX, sumou 90,- eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky maloletých, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh matky maloletých na zvýšenie výživného zamietla. Návrh otca maloletých na zníženie výživného zamietla. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok vo všetkých jeho výrokových častiach podrobne odôvodnil.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí, a to osobne na okresnom súde dňa 6.2.2018.

3. Pri podrobnom štúdiu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie doručoval rozsudok otcovi maloletých detí na adresu jeho trvalého bydliska v F., pričom oznámenú zásielku do vlastných rúk si neprevzal v odbernej lehote podľa údajov pošty, a preto bola zásielka vrátená súdu prvej inštancie dňa 17.1.2018 (došla prijímacia pečiatka Okresného súdu Námestovo zo dňa 17.1.2018 na č.l. 65a spisu).

4. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Z uvedeného ustanovenia potom vyplýva, že rozsudok sa považuje za doručený otcovi maloletých detí dňom 17.1.2018, kedy sa nevyzdvihnutá zásielka určená do vlastných rúk vrátila súdu prvej inštancie, pričom pošta dodržala zákonný postup, keď zásielka bola uložená na pošte pre adresáta dňom 28.12.2017 a adresát si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol. Keďže otec maloletých detí podal odvolanie až dňa 6.2.2018 a zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania končila dňom 1.2.2018

(pracovný deň - štvrtok), otec maloletých detí podal odvolanie zjavne po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehote na podanie odvolania. Nič na tom nemení skutočnosť, že otec maloletých detí si bez predvolania bol prevziať vrátenú zásielku - rozsudok na informačnom centre Okresného súdu v Námestove dňa 26.1.2018.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd bez preskúmania rozsudku súdu prvej inštancie musel odvolanie otca maloletých detí odmietnuť podľa ust. § 386 písm. a) CSP, pretože bolo podané oneskorene.

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojitosti s ust. § 396 ods. 1 CSP.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)