

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202235  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716202235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobcov: 1/ C. X., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., štátna príslušnosť SR, 2/ W. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., štátna príslušnosť SR, 3/ Ing. C. X., rod. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., štátna príslušnosť SR, 4/ C. G., rod. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. D. č. XXXXX, L. D., štátna príslušnosť SR, všetci právne zastúpení JUDr. Milotou Ferenčíkovou, PhD., advokátkou so sídlom C. V. č. X., pracovisko G. C. č. XXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: I. X., rod. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, XXX XX L., štátna príslušnosť SR, právne zastúpený Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom so sídlom Ul. L. G. č. XXX/XX, XXX XX X. (adresa na doručovanie: XXX XX G., X.), v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 17C/19/2016-110 zo dňa 30. júna 2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému odstrániť oplotenie z nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, na LV č. XXX k.ú. L., parc. reg. E č. 982 o výmere 8904 m<sup>2</sup>, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti rozsudok prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalobcom v rade 1/ - 4/ **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 50 %.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovanému uložil vypratať nehnuteľnosť, zapísanú Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX k. ú. L., parc. reg. E č. 982 o výmere 8904 m<sup>2</sup>, orná pôda a odstrániť oplotenie z časti tejto nehnuteľnosti. Žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania považoval za zrejmé, že žalobcovia 1/-4/ ako spoluvlastníci nehnuteľnosť nemôžu užívať, nielen tú časť, ktorú žalovaný oplotil, ale ani neoplotenú časť, ktorá sa nachádza za časťou oplotenou, nakoľko prístup k nej je možný len po pozemkoch, ktoré vo vlastníctve žalobcov 1/-4/ nie sú. Pokiaľ i žalobcovia 1/-2/ pri sčítaní podielov predstavujú väčšinu, ktorá s takýmto užívaním nehnuteľnosti nesúhlasí, žalovaný rozhodnutie väčšiny nerešpektuje. Žalobcom bráni, aby predmet svojho vlastníctva užívali, pričom ani jeho spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti ho neopravňuje k tomu, aby si pre vlastné potreby oplotením oddelil časť pozemku, užíval ju výlučne pre seba, pretože vec, ktorá je predmetom spoluvlastníctva sa počas trvania spoluvlastníctva

reálne - fakticky nerozdeľuje. Spoluvlastnícky podiel určuje najmä to, akou mierou sa spoluvlastníci podieľajú na užívaní spoločnej veci, prípadne na jej úžitkoch a prírastkoch, ako majú prispievať na náklady vynaložené na vec, ako i náklady spojené s jej užívaním a udržiavaním.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Vytýkal, že odôvodnenie predmetného rozsudku je nedostatočné, neúplné, svojím obsahom vytvára stav právnej nerovnováhy účastníkov konania. Vytýkal, že sa súd prvého stupňa nedostatočne zaoberal dôkazom, predloženým žalovaným na pojednávaní, a to návrhom dohody na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 141 OZ. Súd prvého stupňa sa touto skutočnosťou nezaoberal, v odôvodnení svojho rozhodnutia jej nevenoval takmer žiadnu pozornosť, porušil rovnosť strán sporu, nakoľko každý má právo na dôkladné, presvedčivé odôvodnenie odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadali rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť a za nepravdivé označili tvrdenia žalovaného o tom, že o pozemok sa riadne staral, zveľaďoval ho, nakoľko tento nadobudol koncom roku 2014. V priebehu roku 2015, hneď začal pozemok oplocovať a hoci bol vyzvaný na zdržanie sa protiprávneho konania žalobcami, nereagoval. V rozpore so zákonom si na ňom postavil i drobné stavby, pozemok oplotil a uzamkol. Takéto správanie žalovaného žalobcovia označili za hrubý zásah do ich vlastníckych práv, v rozpore s dobrými mravmi. Tým, že oplotil pozemok, nielenže žalobcom zabránil v užívaní predmetného pozemku, ale obmedzil ich aj v prístupe k nemu žiadali preto, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contráριο rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia. Za správny považoval postup prvoinštančného súdu, pokiaľ nariadil žalovanému odstrániť oplotenie z nehnuteľnosti, patriacej do podielového spoluvlastníctva strán sporu. Na druhej strane sa nestotožnil s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ nariadil žalovanému predmetný pozemok vypratať.

5. Preskúmaním obsahu spisu, najmä žalobcami podanej žaloby, obsiahnutej na č.l. 1, 2 súdneho spisu, odvolací súd zistil, že v petite žaloby žiadali, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci samej a uložil žalovanému povinnosť odstrániť oplotenie časti pozemku parc. reg. „E“ č. 982 orná pôda o výmere 8904 m<sup>2</sup> k. ú. L., zapísanom na LV č. XXX, ktorý vydal Okresný úrad Martin, katastrálny odbor v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu trov súdneho konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a nákladov právneho zastúpenia, ktoré budú vyčíslené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

6. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

7. Podľa § 216 ods. 2 CSP súd môže prekročiť žalobný návrh, a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. I keď ustanovenie § 139 ods. 2 OZ vyjadruje určitý spôsob vyporiadania vzťahov medzi spoluvlastníkmi v zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 OZ je potrebné v prvom rade v tejto súvislosti poukázať na to, že o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov a súd na návrh ktoréhokolvek spoluvlastníka rozhoduje iba pri rovnosti hlasov alebo ak sa nedosiahlo väčšiny, alebo dohody o hospodárení so spoločnou vecou medzi spoluvlastníkmi. Pojem „hospodárenie so spoločnou vecou“ v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 veta prvá OZ zahrňuje i užívanie spoločnej veci jej spoluvlastníkmi, pričom dohodu o užívaní spoločnej veci môžu spoluvlastníci uzavrieť písomne, ústne aj konkludentne. Pokiaľ sa spoluvlastníci nedohodnú na spôsobe užívania alebo hospodárení so spoločnou vecou, rozhodne sa hlasovaním podielových spoluvlastníkov na základe väčšinového princípu, ktorý sa počíta podľa veľkosti ich podielov. Prehlasovaný menšinový spoluvlastník, ktorý nesúhlasí s rozhodnutím väčšiny, sa v takomto prípade môže obrátiť na súd, aby ten rozhodol o spôsobe hospodárenia so spoločnou vecou, avšak iba v tom prípade, ak sa rozhodnutie týka dôležitej zmeny spoločnej veci, došlo k rovnosti hlasov, nedosiahla sa väčšina hlasov alebo dohoda. V ostatnom prípade neostáva menšinovému spoluvlastníkovi iná možnosť, ako sa podriaďiť rozhodnutiu väčšiny.

9. Okresný súd bez toho, aby skúmal existenciu dohody o spôsobe hospodárenia so spoločnou vecou, uzatvorenou medzi spoluvlastníkmi, rozhodol o spôsobe užívania pozemku v podielovom spoluvlastníctve strán sporu vyprataním žalovaného, a teda jeho vylúčením z možnosti ďalšieho užívania sporného pozemku bez toho, aby skúmal, či sú vôbec naplnené predpoklady, vyplývajúce z ustanovenia § 139 ods. 2 druhá veta OZ.

10. Navyiac si prvoinštančný súd ani neustálil, že pokiaľ žalovaný užíva reálne vydelenu časť predmetného pozemku, či táto časť, prípadne nezodpovedá veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu.

11. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému predmetnú nehnuteľnosť vypratať, ako predčasný zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby v prvom rade skúmal existenciu dohody spoluvlastníkov o spôsobe užívania nehnuteľnosti a ujasnil si, či sú splnené predpoklady vyplývajúce z ustanovenia § 139 ods. 2 OZ, aby o spôsobe užívania, resp. hospodárenia spoločnej veci rozhodoval súd. Na druhej strane pokiaľ prvoinštančný súd uložil žalovanému odstrániť oplotenie z pozemku, tvoriaceho predmet sporu, v tejto časti odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu, stotožniac sa i s jeho odôvodnením, ako správny potvrdil. Jednoznačne totiž ide o svojvoľné správanie žalovaného ako menšinového spoluvlastníka, ktorým znemožnil výkon vlastníckych, resp. spoluvlastníckych práv ostatných spoluvlastníkov, ktoré im zo zákona vyplývajú (§ 123, § 126 OZ).

12. Po zohľadnení, že odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu v časti potvrdil a v časti jeho rozsudok ako predčasný zrušil, priznal žalobcom v rade 1/-4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 50%, vychádzajúc z momentálneho pomeru úspechu a neúspechu strán v odvolacom konaní. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania prvoinštančný súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Poučenie o odvolaní: Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)