

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/344/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5405208164
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5405208164.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 2a/ Mgr. O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M.R. I. XXXX/X, 2b/ Ing. D. A., bytom L., G. XXXX/XX, 2c/ Ing. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXX, 3/Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - S., N. XXX/XX, 4/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 5/ I. H., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, 6/ I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. č. XX, 7/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 8/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 9/ K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. č. XXXX/XX - XX, 10/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 11/ O. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 12/ M. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 13/ K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. O. č. XXX/X, 14/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Q. č. XXX, 15/ Z. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S., E. č. X, XX/ Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ul. Q. č. XXX/XX, žalobcovia 1/, 2a/, 2c/ 3/ až 16/ v konaní právne zastúpení JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom, K. č. XXX, proti žalovaným: 1/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 2/ Ing. M. I., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. č. XX, 3/ MVDr. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., L. O. č. XX, 4/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad Q. č. XXX, žalovaní v konaní právne zastúpení JUDr. Dušan Serek, advokát, J., J. O. XXX/XX, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalovaných v 1/ - 4/ rade proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3C/66/2008-1079 zo dňa 21. júna 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom v 1/ - 16/ rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie o žalobe žalobcov rozhodol nasledovne: I/ Súd určuje, že pozemky v k.ú. L. O., obec Nižná, v súčasnosti vedené ako KN "C" parcely zapísané na: 1. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 748 o výmere 2710 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 794 o výmere 5251 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 834 o výmere 12738 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 933 o výmere 7634 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č. 998 o výmere 5634 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1056 o výmere 12470 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č. 1091 o výmere 6679 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č. 1092 o výmere 593 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1133 o výmere 4350 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1335 o výmere 11781 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1484 o výmere 6997 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1533 o výmere 7099 m2, druh trvalý trávny porast,

v podiele 145322/523064 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX..

2. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 747 o výmere 2710 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 795o výmere 5300 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 856 o výmere 12714 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 932 o výmere 7646 m2, lesný pozemok, KN "C" parc.č. 999 o výmere 5622 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1057 o výmere 12465 m2, lesný pozemok, KN "C" parc.č. 1093 o výmere 1087 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1094 o výmere 6128 m2, lesný pozemok, KN "C" parc.č. 1132o výmere 4353 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1332 o výmere 6937 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1333 o výmere 2786 m2, lesný pozemok, KN "C" parc.č. 1334 o výmere 2053 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1483 o výmere 7011 m2, trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1534 o výmere 7099 m2, trvalý trávny porast, v podiele 145322/523064 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX.

3. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 431 o výmere 528 m2, trvalý trávny porast v podiele 72661/261532 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX

4. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 430 o výmere 528 m2 trvalý trávny porast v podiele 72661/261532 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX.

5. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 429 o výmere 528 m2 trvalý trávny porast v podiele 72661/261532 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX

6. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 432 o výmere 529 m2 trvalý trávny porast v podiele 72661/261532 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX.

7. LV č. XXXX k.ú. L. O., obec Nižná a to: KN "C" parc.č. 415 o výmere 627 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 511 o výmere 2380 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 544 o výmere 7601 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č.556 o výmere 2880 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 722 o výmere 134 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 723 o výmere 706 m2, druh Orná pôda, KN "C" parc.č. 802 o výmere 5099 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 919 o výmere 12248 m2, druh trvalý trávny porast, KN "C" parc.č. 1209 o výmere 1455 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č. 1220 o výmere 2989 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č.1262/1 o výmere 20138 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č.1262/2 o výmere 4678 m2, druh lesný pozemok, KN "C" parc.č.1357 o výmere 8981 m2, druh lesný pozemok, v podiele 72661/261532 účasti patria do dedičstva po I. O. rod. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O.. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX.

II/ Žalovaní 1/ až 4/ sú povinní nahradiť žalobcom 1/ až 16/ trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

III/ Žalovaní 1/ až 4/ sú povinní v plnom rozsahu nahradiť trovy konania štátu v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukazom na vykonané dokazovanie skonštatoval nasledovné skutkové a právne závery:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobcovia sa voči žalovaným domáhajú určenia, že pozemky, špecifikované vo výrokovvej časti I/ rozsudku, patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi I. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. O. č. XX, zomrelom dňa X.X.XXXX, a to na základe kúpy týchto pozemkov od svojho otca I. O. V. kúpnu zmluvou zo dňa 12. 9. 1934. Tvrdili, že pokiaľ právny predchodca žalovaných D. O. V. bol zapísaný ako vlastník pozemkov na základe darovania (formou odstupnej listiny) od svojich rodičov I. O. V. a jeho manželky M. O. V., ovdovelej L., rod. H., tak bol zapísaný na základe neplatného právneho úkonu, pretože prevodcovia neboli vlastníkami pozemkov, ale len menovcami skutočného vlastníka - právneho predchodcu žalobcov. Žalovaní sa proti žalobe bránili tým, že ich právny predchodca D. O. získal vlastníctvo k pozemkom vydržaním, a to podľa § 116 ods. 1 v spojení s ust. §145 ods. 1 stredného Občianskeho zákonníka. Tvrdili, že žalobcovia nijakým spôsobom nespochybnili dobrú vieru právneho predchodcu žalovaných v období od roku 1952 do roku 1962, pretože ten nemal dôvod pochybovať o nadobudnutí vlastníckeho práva, keďže jeho nadobúdaci titul mal všetky náležitosti, požadované ustanoveniami v tom čase účinného stredného Občianskeho zákonníka. Poukazovali na prezumpciu oprávnenosti držby, ktorú žalobcovia nevyvrátili. Súd, postupujúc v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/82/2013-628 zo dňa 9. 7. 2013, neakceptoval obranu žalovaných. Hoci dôvodom, pre ktorý súd rozsudkom č.k. 3C/6/2008-578 zo dňa 26. 11. 2012 žalobu zamietol, bola predovšetkým skutočnosť, že žalobcovia sa domáhali určenia, že do dedičstva po ich právnom predchodcovi patria pozemky v ideálnom spoluvlastníckom podiele, pričom

však bola preukázaná reálna delba pozemkov medzi jednotlivých spoluvlastníkov, ešte počas platnosti uhorského obyčajového práva, ktoré pripúšťalo možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva takýmto neformálnym spôsobom, žalovaní od začiatku konania proti žalobe argumentovali tým, že ich právny predchodca D. O. získal vlastníctvo k pozemkom vydržaním, pričom právnym titulom jeho oprávnenej držby bola odstupná listina zo dňa 8. 11. 1951. Ako bolo skonštatované už v predchádzajúcich rozhodnutiach a žalovaní to napokon ani nespochybnili, táto odstupná listina je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože rodičia D. O., ktorí ňou darovali pozemky svojmu synovi, neboli vlastníkmi týchto pozemkov. Žalovaní, pokiaľ tvrdia, že ich právny predchodca nadobudol pozemky vydržaním, znášajú dôkazné bremeno nielen ohľadne právneho titulu, na základe ktorého ich právny predchodca vstúpil do držby, ale aj ohľadne skutočnosti, že nehnuteľnosti skutočne držal - užíval. Z vyjadrení samotných žalovaných (vyjadrenie k odvolaniu žalobcov proti rozsudku č.k. 3C/66/2008-578 zo dňa 26. 11. 2012) vyplýva, že pokiaľ aj ich právny predchodca užíval pozemky, ktoré sú predmetom sporu, užíval len niektoré z nich, ktoré však žalovaní bližšie neoznačili, a to v reálne rozdelenom stave. Pokiaľ by sa teda žalovaní chceli domáhať vlastníctva po svojom právnom predchodcovi titulom vydržania pozemkov, ktoré však nie sú celkom zhodné s pozemkami, ktoré sú predmetom konania, museli by si dať na pozemky, o ktorých tvrdia, že ich skutočne užíval ich právny predchodca v reálne rozdelenom stave, vypracovať geometrický plán, ktorým by si dali zamerať tieto reálne vydelené časti pozemkov tak, aby boli samostatnými vecami v právnom zmysle. Samozrejme, museli by aj preukázať, že ich právny predchodca ohľadne týchto reálne vydelených pozemkov splnil aj ostatné predpoklady vydržania. Keďže žalovaní ani len netvrdili, ktoré konkrétne pozemky ich právny predchodca mal užívať, geometrický plán resp. iný dôkaz, ktorým by jednoznačne stotožnili tieto pozemky tak, aby neboli zameniteľné s inými, nepredložili a ani nenavrhli žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o užívaní pozemkov svojim právnym predchodom, súd ich argumenty neuvažoval. Naproti tomu, ako rovnako skonštatoval aj krajský súd a žalovaní proti tomu zásadne nenamietali, na základe kúpnej zmluvy právny predchodca žalobcov nadobudol vlastnícke právo k pozemkom, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti I/ rozsudku, ktoré počas svojho života na nikoho nepreviedol a ohľadne týchto pozemkov neprebehlo po ňom dedičské konanie. Keďže žalobcovia tvoria úplný okruh právnych nástupcov po ňom, ktorá skutočnosť medzi stranami ani nebola sporná, súd konštatuje, že majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem, keďže v prípade získania priaznivého rozsudku môžu podať návrh na náhradné dedičské konanie po svojom právnom predchodcovi. Súd preto žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcom, ktorí boli v konaní úspešní.

Keďže počas konania vznikli trovy konania štátu, súd povinnosť na ich náhradu uložil žalovaným, ktorí v konaní nemali úspech.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie žalovaní v 1/ - 4/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovaným voči žalobcom spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %. Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že počas celého konania prezentovali voči nároku žalobcov námietku vydržania, teda že ich právny predchodca D. O., evidovaný ako podielový spoluvlastník sporných nehnuteľností v pozemkovej knihe vzhľadom na okolnosti uzavretia odstupnej listiny, zápisu do pozemkovej knihy, splnenia všetkých zákonných náležitostí kladených na prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam v čase uzavretia predmetnej odstupnej listiny a odstup času od uzavretia tejto zmluvy a podania žalobného návrhu vo veci bol dobromyseľný, v držbe sporných spoluvlastníckych podielov. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 549/2016 zo dňa 16.03.2016 a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 274/2006 zo dňa 18.12.2007. Uvádzali, že všeobecný súd pri rozhodovaní o nároku uplatnenom určovacou žalobou vo vzťahu k posúdeniu absolútnej neplatnosti nadobúdacieho titulu u žalovaného musí prihliadať aj na dobromyseľnosť nadobúdateľa, t.j. rozhodovanie neobmedziť len na konštatovanie absolútnej neplatnosti právneho úkonu a s ňou spojenou nemožnosťou previesť na nadobúdateľa viac práv, ale brať do úvahy aj okolnosti nadobudnutia práva, správanie prevodcu aj nadobúdateľa, dôveru nadobúdateľa, štátom vedenú evidenciu katastra nehnuteľnosti, resp. pozemkovej knihy a napokon musí všeobecný súd konštatujúci prípadnú dobromyseľnosť nadobúdateľa posúdiť aj časť dobrej viery nadobúdateľa vo vzťahu k prípadnému nadobudnutiu práva na základe vydržania.

Poukazovali na to, že na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že právny predchodca žalovaných D. O. nadobudol sporné nehnuteľnosti v sporných spoluvlastníckych podieloch titulom

odstupnej listiny zo dňa 08. 11. 1951. Ku tomuto prevodu bol v súlade so zákonom č. 65/1951 Zb. udelený aj súhlas ONV - poľnohospodársky referát Trstená, a to výmerom sp.zn. IX/2-613-1952 zo dňa 21.07.1952 s týmto prevodom. Na základe uvedeného, ak tu štátu bol napokon aj vykonaný zápis predmetnej odstupnej listiny aj na spornej nehnuteľnosti a podiely do pozemkovej knihy a to pod č.d. 242/52 pre k.ú. L. O.. Súd prvej inštancie sa vo svojom rozsudku dobrou vierou právneho predchodcu žalovaných vôbec nezaoberal. Právny predchodca žalovaných v čase uzavretia odstupnej listiny naplnil všetky zákonné náležitosti pre nadobudnutie vecného práva k nehnuteľnosti. V ďalšom poukázali aj na „bdelosť“ právneho predchodcu žalobcov s poukazom na skutočnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním. Samotný čas nečinnosti právneho predchodcu žalobcov (odstupná listina bola uzavretá dňa 08.11.1951, žalobný návrh vo veci bol podaný 23.11.2005, t.j. s odstupom 54 rokov), ako aj žalobcov, ako jeho právnych nástupcov nasvedčuje o ich nedbalosti v zabezpečení ochrany vecného práva, resp. vecného práva ich právneho predchodcu. Aj vzhľadom na odstup času, viac ako 54 rokov, je potrebné podľa ich názoru prihliadnuť na princíp právnej istoty a zásady, že právo patrí bdelym aj vzhľadom na všetky okolnosti uzavretia listiny aj na inštitút vydržania tak, ako bol zakotvený v zák. č. 141/1950 Zb. a napokon, ako aj zakotvený je aj v súčasnosti v zák. č. 40/1964 Zb.

Trvali na tom, že v čase uzavretia predmetnej odstupnej listiny sa vecne právo k nehnuteľnosti nadobúdalo účinnosťou prevodnej zmluvy, a to za splnenia hmotnoprávnej podmienky - udelenia súhlasu príslušného ONV s takýmto prevodom. Právny predchodca žalovaných všetky uvedené zákonné náležitosti nadobudnutia vecného práva a ich sporným nehnuteľnostiam naplnil. Súd prvej inštancie sa nezaoberal prípadným vydržaním vecného práva k sporným nehnuteľnostiam zo strany právneho predchodcu žalovaných, neposudzoval ani prípadnú jeho dobromyseľnosť nadobudnutí vecného práva titulom predmetnej odstupnej listiny vo väzbe na značný časový odstup odo dňa uzavretia odstupnej listiny a splnenia všetkých zákonných náležitostí k prevodu a podanie žalobného návrhu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci a súd prvej inštancie z vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

3. K odvolaniu žalovaných v 1/ - 4/ rade proti rozsudku okresného súdu podali písomné vyjadrenie žalobcovia v 1/ - 16/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny a žalobcom priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. Vo svojom vyjadrení uviedli, že prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní postupoval v zmysle právneho záveru rozhodnutia Ústavného súdu SR, na ktoré poukazovali žalovaní. V predmetnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom strán sporu s tým, že žalovaní podľa ich výpovedí nevedie, kde sa pozemky v prírode nachádzajú. Žalovaní nikdy nevstúpili do držby, pozemky reálne neužívali a nepreukázali dobromyseľnosť nadobudnutia pozemkov. Pokiaľ žalovaní v odvolaní zvýraznili skutočnosť, že odstupná listina bola uzavretá v roku 1951 a žaloba bola podaná v roku 2005, čím poukazovali na odstup času 54 rokov, tak zjavne ide o zavádzajúce tvrdenie. Žalovaní nadobudli vlastníctvo k žalovaným spoluvlastníckym podielom formou vydržania až notárskou zápisnicou N 437/93 z 30.3.1995, spísanou JUDr. Milanom Kleňom, avšak už v roku 2012 sa žalobcovia domáhali svojho vlastníctva u JUDr. Z. I., kedy sa pôvodne dohodli na vrátení nehnuteľnosti formou darovacej zmluvy s tým, že žalovaní od uvedenej dohody odstúpili. Túto skutočnosť žalovaní nespochybňovali. Pokiaľ sa jedná o nadobudnutie pozemkov D. O., ani v tom prípade žalobcovia nepreukázali jeho dobromyseľnosť a úmysel tieto nadobudnúť, ako ani ich následnú reálnu držbu. V tom čase neexistovala vôľa nadobúdateľa vec užívať ako svoju. Žalovaní nevyvrátili skutočnosť, že pozemky boli zahrnuté do odstupnej listiny omylom pre zhodu mien a priezvisk strán sporu. Až v roku 1995 sa snažili využiť ako titulom nadobudnutia pri nadobudnutí vlastníctva vydržaním práve odstupnú listinu aj na zápis vlastníctva spoluvlastníckych podielov, ktoré im nikdy nepatrili. Nikto z nich nepreukázal reálnu držbu ani jedného z pozemkov. Žalovaní podmienky vydržania nikdy nespĺnili.

4. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorými sú žalovaní v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany konania konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

9. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, právnym posúdením veci, ako aj zdôvodnením rozsudku sa odvolací súd plne stotožnil a v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP na tento poukazuje. Odvolateľ k veci samotnej neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav následne prijaté právne závery. Keďže súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré boli uvedené v podanom odvolaní a na ktoré poukazoval žalovaný aj v priebehu prvostupňového konania, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

10. Pre zdôraznenie správnosť rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

11. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie v predmetnej veci. Zaoberal sa aj otázkou prípadného vydržania spoluvlastníckych podielov v predmetných nehnuteľnostiach zo strany žalovaných, pričom dospel k jednoznačnému záveru o neunesení dôkazného bremena zo strany žalovaných.

12. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

13. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech strana žalobcov, a preto odvolací súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)