

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202265
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7821202265.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Olgy Mičietovej v spore žalobcu P.H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. č. X, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, pobočka Rožňava, so sídlom Rožňava, Šafárikova 22, IČO: 30 807 484, o nedovolené obohatenie, o podaní žalobcu označenom ako odvolanie proti uzneseniu 11C/47/2021-14 z 14.9.2021 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu označené ako odvolanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu vo veci samej doručené súdu dňa 2.8.2021.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 2.8.2021, nespĺňalo všetky zákonom stanovené náležitosti. Chýbajúce náležitosti podania nedoplnil ani na základe poučenia a výzvy súdu vykonanej uznesením 11C/47/2021-6 z 5.8.2021, ktorým ho vyzval, aby upresnil označenie žalobcu a žalovaného (či ide o fyzickú osobu s uvedením mena a priezviska, adresy trvalého pobytu, dátumu narodenia alebo iného identifikačného údajja, v prípade právnickej osoby uvedením názvu alebo obchodného mena, adresy sídla a identifikačného čísla ak bolo pridelené), čoho sa podanou žalobou domáha a ako žiada, aby súd vo veci samej rozhodol, t. j. uviedol jasný, určitý a vykonateľný petit, a aby pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok a predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 30.8.2020 síce reagoval na vyššie uvedené uznesenie, avšak svoje podanie nedoplnil v zmysle výzvy súdu.

3. Súd prvej inštancie preto rozhodol o odmietnutí podania žalobcu podľa § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), nakoľko žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle poučenia nedoplnil.

4. Dňa 6.10.2021 doručil žalobca súdu podanie označené ako „Dodatok dôkazov“. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby uviedol, či uvedené podanie má súd považovať za odvolanie s poučením o zákonných náležitostiach odvolania.

5. V podaní, ktorým reagoval na výzvu súdu, doručenom súdu prvej inštancie dňa 28.10.2021 žalobca uviedol, že ide o odvolanie proti uzneseniu 11C/47/2021-14. Žiadal, aby súd zamietol vymáhanie finančných prostriedkov od žalobcu Sociálnou poisťovňou, keďže tieto Sociálna poisťovňa vymáha neprávom z dôvodu, že ide o platby z obdobia, počas ktorého bol oslobodený od platenia, exekučný príkaz bol zrušený a žalobca bol amnestovaný.

6. Odvolanie žalobcu nemalo náležitosti v zmysle § 363 CSP, preto ho súd prvej inštancie uznesením vyzval, aby uviedol, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda a čoho sa žalobca ako odvolateľ domáha, resp. ako chce aby odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol (odvolací návrh).

7. Krajský súd v Košiciach skôr ako pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či podanie pre jeho nedostatky možno prejednať a preskúmať napádané rozhodnutie. Dospel k záveru, že podanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

8. V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. V odvolaní žalobca uviedol, že Sociálna poisťovňa od neho žiadala peniaze bezdôvodne, nakoľko bol do 30.6.2007 oslobodený od platenia Sociálnej poisťovni. Napriek tomu Sociálna poisťovňa zahájila voči žalobcovi exekučné konanie. Dňa 1.1.2020 sa uplatnil zákon o zrušení exekučných príkazov starších ako 5 rokov a aj jeho exekučný príkaz bol zrušený.

11. V podaní, ktorým reagoval na výzvu súdu na odstránenie vád a doplnenie podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť odvolaním, doručenom súdu prvej inštancie dňa 23.2.2022 uviedol, že žiada, aby súd zamietol rozhodnutie Sociálnej poisťovne Rožňava vzhľadom na neoprávnené vymáhanie finančných prostriedkov. Finančné prostriedky žiada Sociálna poisťovňa za obdobie, počas ktorého bol oslobodený od platenia a zároveň exekučné konanie vedené proti nemu bolo zrušené a žalobca bol amnestovaný.

12. Vychádzajúc zo znenia podaní žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že tieto nemajú náležitosti podľa § 363 CSP. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by súvisela s napadnutým uznesením, ktorým bolo jeho podanie zo dňa 2.8.2021 odmietnuté, neuviedol žiaden odvolací dôvod, pre ktorý považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, ani zrozumiteľný, určitý a vykonateľný odvolací petít. Neodstránil teda vady svojho podania podľa poučenia súdu prvej inštancie v uznesení z 9.2.2022, ktoré prevzal dňa 14.2.2022.

13. Z uvedeného je zrejmé, že podanie žalobcu nespĺňa zákonom predpísané náležitosti odvolania a tento nedostatok bráni tomu, aby ho odvolací súd mohol prejednať, odvolateľ ani v stanovenej lehote, až do rozhodnutia odvolacieho súdu, vady podania neodstránil, odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. d) CSP jeho podanie odmietol, keďže nemá náležitosti podľa ust. § 363, § 365 ods. 1 CSP a pre vady podania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).