

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010074
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7619010074.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richard Klimeka, PhD. a prísediacich: Emila Kováča a Magdalény Richtarčíkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. X., J.. XX.X.XXXX I. X., Y. G. N. J. I., Y. Č.M. I.
I. I. I. Ú. M. Ú. H.

s poukázaním na právoplatný výrok o vine obžalovaného S. X. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 15/2019-236 zo dňa 23.4.2019

za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods.2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods.2, ods.3 Tr. zákona, „per analogiam“ za použitia § 39 ods.4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.4.2019 sp.zn. 5T 15/2019 - 236 bol obžalovaný S. X. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.c) Tr. zákona pre skutok, že dňa 1.7.2018 v čase okolo 02,00 hod. v obci A.-K., Q. X., pred kultúrnym domom na ul. A. Č.. XXX/X, počas konania svadby, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svoju bývalú manželku a súčasnú družku N. X. tak, že ju jedenkrát silným úderom udrel päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem a upadla do bezvedomia, kde ju následne najmenej jedenkrát kopol za použitia sily väčšej intenzity do oblasti tváre, čím poškodenej N. X. spôsobil zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v pravej podočnicovej a okoločnicovej oblasti s krvnou podliatinou okolo pravého oka a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, hornú subzygomatickú zlomeninu čeľuste obojstranne (tzv. pyramidovú zlomeninu čeľuste, zlomeninu čeľuste Le Frot II/ s posunutím úlomkov, s nakrvácaním

do oboch čelustných dutín, s prienikom 5T/15/2019 2 vzduchu pod kožu tváre obojstranne (tzv. subkutánnu emfyzém) so zlomeninou čuchovej a skalnej kosti, pomliaždenie hornej a dolnej pery, dolnú subzygomatickú zlomeninu čeluste (tzv. zlomenina Le Fort I, alebo tzv. Guerinova zlomenina čeluste), sagitálnu (predozadnú) zlomeninu čeluste (tvrdého podnebia), trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky, otras mozgu ľahkého stupňa s celkovou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 56 dní, pričom pri útoku došlo k ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež súd uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava náhradu nákladov vo výške 3.097,48 €. Rozsudok vo výroku o vine nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2019.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o uloženom treste.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4 To 116/2019-267 zo dňa 11.12.2019 súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd u obžalovaného nesprávne zistil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri ukladaní trestu odňatia slobody a súčasne zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Tr. zákona, teda, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Odvolací súd uviedol, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný od roku 2013 do roku 2015 bol 2- krát odsúdený. V roku 2013 bol Okresným súdom Kežmarok odsúdený v konaní sp. zn. OT 67/2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov, v rámci ktorej sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 3 v konaní sp. zn. 3T 286/2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, v rámci ktorej sa osvedčil, teda vzhľadom na osvedčenie sa v obidvoch konaniach na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Po vrátení veci súd vykonal dokazovanie k výroku o treste u obžalovaného jednak výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vypovedal, že žije v Anglicku a s družkou vychováva 6 detí. Tieto deti pochádzajú z predošlého vzťahu potom, čo sa zosobášil s poškodenou N. X.. Pred jeho zadržaním mal stálu prácu v Anglicku a jeho družka nepracovala, pretože by inak nemohla poberať univerzálny tax credit. Jeho zárobok bol 485,- libier týždenne a pracoval na základe pracovnej zmluvy, kde pracoval posledné dva roky vo výrobe. Taktiež uviedol, že každý prvý deň v mesiaci dostávali univerzálny kredit s prídavkami na deti vo výške 1.320,- libier. K svojim bytovým pomerom uviedol, že dňa 12.11.2021 uzavrel nájomnú zmluvu s tým, že nájom mu je zrážaný z tzv. univerzálného tax creditu. Ďalej uviedol, že s družkou sa v skutočnosti stará už iba o 4 deti, z toho u jedného z týchto detí nie je zapísaný ako otec v rodnom liste. Z rozvedeného manželstva s poškodenou pochádzajú dve maloleté deti, kde mu rozhodnutím súdu bolo určené výživné po 50,-€ na každé z detí a dlh na výživnom.

Z odpisu z registra trestov u obžalovaného vyplýva, že má štyri záznamy. Prvý záznam sa týka podmieneného zastavenia trestného stíhania pre prečin podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr. zákona, na základe rozhodnutia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 2.1.2009 sp.zn. 1Pv 1212/2008. V roku 2013 bol Okresným súdom Kežmarok odsúdený v konaní sp. zn. OT 67/2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov, v rámci ktorej sa osvedčil. Taktiež bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 3 v konaní sp. zn. 3T 286/2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, v rámci ktorej sa osvedčil, teda vzhľadom na osvedčenie sa v obidvoch konaniach na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Najnovšie odsúdenie u obžalovaného sa týka cudzozemského rozhodnutia South Yorkshire Magistrates court Magistrates (Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska - nečlenský štát EÚ) zo dňa

17.9.2021, sp. zn. 21/2800/31909J, právoplatný dňom 17.9.2021, ktorým bol uznaný za vinného pre trestný čin - jazdy bez vodičského oprávnenia alebo pri zadržaní vodičského oprávnenia a bol mu uložený trest I. v počte jednej pokuty, výška jednotlivkej pokuty 120GBP, trest II. v počte pokút 1, výška pokuty 85GBP, trest III. dočasné odňatie vodičského preukazu na 12 mesiacov a trest IV. počet pokút 1, výška jednotlivkej pokuty 34GBP.

Zo správy z miesta bydliska, Mesto Spišská Nová Ves k osobe obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný má trvalý pobyt v meste Spišská Nová Ves, je rozvedený a správanie menovaného nebolo prejednávané mestom.

Podľa evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný záznam pre priestupok spáchaný 25.06.2018 pre jazdu bez bezpečnostných pásov s rozhodnutím o uložení mu pokuty vo výške 20 € a ďalší záznam po doplnení výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je neevidovaný.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 21.2.2022 vyplynulo, že obžalovaný sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane, vystupovanie voči príslušníkom je na požadovanej úrovni. Plní úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku. Disciplinárny trest a ani disciplinárna odmena mu uložené neboli.

Z rodných listov S. Y. K., J. X.X.XXXX, S. S. X., J. X.X.XXXX, S. S. X., J. XX.X.XXXX, S. Y. X., J. X.X.XXXX M. S. N. X., J. XX.X.XXXX vyplýva, že ich otcom je obžalovaný S. X..

Z listín predložených obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 13.4.2022 vyplýva, že v čase, keď žil v Anglicku, bol poberateľom tzv. working tax credit na svoje meno a poberateľom child tax credit na meno jeho družky a pracoval na základe pracovnej zmluvy spoločnosti Green core na pozícii výrobný pracovník.

Po vykonanom dokazovaní, po vrátení veci odvolacím súdom súd rozhodoval s poukázaním na právoplatný výrok o vine u obžalovaného S. X. z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.4.2019 sp.zn. 5T 15/2019 - 236 o výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Trestného zákona. Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného S. X. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle.

Poľahčujúcimi okolnosťami u obžalovaného bolo to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom podľa § 36 písm. n) Tr. zákona. Priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý trestný zákon v jeho osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody, kde horná hranica trestnej sadzby prevyšuje päť rokov, a preto súd, vzhľadom na ustanovenie § 34 ods.6 Tr. zákona musí povinne ukladať trest odňatia slobody. Teda súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody podľa § 155 ods.2 Tr. zákona v rozpätí od 5 do 12 rokov. Pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. o 28 mesiacov, a preto súd ukladal trest odňatia slobody v rozpätí od 5 rokov až do 9 rokov a 8 mesiacov. Súd má za to, že u obžalovaného prichádza do úvahy postup podľa § 39 ods. 2 písm.d), ods. 4 Tr. zákona „per analogiam“, a preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 4 mesiacov.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania trestného činu a jeho ťažký následok a na to, že sa dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle. Súd nezistil ani okolnosti pre ktoré by mal použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. poriadku u obžalovaného S. X., ktoré by sa týkali okolnosti prípadu alebo pomerov obžalovaného pre ktoré by tento trest bol neprimerane prísny.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.