

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/155/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403787
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6120403787.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 362 34 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. W. XX, XXX XX E. W., zastúpenej Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou, so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 4.751,08 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.715,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.062,83 Eur od 24. 01. 2020 až do zaplatenia a poplatky vo výške 24,- Eur.

Dlžnú sumu vrátanie trov konania súd p o v o ľ u j e žalovanej zaplatiť v mesačných splátkach po výške 80,- Eur splatných vždy do posledného dňa v tom - ktorom mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s platením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 21.10.2020 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.715,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.062,83 Eur od 17. 01. 2020 až do zaplatenia, poplatkov vo výške 24,- Eur a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa XX.XX.XXXX uzatvorili úverovú zmluvu č. J., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.388,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 40. pravidelných mesačných splátkach po 130,45 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatila a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 2.1.2020 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny vo výške 5 % ročne od 17.1.2020. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 22.07.2020 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Ako vyplýva z kalkulácie finančného vyrovnania, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 4.751,08 Eur, ktorý pozostáva zo zosplatnenej istiny vo výške 4.062,83 Eur (táto suma predstavuje neuhradenú istinu

zosplatených splátok), dlžných splátok 652,25 Eur a sumy 36 titulom zmluvnej pokuty, ako sankcie, ktoré súvisia s omeškaním žalovanej a sú dojednané medzi stranami sporu v ustanovení bodu 5. úverovej zmluvy - DÔSLEDKY NESPLÁCANIA ÚVERU.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. J. zo dňa XX.XX.XXXX, splátkový kalendár k zmluve, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 02.01.2020, Kalkuláciu finančného vyrovnania pre predčasne splatenie a ukončenie úverovej zmluvy, Podací hárok L. XXXXXXXXXXX, Výpis čerpania, splátok a úhrad, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 22.07.2020, Podací hárok L. XXXXXXXXXXX.

3. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1930/2020 zo dňa 29.10.2020, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedla, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi stranami sporu - veriteľom a žalovanou, uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, kde celková suma úveru činila 4.388 Eur. Predmetom financovania podľa uzavretej zmluvy bola kúpa motorového vozidla zn. Hyundai Tucson I 2.0 CRDI, kde predávajúcim bola spol. AAA AUTO, a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, prevádzkareň: AAA Auto Vidiná - Lučenec, Zvolenská ulica 531, 984 01 Vidiná. Dňa XX.XX.XXXX bola následne uzavretá aj Kúpna zmluva medzi žalovanou a predávajúcim AAA AUTO, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla zn. Hyundai Tucson, EVČ : A. XXXRC, VIN : P., rok výroby XXXX, za celkovú kúpnu cenu 4.788 Eur, kde 400,- Eur žalovaná zložila v deň podpisu kúpnej zmluvy ako akontáciu a zvyšok kúpnej ceny bol financovaný prostredníctvom úveru od žalobcu. Ďalej žalovaná uviedla, že od predmetnej kúpnej zmluvy odstúpila potom, ako predávajúci nevyhovel jej reklamácií motorového vozidla. Dňa 02.08.2019 vrátila motorové vozidlo predávajúcemu a odvtedy je motorové vozidlo u neho. Keďže došlo k odstúpeniu do zmluvy, zmluva sa zrušuje od počiatku a žalobca nie je oprávnený vymáhať akékoľvek plnenie od žalovanej, pretože odstúpením zaniká aj úverová zmluva podľa Čl. 3.6 úverovej zmluvy. Žalovaná tiež namietla výšku dlžnej sumy. Úver jej bol poskytnutý vo výške 4.388,- Eur. V prípade, ak žalovaná neuhradila ani jednu splátku úveru, nie je zrejmé, ako môže nesplatená istina činiť sumu 4.062,83 Eur a dlžné splátky vo výške 652,25 Eur, t.j. spolu 4.715,08 Eur. Žalovaná suma prevyšuje poskytnutý úver o sumu 327,08 Eur. Z predložených listín nie je zrejmé, kedy malo dôjsť k zosplateniu úveru, kde raz je uvedené, že zosplatenie úveru malo nastať dňa 23.12.2019 a následne je uvedené, že zosplatenie úveru nastalo dňa 16.01.2020. Od tohto dátumu sa následne odvíja aj výpočet dlžných splátok a výška zosplatennej istiny. Žalovaná namietla nedodržanie postupu žalobcu zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kde žalovanú ako spotrebiteľa neupozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaná namietla doručenie listiny zo dňa 02.01.2020. Taktiež žalovaná namietla sumu 36,- Eur špecifikovanú ako dlhy ostatné (zmluvné pokuty), kde oprávnenosť tohto nároku by mala vyplývať z bodu 5. úverovej zmluvy - Dôsledky nesplácania úveru. V uvedenom bode je uvedené účtovanie prvej a ďalšej upomienky. Z návrhu, ani z iných príloh nevyplýva, čoho konkrétne sa má suma vo výške 36,- Eur týkať. K odporu žalovaná predložila Kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, prílohu č. 1 ku kúpnej zmluve, Protokol o reklamácií zo dňa 02.08.2019, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 05.08.2019 s podacím lístkom, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.12.2019 s podacím lístkom, Záznam o sprostredkovaní zo dňa 26.07.2019, Dohodu o zrušení záväzkov zo dňa 26.07.2019.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že nesúhlasí s hmotnoprávnym posúdením žalovanej a opisom skutku, že platne odstúpila od kúpnej zmluvy. Podľa vyjadrení obchodného partnera AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. v danej veci AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. neeviduje odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy a teda uvedenú kúpnu zmluvu považuje za platnú a účinnú. Podľa vyjadrení obchodného partnera AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. tvrdenia o tom, že žalovaná odovzdala automobil predajcovi sú lživé, AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. nemá faktickú moc nad uvedeným automobilmom. Žalobca navrhol otázku platnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu žalovanej - „Odstúpenie zo dňa 5.8.2019“ vyriešiť ako prejudiciálnu otázku v tomto konaní. Tento úkon považuje za absolútne neplatný právny úkon pre jeho neurčitosť. Dohoda o zrušení záväzkov zo dňa 26.07.2019 sa nevzťahuje k predmetu tohto konania, keďže ruší záväzky z „Úverovej zmluvy č. J. zo dňa XX.XX.XXXX“ a nie záväzky z „Úverovej zmluvy č. J. zo dňa XX.XX.XXXX“, z ktorej nároky sú predmetom tohto konania. K vyššie uvedenému je potrebné dodať, že dňa XX.XX.XXXX boli uzatvorené dve zmluvy: Úverová zmluva č. J. a Úverová zmluva č. J.. Úverová zmluva č. J. bola uvedenou dohodou zrušená, keďže obsahovala chyby v písaní, Úverová zmluva č. J. je platná a zaväzuje strany sporu.

5. Na základe výzvy súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil dňa 25.11.2021 listinné doklady - Pomoc pri hľadaní platby zo dňa 02.09.2019, Výzvu k úhrade dlžnej čiastky zo dňa 23.09.2019, Výzvu k úhrade dlžnej čiastky zo dňa 11.10.2019, Poslednú výzvu pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 26.11.2019, Podací hárok L. XXXXXXXXX.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalovanej zotrvala na doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedla, že žalovaná nemá sporné motorové vozidlo, toto sa naďalej nachádza u predávajúceho. Nie je spravodlivé, aby žalovaná platila za niečo, čo nemá. Pre prípad vyhovenia žalobe požiadala, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach, vo výške podľa úvahy súdu s prihliadnutím na majetkové pomery žalovanej.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 476,- Eur. Opatrovateľský príspevok poberá na svojho druhu a poberá tiež rodinné prídavky na tri maloleté deti výške 70,- Eur. Okrem toho iný príjem nemá a nie je ani zamestnaná. Okrem tohto úveru nemá žiadne iné úvery, ani pôžičky, ani exekúcie. Druh poberá invalidný dôchodok vo výške 200,- Eur. V súvislosti s jeho zdravotným stavom má mesačné výdavky na lieky vo výške okolo tých 150 - 160,- Eur mesačne. Má školopovinné deti, pričom výdavky v tejto súvislosti sú okolo 200 - 300,- Eur mesačne, plus ešte musia platiť plyn aj elektriku a s týmto im už musí pomáhať aj svokra.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniam predložil právny zástupca žalobcu, ktoré predložil právny zástupca žalovanej, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/1/2020-118 zo dňa 10.09.2020, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoCsp/8/2021-190 zo dňa 29.09.2021, súhrnnou informáciou o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019, Informáciami z internetovej stránky Slovenskej pošty o doručovaní zásielok žalovanej, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

9. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. J., na základe ktorej poskytla žalovanej úver na kúpu osobného motorového vozidla Hyundai Tucson I 2.0 CRDI vo výške 4.388,- Eur prevodom na účet predajcu. Konečná cena predmetu financovania bola vo výške 4.788,- Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 400,- Eur žalovaná uhradila pri podpise kúpnej zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná bude splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 130,45 Eur vždy do 23. dňa v mesiaci. Dátum prvej splátky bol 23.08.2019. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,74 %, RPMN 20,40 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1.873,60 Eur. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť titulom poskytnutej pôžičky sumu 6.261,60 Eur. Žalovaná úver nespĺcala v dohodnutých lehotách, preto bola listom zo dňa 26.11.2019 (Posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru) upozornená, že jej dlh bol vyčíslený veriteľom na sumu 557,80 Eur. Súčasne bola upozornená, že ak nedôjde úhrade dlžnej čiastky čo najskôr, žalobca pristúpi k okamžitému splateniu celého úveru. Výzva bola žalovanej doručená dňa 02.12.2019. Žalobca následne úver zosplatnil listom zo dňa 02.01.2020 ku dňu 23.12.2019. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 08.01.2020. Žalovaná doposiaľ neuhradila žiadnu časť dlžnej sumy. Žalobca sa voči žalovanej domáha zaplata sumy 4751,08 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 4.062,83 Eur (neuhradená istina z nesplatených splátok), sumy 652,25 Eur (zo zosplatených splátok) a sumy 36,- Eur (poplatky za upomienky). Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 12Csp/1/2020-118 zo dňa 10.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoCsp/8/2021-190 zo dňa 29.09.2021 žalobu žalobkyne (v tomto konaní žalovanej L. T.) voči predávajúcemu AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s. o zaplata sumy 4.788,- Eur zamietol. Žalovaná sa v tomto konaní ako žalobkyňa domáhala zaplata uvedenej sumy titulom odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pričom v priebehu konania bolo preukázané, že odstúpenie od kúpnej zmluvy nebolo vykonané platne a žalobkyňa by dôsledku vady na motorovom vozidle mala mať nárok len na zľavu z kúpnej ceny.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa XX.XX.XXXX; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa XX.XX.XXXX; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa XX.XX.XXXX; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy XX.XX.XXXX (ďalej len ZoSÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej účelový spotrebiteľský úver vo výške 4.388,- Eur. Žalovaná v konaní namietala, že v zmysle Čl. 3.6 úverovej zmluvy došlo k zániku úverovej zmluvy, v dôsledku jej odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/1/2020-118 zo dňa 10.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoCsp/8/2021-190 zo dňa 29.09.2021. Súd žalobu žalobkyne (v tomto konaní žalovanej L. T.) voči predávajúcemu AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s. o zaplatenie sumy 4.788,- Eur zamietol. Žalovaná sa v tomto konaní ako žalobkyňa domáhala zaplatenia uvedenej sumy titulom odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, pričom v priebehu konania bolo preukázané, že odstúpenie od kúpnej zmluvy nebolo vykonané platne a žalobkyňa by dôsledku vady na motorovom vozidle mala mať nárok len na zľavu z kúpnej ceny. Z uvedeného dôvodu preto nedošlo k zániku predmetnej úverovej zmluvy.

23. Žalovaná mala splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 130,45 Eur. RPMN bola stanovená vo výške 20,40 %. Súd bol toho názoru, že odplata za úver bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 1 ods. 1, ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019, ktorú zverejňuje Ministerstvo financií SR na svojej webovej stránke, bola RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 11,78 %. Dvojnásobok predstavuje 23,56 %. V zmluve bola ďalej uvedená úroková sadzba vo výške 18,74 %, celková čiastka vo výške 6.261,60 Eur, ktorú má žalovaná zaplatiť, dátum prvej splátky a dátum splatnosti ostatných splátok. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) g) ZoSÚ.

24. Žalovaná ďalej v konaní namietla, že úver nebol zosplatený v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, súd preto zosplatenie úveru podrobil prieskumu. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

25. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 557,80 Eur listom zo dňa 26.11.2019. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná dňa 23.09.2019, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 24.09.2019. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 23.09.2019, bola splátka splatná dňa 23.01.2020. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 02.01.2020, ku dňu 23.12.2019, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky splatnej dňa 23.01.2020. Toto mimoriadne zosplatenie bolo žalovanej doručené dňa 08.01.2020. Posledná výzva pred zahájením vymáhania celého úveru bola žalovanej doručená dňa 02.12.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom mimoriadne zosplatenie úveru vykonané žalobcom považoval za platné.

26. Keďže súd zmluvu o úvere a mimoriadne zosplatenie úveru považoval za platné, preto potom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.715,08 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 4.062,83 Eur (táto suma predstavuje istinu zosplatených splátok v zmysle predloženého splátkového kalendára) a zo sumy 652,25 Eur (zosplatených splátok za obdobie od 08/2019 - 12/2019, t. j. 5 x 130,45 Eur = 652,25 Eur). V Čl. 5 zmluvy dôsledky nesplácania úveru, je uvedené, že poplatok za prvú upomienku je 5,- Eur - v prípade prvej upomienky za dobu trvania úverovej zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. V prípade druhej a ďalšej upomienky bude účtovaný poplatok vo výške 12,- Eur. Žalobca súdu predložil tri upomienky adresované žalovanej zo dňa 02.09.2019, 23.09.2019, 11.10.2019. Keďže za prvú upomienku v zmysle zmluvy nemal byť účtovaný poplatok, súd preto priznal žalobcovi poplatky vo výške 24,- Eur za dve upomienky (2 x 12,- Eur) a vo zvyšnej časti sumy 12,- Eur žalobu zamietol.

27. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 17.01.2020. Súd však žalobcovi priznal uplatnený úrok z omeškania zo sumy 4.062,83 Eur, a to odo dňa 24.01.2020, t. j. uplynutím 15 dní od doručenia výzvy na zaplatenie celého úveru žalovanej dňa 08.01.2020. Vo zvyšnej časti požadovaného úroku od 17.01.2020 súd žalobu zamietol. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00%) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok vo výške 5,00 % ročne.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP; ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žalovaná uviedla, že poberá len opatrovateľský príspevok na svojho druhu vo výške 476,- Eur a rodinné prídavky na tri maloleté deti výške 70,- Eur. Okrem toho iný príjem nemá a nie je ani zamestnaná. Okrem tohto úveru nemá žiadne iné úvery, ani pôžičky, ani exekúcie. Druh poberá invalidný dôchodok vo výške 200,- Eur. V súvislosti s jeho zdravotným stavom má mesačné výdavky na lieky vo výške okolo 150 - 160,- Eur mesačne. Má školopovinné deti, pričom výdavky v tejto súvislosti sú okolo 200 - 300,- Eur mesačne. Tiež musia platiť mesačne plyn aj elektriku. Vzhľadom na tieto pomery žalovanej, jej súd preto povolil zaplatiť dlh vrátane trov konania v primeraných splátkach po 80,- Eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Pohľadávka žalobcu bude takto splatená v primeranej lehote 5 rokov a žalobca súčasne nebude poškodený na svojich právach, keďže sa jedná o obchodnú spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie spotrebiteľských úverov.

29. Pokiaľ v konaní žalovaná uvádzala, že musí platiť úver za niečo, čo v skutočnosti nemá, tak v tomto smere súd uvádza, že po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/1/2020-118 zo dňa 10.09.2020, bolo povinnosťou žalovanej si prevziať osobné motorové vozidlo od spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s. a dohodnúť sa na výmene sporného náhradného dielu. Nesplnenie tejto povinnosti žalovanej, nemá vplyv na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi titulom zosplatenia predmetného úveru.

30. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.