

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Tos/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011252  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717011252.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2018, v trestnej veci proti odsúdenému O. L., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/15/2017 zo dňa 13.02.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného O. L..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad rozhodnutím zo dňa 13.02.2018 a následne opravujúcim uznesením zo dňa 02.03.2018 rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného O. L. vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2017, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu odsúdený O. L.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že je toho názoru, že prvostupňový súd sa dôsledne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o povolení obnovy konania v predmetnom konaní. Má za to, že v priebehu konania doložené lekárske správy o zdravotnom stave maloletých detí odsúdeného a jeho otca sú skutočnosťou, resp. dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o pôvodne uloženom treste. V kontexte týchto nových skutočností možno vnímať uložený trest v zrejmom rozpore s jeho účelom a domnieva sa, že odsúdenému by na jeho nápravu a prevýchovu postačoval podmienený trest odňatia slobody tak, ako u ostatných spoluobžalovaných.

Navrhol preto, aby krajský súd zmenil uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/15/2017 a to tak, že vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2017.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že na základe podania odsúdeného súd podľa obsahu podania zistil, že odsúdený sa domáha obnovy konania vo veci sp. zn. 6T/41/2017 Okresného súdu Poprad. Následne vyzval odsúdeného na dôvody podaného návrhu na povolenie obnovy konania, pričom podanie bolo doplnené lekárske správy o zdravotnom stave maloletých detí odsúdeného a jeho otca.

Na verejnom zasadnutí odsúdený poukázal na to, že z lekárskejších správ vyplýva, že maloleté deti majú psychické problémy súvisiace s odlúčením otca od rodiny a manželka nedokáže zabezpečiť chod domácnosti a považuje trest uložený v pôvodnom konaní za neprimerane prísny.

Okresný súd ďalej vychádzal zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2017, z ktorého je zrejmé, že odsúdený pri uznaní viny v zmysle § 270 ods. 2 Trestného zákona urobil vyhlásenie, že je vinný z trestnej činnosti a na základe vyhodnotenia dôkazov súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť a uložil odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona a trest znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Z obsahu podania odsúdeného vyplýva, že odsúdený porovnával tresty, ktoré boli uložené jemu a ďalším spolupáchateľom, pričom spolupáchatelia dostali iba tresty odňatia slobody nespojené s ich výkonom.

Následne okresný súd dospel k záveru, že odsúdený vo svojich podaniach neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli zmeniť rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/41/2017, a preto návrh na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného ako aj ďalších dôkazov vykonaných okresným súdom na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zákonom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd prihliadnuc na dôkazy, ktoré boli vykonané okresným súdom ako aj na vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku dospel k záveru, že dôkazy predložené okresným súdom nie sú takými dôkazmi, ktoré by same osebe alebo v spojení s inými dôkazmi mohli vyvolať uloženie trestu odňatia slobody nespojeného s jeho výkonom. Tu krajský súd poukazuje na skutočnosť, že v pôvodnom konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 6T/41/2017 bol odsúdenému O. L. ukladaný trest odňatia slobody s použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., teda pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, kedy okresný súd citlivo a v súlade so zákonom zvažil pomery páchatel'a, ako aj účasť na páchaní predmetnej trestnej činnosti a tieto skutočnosti zvažil aj pri ukladaní trestu u ďalších oboch spolupáchateľov, preto je podľa názoru krajského súdu zrejmé, že ak by aj bola povolená obnova konania, k zmene vo výške trestu a spôsobe jeho výkonu by u obžalovaného L. nedošlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť odsúdeného O. L. ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.