

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/458/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209201386
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1209201386.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: R. H., N.. XX.XX.XXXX, A.: A. XXXX/XX, A., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Petrom Modrovským, nar. 27.11.1983, bytom Bratislava, Mamateyova 12v zast.: JUDr. Jozef Holič, advokátom so sídlom: Lužická 7, Bratislava, proti žalovaným: 1/ S.O.S. financ, s.r.o., IČO: 36 250 406, so sídlom: Námestie Slobody 10, Piešťany, v zast.: JUDr. Ján Legerský, advokát so sídlom: Nám. Sv. Anny 15/12, Trenčín, 2/ MEDIA AUCTION s.r.o., IČO 44 304 455, so sídlom: Dr. Herza 12, Lučenec, 3/ M. Q., N.. XX.XX.XXXX, A.: A. XXX, A., Y. W., o návrhu na určenie neplatnosti Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie vlastníctva k bytu, na odvolanie žalovaných 1/ a 3/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 9C/33/2009-537 zo dňa 23.02.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku ktorým určil, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 je neplatná m e n í tak, že návrh žalobcu z a m i e t a .

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v ostatnej časti p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO 36 250 406, so sídlom Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany (v súčasnosti Winterova 1777/60, 921 01Piešťany) a R. H.O., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX,A. je neplatná. Druhým výrokom súd určil, že právny úkon Dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N 1453/2008, Nz 62638/2008, NCRis 62114/2008 vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, Stavbárska 60, Bratislava - Vrakuňa, ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na Správe Katastra Bratislava, katastrálne územie: M. zapísaná na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. poschodí vo vchode A. XX bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m2, je neplatná. Tretím výrokom súd určil, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. poschodí vo vchode bytového domu A.Á. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m2, je navrhovateľ R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A.Č. XXXX/

XX, A.. Štvrtým výrokom súd rozhodol, že žalovaný 1/, 2/ a 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 17.093,87 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 34, § 37 ods. 1, 2, § 39, § 457 Občianskeho zákonníka, § 16 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a vecne tým, že žalobou doručenu súdu dňa 10.02.20119 sa žalobca (ďalej aj ako „navrhovateľ“) domáhal voči žalovanému S.O.S. financ, spol. s r.o., Piešťany o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd:

2.1 Určil, že zmluva o úvere zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO 36 250 406, so sídlom Námestie Slobody 10, 921 01 Piešťany a R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, XXX XX A., je neplatná a vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. poschodí vo vchode A. XX bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/ XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m² vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m² je navrhovateľ R. H., N.. XX. XX. XXXX, C. A. A. XXXX/XX, XXX XX A..

2.2 Určil, že zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO 36 250 406, so sídlom Námestie Slobody 10, Piešťany a R. H., N.. XX. X. XXXX, C. A. A. XXXX/XX, XXX XX A., je neplatná.

3. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že sa stal obeťou podvodu a to takým spôsobom, že ho oslovil známy Q. K. a ponúkol mu, či by si chcel zarobiť polročne 35-40 000 Sk tak, že založí svoj byt na A. L. a peniaze, ktoré získa v banke odovzdá p. K. a ten mu bude dávať raz za pol roka istú sumu peňazí. Navrhovateľ je osobou so značne zníženým intelektom a preto s tým súhlasil. Navrhovateľ v čase poskytnutia úveru mal príjem nepresahujúci 10 000,- Sk a poskytnutý úver 700 000,- Sk nebol z jeho strany do jedného roka splatiteľný. Má za to, že zmluva nebola uzavretá v súlade s dobrými mravmi a prijateľnými zvyklosťami na trhu úverov a pôžičiek, preto je neplatná v celku, pretože navrhovateľ nie je spôsobilý na právne úkony, a v častiach o sankciách, úrokoch a splátkach, ktoré boli nevykonateľné a a nad únosnú a rozumnú mieru jednoznačne znevýhodňovali navrhovateľa a na druhej strane poskytovali neprimerané výhody žalovanému.

4. Ďalším návrhom podaným na tunajší súd dňa 10. 02. 2009 žiadal navrhovateľ voči žalovaným 1/ (ďalej aj ako „odporcom v 1. rade“) S.O.S. financ, spol. s r.o., Piešťany, v 2. rade MEDIA AUCTION s.r.o., Dr. Herza 12, Lučenec, IČO 44 304 455 a žalovanom 3/ (ďalej aj ako „odporcom v 3. rade“) M. Q., N.. X.X.XXXX, T. Č.. XXXXXX/XXXX A. XXX XX A. XXX, Y. W., o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd:

4.1 Určil, že právny úkon dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N 1453/2008, Nz 62638/2008, NCRis 62114/2008 vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, Stavbárska 60, Bratislava - Vrakuňa, ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na Správe Katastra Bratislava, katastrálne územie: M. zapísaná na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. poschodí vo vchode A. XX bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m² vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m² je neplatná.

4.2 Určil, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. W. vo vchode bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na Spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom. Zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m² vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m², je navrhovateľ R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, A..

5. Uznesením číslo konania 9C/33/2009-54 zo dňa 03.03.2009 súd podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v záujme hospodárnosti konania spojil na spoločné konanie obe veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, týkajú sa tých istých účastníkov. Spojené veci sú ďalej vedené pod spisovou značkou 9C/33/2009.

6. Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 22.06.2010, pod č.k. 9C/33/2009-278 návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXX/XX z 29.11.2005 zamietol. Návrh na určenie neplatnosti

Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti z 29.11.2005 zamietol. Určil, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, v katastrálnom území M., obec Bratislava - m. č. Vrakuňa, byt č. XX na X. W., vchod A. XX, bytového domu Bučínová 10 v Bratislave, súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX P. XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, k zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m², vo veľkosti XXXX/XXXXXX-byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m². Návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby osvedčenej Notárskou zápisnicou zo dňa 18. 12. 2008, evidovanej pod č. N 1453/2008, Nz 62638/2008, NCRis 62114/2008 zamietol. Odporcom v 1. až 3. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Okresného súdu Bratislava II trovy štátu v sume 11,92 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

7. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 34, ust. § 37 ods. 1,2, ust. § 39 OZ a zhrnul, že navrhovateľ sa domáha určenia neplatnosti zmlúv o úvere zo dňa 29.11.2005, o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 29.11.2005. Navrhovateľ naliehavý právny záujem na tomto určení odôvodnil potrebou ochrany jeho vlastníckeho práva a potrebou deklarovania právneho vzťahu a povinností medzi ním a odporcami v 1. až 3. rade. Návrh je svojou povahou žalobou na určenie podľa § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predpokladom úspechu určovacej žaloby je teda preukázanie naliehavého právneho záujmu. Ten je daný vždy vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo alebo ak by sa postavenie účastníka bez tohto určenia stalo neistým. Ku vzniku navrhovateľovho právneho záujmu na určení stačí také chovanie odporcu, ktoré nasvedčuje úmyslu odporcu porušiť právo navrhovateľa alebo spôsobiť navrhovateľovi ujmu na jeho právnom postavení. Určovací návrh je teda prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia navrhovateľa skôr, než toto jeho postavenie bolo porušené, takže jeho cieľom je zásadne poskytnutie preventívnej ochrany. Ako náhle však už bolo právo navrhovateľa porušené stráca prevencia akýkoľvek zmysel a už nemôže mať žiadny právny záujem na určení daného práva alebo právneho vzťahu. Jeho návrh na takomto určení nemôže mať úspech a v tom zmysle je teda neprípustný. Navrhovateľ má v tomto prípade právny záujem len na odstránení následkov porušenia práva. Z uvedeného vyplýva, že otázka platnosti zmlúv, ktoré navrhovateľ žiadal vyriešiť na základe tohto návrhu sa musí riešiť ako otázka predbežná v konaní o určení vlastníctva bytu. S poukazom na uvedené a zistenie, že predmetný byt je v liste vlastníctva vedený na odporcu v 3. rade, súd návrh v časti určenia neplatnosti Zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005 a Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 29.11.2005 zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu.

8. Súd prvého stupňa v tomto konaní ako predbežnú otázku skúmal aj platnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 18.12.2008, pričom zistil, že táto je neplatná - bola vykonaná na základe Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti z 29.11.2005 poskytnutej úverovou zmluvou č. XXX/XX zo dňa 29.11.2005 na sumu 700 000,- Sk, ktorá bola podľa kvitancie vystavenej veriteľom S.O.S. financ spol. s r. o. zo dňa 31.10.2007 uhradená. K úverovej zmluve č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 nebola s navrhovateľom uzavretá nová zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti. Z dôvodov obdobných ako pri určení neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zabezpečovanom prevode pre nedostatok naliehavého právneho záujmu túto časť žaloby zamietol, pričom mal súd za to, že ani vyhovením žaloby v tejto časti by sa právne postavenie navrhovateľa vo vzťahu k jeho bytu nezmenilo.

9. Proti prvostupňovému rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ v časti náhrady trov konania, považujúc výrok súdu prvého stupňa, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, za nesprávny. Podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko pomer jeho úspechu je 100%. Proti napadnutému rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote aj odporca v 1.rade, v časti výroku o určení vlastníctva navrhujúc jeho zmenu tak, že navrhovateľ aj v tejto časti návrh zamietne, a odporcovi prizná náhradu trov konania. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote aj odporca 3 rovnako ako odporca 1 v časti výroku určenia vlastníctva navrhovateľa a navrhol jeho zmenu tak, že odvolací súd aj tento výrok zamietne.

10. Odvolací súd uznesením č. k. 5Co/392/2012-350, zo dňa 08.04.2014 napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na nové konanie.

11. Odvolací súd vo svojom uznesení konštatoval, že v konaní súdu prvého stupňa došlo k niekoľkým nesprávnostiam. V prvom rade súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 26.01.2010 pripustil zmenu návrhu spôsobom, z ktorého nie je jasné, či je táto len doplnením návrhu, alebo jeho zmenou tak, ako to žiadal navrhovateľ v podaní zo dňa 21.1.2010. V každom prípade však o pripustenej zmene nerozhodol a je možné, že rozhodol aj nad rámec návrhu požadovaného navrhovateľom. Už samotný tento nedostatok bráni odvolaciemu súdu posúdiť správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa. Je však nutné konštatovať, že aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietavým spôsobom pre nedostatok naliehavého právneho záujmu nie je správny. Pri určovaní platnosti dražby nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na toľkomto určení, pretože takéto rozhodnutie predpokladá priamo zákon. Takéto rozhodnutie zároveň tvorí podklad pre rozhodnutie o určení vlastníctva v danom prípade, pretože ako správne naznačovali odporcovia vo svojich odvolaniach, vyriešenie tejto otázky (spôsobom, že dobrovoľná dražba je neplatná) len ako riešenie predbežnej otázky nevracia právne záväzným spôsobom vlastníctvo odporcovi 1, a tak neumožňuje rozhodnúť o vlastníctve navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi 3. Odvolací súd vyslovil svoj právny názor, podľa ktorého úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o neplatnosti dobrovoľnej dražby meritórnym spôsobom, teda nie len ako skúmanie predbežnej otázky, podľa spôsobu tohto rozhodnutia rozhodnúť o určení vlastníctva k nehnuteľnosti aj posúdením neplatnosti zmlúv v tomto prípade ako riešenie predbežnej otázky, ale s vysvetlením jej vyriešenia a zaujatia stanoviska k zmluvám a ich platnosti, ako aj k nadobudnutiu vlastníctva použitím ust. čl. VIII zmluvy zo dňa 29.11.2005 o zabezpečovacom prevode práva. To všetko však až po dôslednom ustálení, čo je predmetom konania.

12. Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 01.06.2015 označeným a ako upresnenie a ustálenie petitu a podaním doručeným súdu dňa 03.07.2015 označeným rovnako ako upresnenie a ustálenie petitu s poukazom na záväzný právny názor Krajského súdu v Bratislave. Svoje podanie odôvodnil tým, že Navrhovateľ prehodnotil zmluvu o úvere č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 a keďže po jej spísaní bez vyplatenia navýšenej sumy úveru nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o zabezpečovacom prevode nehnuteľnosti, nebolo potrebné zaoberať sa touto zmluvou z roku 2007 z pohľadu jej neplatnosti (alebo sa ňou zaoberať v rámci predbežnej otázky), pretože dobrovoľná dražba bola uskutočnená na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode nehnuteľnosti pri neplnení záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005, ktorá však bola skončená, vyplatená a kvitanciou potvrdená, čím zanikol dôvod a v dôsledku zmluvy o zabezpečovacom prevode bola dobrovoľná dražba vykonaná bez právneho dôvodu, a teda neplatne. Súd I. stupňa preto má rozhodnúť o neplatnosti vykonanej dražby, pretože úverová zmluva z roku 2005 zanikla. Zanikol aj dôvod zmluvy o zabezpečovacom prevode a nemohla byť vykonaná dobrovoľná dražba. Tiež uviedol, že úverová zmluva ako prapríčina následných neplatných úkonov bola absolútne neplatná. Uzatvorená zmluva síce uvádzala aj splátky a vrátenie úveru, avšak sledovala čosi iné, a tým je (prostredníctvom zmluvy o zabezpečovacom prevode) získať za 700.000,- Sk (23.235,74 €) byt minimálne dvojnásobnej hodnoty. Mal za to, že súd v rámci predbežnej otázky určí, že úverová zmluva je neplatná. Novou, fingovanou, úverovou zmluvou bola zaplatená a vystavená kvitancia o jej uhradení. Odporca v 1. rade nepostupoval v súlade so zmluvou o zabezpečení prevodu vlastníckeho práva lebo sa nedal vymazať z listu vlastníctva. Navrhovateľ napriek tomu, že mal kvitanciu na základe ktorej mohol požiadať kataster o spätný prevod vlastníckeho práva, tak nestihol urobiť. Tým aj zmluva o zabezpečovacom prevode sa stala neplatnou a neúčinnou a na základe neúčinnosti tejto zmluvy nemohla byť uskutočnená dobrovoľná dražba. Vykonaná dobrovoľná dražba je preto neplatná. Tiež uviedol, že pokiaľ je zápis vlastníckeho práva vykonaný na základe zmluvy o zabezpečovacom práve, ktorá zanikla a prestala byť účinná, nebolo možné uskutočniť dobrovoľnú dražbu. Zápis vlastníctva v katastri nehnuteľností je v zmysle § 70 zák. č. 162/1995 Z. z. a vyhlášky č. 461/2009 Z. z. v platnom znení hodnoverný iba dovtedy, pokiaľ tento údaj nie je e spochybnený a súdom nie je vkladu (prípadne záznamu) schopná listina vyhlásená za platnú alebo zrušená. Účastníkmi konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby sú účastníci dražby a dražobná spoločnosť. Títo sú aj nositeľmi pasívnej hmotnoprávnej legitímácie. Pri určení vlastníctva je účastníkom tzv. evidenčný vlastník, t.j. ten, kto je na LV zapísaný ako vlastník a aktívne legitimovaný je ten, kto sa domáha vlastníctva proti pasívne legitimovanému účastníkovi v čase konania zapísaného na LV.

13. Súd uznesením č. k. 9C/33/2019-473 pripustil zmenu návrhu a ustálenie petitu a predmet konania tak, že predmetom konania bolo:

14. 1. Súd určuje, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO 36 250 406, so sídlom Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany (v súčasnosti Winterova 1777/60, 921 01Piešťany) a R. H., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX,A. je neplatná.

15. 2. Súd určuje, že právny úkon Dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N 1453/2008, Nz 62638/2008, NCRis 62114/2008 vykonaná v priestoroch Kultúrneho strediska TALLIN, Stavbárska 60, Bratislava - Vrakuňa, ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na Správe Katastra Bratislava, katastrálne územie: M. zapísaná na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. W. vo vchode A. XX bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m2, je neplatná.

16. Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. W. vo vchode bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m2 vo veľkosti XXXX/XXXXXX - byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m2, je navrhovateľ R. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XXXX/XX, A..

17. Odporcovia 1, 2 a 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.869,91 € na účet jeho právneho zástupcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

18. Súd zastavil konanie v časti petitu, ktorým navrhovateľ žiadal aby súd určil, že Zmluva o úvere zo dňa 29.11.2005 uzatvorená medzi S.O.S. financ, spol. s r.o., IČO: 36 250 406, so sídlom Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany (v súčasnosti Winterova 1777/60, 921 01Piešťany) a R. H., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/XX,A. je neplatná.

19. Súd opätovne vykonal dokazovanie dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní a po doplnení dokazovania zistil tento stav vo veci:

20. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že býva na A. XX, ide o jednoizbový byt na X. W., Č. . A. XXX, v tomto byte býva už 20 rokov, predtým v ňom bývali jeho starí rodičia, byt kúpil asi pred ôsmymi rokmi, predávala ho mestská časť Bratislava - Vrakuňa. Byt som kupoval tak, ako všetci ostatní nájomníci v dome, zmluvu som bol podpísať na úrade na Š. L.. V byte býva sám už 20 rokov. Zdravotný stav navrhovateľa podľa jeho vyjadrenia je dobrý. Nenavštevuje pravidelne žiadnych lekárov, k lekárovi ide len keď je chorý, keď má chrípku alebo podobne. Nikdy sa neliečil na duševné ochorenia. Školu ukončil v 15-tich rokoch, základnú. Je zamestnaný a u posledného zamestnávateľa pracuje osem rokov. Jeho zamestnávateľ sa volá DENTRA, v práci upratuje, o seba sa vie postarať sám. Má mamu, ktorá mu pomáha a to tak, že varí a on chodí k nej, doma si sám upratuje, sám si operie aj si vyžehlí, sám si vie umyť aj okno, matka mu pomáha finančne tým, že mu dáva peniaze na nájomné a elektriku. Zarába asi 6 500 Sk, čo je v prepočte 220 €. Deti nemá, ani manželku. Pozná Q. K., je to jeho známy, kamaráti sa s ním štyri až päť rokov, zoznámili sa v meste. Do bytu navrhovateľa však nechodil, nemali spoločné záujmy s Q. K., oslovil ho v súvislosti s tým, či by mu nezohnal nejako lepšie platenú prácu. Nič viac o ňom nevie, ani či je zamestnaný, alebo podniká. Nakladať s bytom navrhovateľa bol nápad Q. K., lebo keď mu hovoril, že chce zarobiť viac peňazí, povedal mu, že môže založiť byt, a môže na tom zarobiť, hovorili o tom spolu v meste. Navrhovateľ tiež uviedol, že podpisoval nejaké zmluvy, šiel ich podpísať tam, kde ho poslali. Navrhovateľ dopĺňa, že raz na katastri, raz na bytovom, je to asi štyri až päť rokov dozadu. Viac peňazí potreboval navrhovateľ na to, že chcel pomôcť rodine, mame a sestre. Q. K. mu povedal, že za založenie bytu dostane cca 45 000 Sk polročne. Nevie kto pripravoval listiny, ktoré mal podpísať, pred podpisom boli už pripravené. Do Piešťan šiel autom, viezol ho kamarát W. W. D. A., tam sa ústne dohodli, že úver bude platiť W..

21. Z výsluchu odporcu v 3. rade súd zistil, že prvý úver bol navrhovateľovi poskytnutý v roku 2005. Konať o úvere začali na základe telefonickej žiadosti, kontakt na ich spoločnosť bol v médiách v inzercii. Osoba, ktorá volala sa predstavila ako pán H., povedal, že chce úver, v akej výške si už odporca v 3. rade nepamätal. Následne vycestoval obchodný zástupca do Bratislavy, stretol sa s navrhovateľom,

spísal s ním žiadosť o poskytnutie úveru, pri spisovaní tejto žiadosti sa navrhovateľ musel preukázať listom vlastníctva, prefotil sa jeho občiansky preukaz, musel ukázať nejakú faktúru o platení SIPA a tiež zmluvu na základe ktorej nadobudol nehnuteľnosť. Na základe týchto listín sa pripravila k úverovej zmluve aj zmluva o zabezpečení záväzku prevodom vlastníckeho práva. Asi o tri dni potom do Bratislavy vycestoval ďalší obchodný zástupca, ohliadol byt, pofotil ho, s navrhovateľom tam bol prítomný nejaký človek, ktorého tiež z opatrnosti nafotili. Zmluva o úvere a aj zmluva o zabezpečení záväzku sa podpisovala v Bratislave a následne sa podala na kataster. Pri vyplatení finančných prostriedkov bol prítomný W.. W., ktorý bol vždy prítom spolu s navrhovateľom. Pokiaľ sa pamätá hovorili, že peniaze potrebujú na nejaký obchod. Uver spočiatku riadne splácali, splácali sa aj úroky, nemal pochybnosti o tom, že niečo by nemalo byť v poriadku, lebo keď navrhovateľ mohol nadobudnúť nehnuteľnosť, nemohli tušiť, že by nebol spôsobilý na právne úkony. Potom asi po pol roku nesplácania úveru poslali navrhovateľovi listy, na základe ktorých sa telefonicky ozval, pričom uviedol, že už dlho nebol so svojim spoločníkom a preto nevie, čo má robiť. On mu povedal, aby prišiel k nim do spoločnosti, že niečo s tým urobia. Pri stretnutí sa dohodli s navrhovateľom, že mu poskytnú nový úver na splatenie starého úveru, a na to, aby dokončili svoj biznis potrebovali už len krátky čas. Navrhovateľ prišiel do ich spoločnosti spolu so svojim spoločníkom W.. W., pripravila sa nová zmluva o úvere, ktorú navrhovateľ dostal, aby ju išli podpísať k notárovi. Navrhovateľ nekonal pod žiadnym nátlakom, povedali sme im, kde nájdú notára, listiny zobrali, išli k notárovi K. a asi za jeden a pol hodiny sa vrátili späť. Mali dostatok času na to, aby si zmluvy naštuovali. Keď sa vrátili s podpísanými listinami, navrhovateľovi bola vyplatená suma 1 300 000 Sk, z tejto sumy navrhovateľ vyplatil časť na úhradu prvého úveru, sám peniaze odpočítaval, ale nevie už presne povedať, aká časť peňazí to bola. Potom p. H. odovzdal peniaze svojmu spoločníkovi a na aute odišli preč. Nevedel uviesť, či navrhovateľ z druhého poskytnutého úveru niečo splatil, čakali asi rok, než pristúpili k výkonu zabezpečovacieho prevodu.

22. Zo zmluvy o úvere č. XXX/XX zo dňa 29.11.2005 súd zistil, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver v sume 700 000,- Sk, tento s navrhovaním pohľadávky voči dlžníkovi vo výške o 50% úrok a nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úveru s administratívnou s tým spojenou predstavoval sumu 1 372 000 Sk. Splatnosť úveru s príslušenstvom bola dohodnutá do 29.11.2007.

23. Zo zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.11.2005 súd zistil, že na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 29.11.2005 navrhovateľ ako prevádzajúci previedol v prospech odporcu v 1. rade ako nadobúdateľa vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M., obec BA - m. č. Vračuňa zapísaných na Správe katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu v LV č. XXXX ako byt č. XX na X. W.. vo vchode A. XX bytového domu na ul. A. XX M. A. s. č. XXXX postavenom na parc. č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 382 m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 379 m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 391 m², parc. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 174 m², parc. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m², parc. č. XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m² vo veľkosti 4/35/647689-in (výmera pozemkov pripadajúca na spoluvlastnícky podiel je 2,4 m², 2,4 m², 2,5 m², 1,1 m², 1,0 m², 1,2 m²). Správa katastra jej vklad povolila pod č. XV-XXXX/XX dňa 02.12.2005.

24. Z kvitancie o dňa 31.07.2007 súd zistil, že veriteľ S.O.S Financ, spol. s r.o. potvrdzuje, že dlžník R. H. splatil dňa 31.10.2007 úver na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XX uzatvorenej dňa 29. 11.2015 zabezpečený prevodom vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M., obec: BA -.m. č. Vračuňa, okres: Bratislava II, zapísaných na Správe katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu v LV č. XXXX, ako byt č. XX, na X.W., vchod XX v bytovom dome s. č. XXXX na L.. A., postavený na parc. č. XXX/XX, XXX/XX XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku. Vo kvitancii je tiež uvedené, že Dnešným dňom zanikli všetky pohľadávky, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere číslo XXX/XX, uzatvorenej dňa 29.11.2005, ktoré boli vedené spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r.o.. Nám. Slobody 10, 921 01 voči dlžníkovi: H. R..

25. Zo zmluvy o úvere č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 súd zistil, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver v sume 1.300.000,- Sk, tento s navrhovaním pohľadávky voči dlžníkovi a nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úveru s administratívnou s tým spojenou predstavoval sumu 1.768.000,- Sk. Splatnosť úveru s príslušenstvom bola dohodnutá do 31.10.2008, v 12 mesačných splátkach po 2.500,-

Sk. Podľa čl. III s názvom predmet zabezpečenia úveru, bod 1/, odsek druhý sa zmluvné strany zaviazali v deň podpisu úverovej zmluvy podpísať aj Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva.

26. Z výdavkového pokladničného dokladu bez uvedenia poradového čísla záznamu v pokladni, súd zistil, že spoločnosť S.O.S Financ vyplatila dňa 31.10.2017 navrhovateľovi sumu 1.300.000,- Sk, ako účel výplaty finančných prostriedkov je uvedený úver č. XXXX/XX.

27. Zo zmluvy o vykonaní dražby súd zistil, že ju spoločnosť MEDIA AUCTION s.r.o. a S.O.S. Financ spol. s r.o. uzavreli dňa 11.08.2008, predtým, než nadobudla splatnosť Úverová zmluva č. XXXX/XX (splatná 31.10.2008), predmetom dražby bol byt č. XX, na X. W. vo vchode A., bytového domu na ul. A. XX v A., so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemkoch kat. parcela číslo XXX/XXX K. ", kat. parcela číslo XXX/XX K. ". kat. parcela číslo XXX/XXX K. ". parcela číslo XXX/XX K. ", kat. parcela číslo XXX/XX (ďalej len dom) v spoluvlastníckom podiele 1/1 vrátane jeho príslušenstva. Pohľadávka bola zabezpečená Zabezpečovacím prevodom práv na základe Úverovej zmluvy č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007.

28. Z notárskej zápisnice č. N 1453/2008, Nz 62638/2008, NCR1s 62114/2008 spísanej notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou dňa 18.12.2008 súd zistil, že dňa 18.12.2008 v Kultúrnom stredisku Tallin začalo o 14.00 hod. prvé kolo držby v zmysle Oznámenia o dobrovoľnej dražbe uverejneného dražobníkom v registri dražieb dňa 13.11.2008 pod číslom XXXX/XXXX, licitátorom dražby bol V. T. C., predmetom dražby bola nehnuteľnosť - byt č. XX na X. W. vo vchode A. XX bytového domu na ul. A. XX v A., zapísaná na LV č. XXXX v k. ú. M.. Dražbou sa zabezpečovalo právo navrhovateľa dražby na základe zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva z 29.11.2005. Predmet dražby bol ohodnotený znalcom Ing. Jozefom Korcom, znaleckým posudkom č. XXX/XXXX zo dňa 08.10.2008 sumou 1 800 000,- Sk. Najnižšie podanie, ktoré mohol účastník držby urobiť bolo 1 350 000,- Sk, minimálne prihodenie bolo 10 000,- Sk. Licitátor konštatoval, že do začatia dražby zložil dražobnú zábezpeku jeden záujemca, ktorý dražil pod číslom XX.

29. Z výsluchu svedka W. W. súd zistil, že sa osobne pozná s navrhovateľom asi 15 rokov, sú kamaráti. Oslovil ho pán K., či nevie o niekom, kto by vedel založiť byt a mohol si finančne pomôcť. Šiel za navrhovateľom, ktorému o tom povedal, či je ochotný zobrať si úver, za ktorý by ručil bytom s tým, že by úver aj úroky splácal pán K. a keby sa to všetko ukončilo, dostal by finančnú províziu. Bol pri tom, keď navrhovateľ podpísal prvú úverovú zmluvu, bol tiež pri tom, keď navrhovateľovi boli vyplatené peniaze v hotovosti, šlo o hotovosť 700 000,- Sk. Navrhovateľ mal dostávať od pána K. nejaké peniaze, nevedel uviesť v akej výške. Asi rok úver bol riadne platený, potom hrozilo, že navrhovateľ bude vysťahovaný na ulicu, preto s navrhovateľom vycestoval do Piešťan, hovorili s pánom M., ktorý im navrhol, že navrhovateľ si môže zobrať ďalší úver, ktorý pokryje nezaplatený prvý úver. Pri podpise druhej úverovej zmluvy bola navrhovateľovi vydaná kvitancia o tom, že prvý úver bol splatený na základe toho bol vydaný nový úver.

30. Z výsluchu svedka V. W. súd zistil, že účastníkov konania nepozná, so spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r. o. spolupracoval na základe mandátnej zmluvy. Uviedol, že pozná pána K., ktorého mu predstavili ako finančného poradcu. Konkrétne zmluvy pre klientov nepripravoval, ani ich nerobil. V čase, keď pracoval pre spoločnosť sa majetkové pomery záujemcov o úver nezisťovali. Okolnosti uzavretia zmluvy o úvere a zmluvy o zabezpečení prevodu s navrhovateľom si nepamätal.

31. Súd v danom prípade skúmal určenie neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005, ktorá bola uzavretá zmluvnými stranami navrhovateľom a odporcom v 1.rade na základe Zmluvy úvere zo dňa 29.11.2005. Navrhovateľ naliehavý právny záujem na tomto určení odôvodnil potrebou ochrany jeho vlastníckeho práva a potrebou deklarovania právneho vzťahu a povinností medzi ním a odporcami 1. až 3. rade. Návrh je svojou povahou žalobou na určenie podľa § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predpokladom úspechu určovacej žaloby je teda preukázanie naliehavého právneho záujmu. Ten je daný vždy vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo alebo ak by sa postavenie účastníka bez tohto určenia stalo neistým. Ku vzniku navrhovateľovho právneho záujmu na určení stačí také chovanie odporcu, ktoré nasvedčuje úmyslu odporcu porušiť právo navrhovateľa alebo spôsobiť navrhovateľovi ujmu na jeho právnom postavení. V danom prípade mal súd za preukázané, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 bola platná len do 31.10.2007, kedy mala opodstatnenie v tom smere, že si ňou

odporca v 1. rade zabezpečil poskytnutý úver odporcovi. Dňa 31.07.2007 veriteľ S.O.S Financ, spol. s r.o. potvrdil, že dlžník R. H. splatil dňa 31.10.2007 úver na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XX uzatvorenej dňa 29. 11.2015 zabezpečený prevodom vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v katastrálnom území M., obec: BA -m. č. Vrakuňa, okres: Bratislava II, zapísaných na Správe katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu v LV č. XXXX, ako byt č. XX, na X.W., vchod XX v bytovom dome s. č. XXXX na ul. A., postavený na parc. č. XXX/XX, XXX/XX XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku. Vo kvitancii tiež uviedol, že dňom jej vystavenia zanikli všetky pohľadávky, vyplývajúce zo Zmluvy o úvere číslo XXX/XX, uzatvorenej dňa 29.11.2005, ktoré boli vedené spoločnosťou S.O.S. financ, spol. s r.o., voči dlžníkovi H. R..

32. Súd v tomto konaní skúmal aj platnosť dobrovoľnej dražby konanej dňa 18.12.2008. Dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou zo dňa 18.12.2008, č. N 1453/2008, Nz 62638/2008, NCRis 62114/2008 bola vykonaná v priestoroch K.T. B. C., B. XX, A. - M., ktorej predmetom dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť vedená na Správe Katastra Bratislava, katastrálne územie: M. zapísaná na LV č. XXXX ako byt č. XX na X. W. vo vchode A. XX bytového domu A. XX M. A., súp. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX v celosti a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, zastavaným plochám a nádvoriu o výmere 181 m² vo veľkosti XXXX/XXXXXX, byt o celkovej podlahovej ploche 41,35 m². Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že táto je neplatná - bola vykonaná na základe Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti z 29.11.2005 poskytnutej úverovou zmluvou č. XXX/XX zo dňa 29.11.2005 na sumu 700 000,- Sk, ktorá bola podľa kvitancie vystavenej veriteľom .O.S. financ spol. s r. o. zo dňa 31.10.2007 uhradená a nemohla byť preto podkladom k vykonaniu dobrovoľnej dražby. K Úverovej zmluve č. XXXX/XX zo dňa 31.10.2007 uzavretej s navrhovateľom odporca v 1. rade napriek tomu, že mala byť takáto nová zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti medzi zmluvnými stranami podpísaná v deň uzavretia úverovej zmluvy podľa čl. III úverovej zmluvy si svoju pohľadávku nezabezpečil. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to že odporca v 1.rade, ktorý uzavrel s navrhovateľom úplne novú zmluvu o úvere č. XXXX/XX, nemal právny titul na uzavretie zmluvy s odporcom v 2.rade na vykonanie dobrovoľnej dražby a preto je neplatná.

33. O trovách konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Trovy konania štátu predstavujú svedočné vyplatené svedkovi V. W., ktoré mu bolo priznané uznesením č. k. 9C/33/2009-242 zo dňa 11.03.2010 v sume 11,92 €, navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, navrhovateľovi bolo v tomto konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

34. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný 3/, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne, resp. pokiaľ odvolací súd napadnutý rozsudok vo veci samej potvrdí, navrhuje žalovaný 3/, aby odvolací súd do výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania. Žalovaný 3/ má za to, že prvoradou povinnosťou súdu prvej inštancie vo vzťahu k navrhovaným petitom bolo posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu. Žalovaný 3/ uvádza, že žalobcom požadované určenie neplatnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalobcom nebol na strane žalobcu daný naliehavý právny záujem. Žalovaný 3/ totiž tvrdí, že výkonom dobrovoľnej dražby označená zmluva zanikla, a preto nie je možné, aby sa navrhovateľ právne dovoľeným spôsobom domáhal určenia jej neplatnosti. Navyiac, žalovaný 3/ má za to, že otázka posúdenia platnosti, prípadne neplatnosti označenej zmluvy o zabezpečovacom prevode mohla byť v konaní riešená len ako otázka predbežná. Vo vzťahu k petitu 1/ napadnutého rozsudku žalovaný 3/ namieta i svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní, nakoľko nebol účastníkom napadnutej Zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005. Žalovaný 3/ rovnako namieta aj existenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení jeho vlastníckeho práva k príslušnej nehnuteľnosti. Žalovaný 3/ tvrdí, že v prípade petitu, ktorým sa žalobca domáhal určenia jeho vlastníckeho práva príslušnej nehnuteľnosti, sa jedná o zjavne duplicitný petit vo vzťahu k petitu, ktorým sa žalobca domáhal učenia neplatnosti príslušnej dobrovoľnej dražby. Žalovaný 3/ taktiež namieta procesný postup súdu, ktorý uznesením č. 33/2009-54 zo dňa 3.3.2009 spojil na spoločné konanie konania, napriek tomu, že v nich nebol totožný okruh strán sporu, čím súd postupoval v rozpore s

§ 112 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný 3/ taktiež namieta, že súd svojím rozhodnutím o neplatnosti príslušnej dražby zasiahol do Ústavou chráneného vlastníckeho práva žalovaného 3/. Žalovaný 3/ taktiež za nesprávny považuje výrok súdu o trovách konania a to vzhľadom na to, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie totiž vyplýva, že súd určil neplatnosť príslušnej dobrovoľnej dražby, ktorá sa ako jediná „dotýkala“ aj osoby žalovaného 3/, výlučne z dôvodu vyslovenej neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005, ktorého žalovaný 3/ nebol stranou sporu. Vzhľadom na uvedené žalovaný 3/ tvrdí, že ani začatie a ani následné vedenie vyššie uvedeného súdneho konania svojím konaním nijakým spôsobom nezavinil a nezapríčinil. Ďalej žalovaný 3/ uvádza, že jediným subjektom, ktorý svojím postupom zapríčinil potrebu iniciovania a vedenia súdneho konania v prejednávanej právnej veci bola výlučne spoločnosť žalovaného 1/. Naviac žalovaný 3/ má taktiež za to, že súd pri výpočte nároku na náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia nesprávne vychádzal pri ich matematickom výpočte zo sumy 44.811,79 eur, nakoľko použitie § 10 ods. 1, 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Žalovaný 3/ uvádza, že v prejednávanej právnej veci nebolo možné hodnotu veci ani práva určiť v peniazoch, pretože požiadavku na negovanie dobrovoľnej dražby nemožno mechanicky stotožňovať s cenou vydraženej veci ani s hodnotou práva, majúceho sa v prípade úspechu žalobcovi prinavrátiť. V nadväznosti na uvedené, žalovaný 3/ uvádza, že súd mal postupovať v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

35. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie do výroku o náhrade trov konania podal odvolanie taktiež žalovaný 1/, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok do výroku 4/ zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný 1/ považuje rozsudok súdu prvej inštancie za celkom nesprávny, založený na nesprávnom právnom posúdení veci (nároku na náhradu trov konania), čím je daný dôvod odvolania podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Žalovaný 1/ vytýka súdu nesprávny postup pri ustálení rozsahu úkonov právnych služieb, za ktoré náhrada takejto odmeny môže patriť. V tejto súvislosti žalovaný 1/ poukazuje na to, že súd prvej inštancie priznal žalobcovi náhradu odmeny advokáta v celej výške základnej sadzby tarifnej odmeny aj za také úkony, ktoré vôbec nemožno považovať za úkony právnych služieb v zmysle § 14 ods. 1 (do 30.6.2013) a § 13a ods. 1 (od 1.7.2013) vyhl.č. 655/2004 Z.z. Za takéto úkony žalovaný 1/ nepovažuje úkony uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku pod bodmi: 2 návrh na predbežného opatrenia, 3. návrh na zabezpečenie dôkazu, 4. žiadosť navrhovateľa o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, 5. návrh na spoločné konanie a na návrh na ustanovenie opatrovníka. 8. návrh na vydanie predbežného opatrenia, 10. odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a o neustanovení opatrovníka, 12. návrh na zabezpečenie dôkazu, 13. návrh na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania a návrh na doplnenie dokazovania, 23. upresnenie petitu, 24. účasť na pojednávaní trvajúcim 6 minút a 25. nazretie do spisu. Zároveň má žalovaný za to, že rozhodnutie súdu v časti trov nie je dostatočne odôvodnené.

36. K odvolaniu žalovaných 1/ a 3/ sa vyjadril žalobca, ktorý žiada napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie odvolacím súdom potvrdiť. Žalobca poukazuje na to, že absolútne neplatný právny úkon nemôže priniesť vznik, zmenu alebo zánik vlastníckeho práva. Odvolanie žalovaného 3/ a taktiež aj odvolanie do trov považuje žalobca za úplne neopodstatnené, bez právneho a skutkového dôvodu. Žalobca upozorňuje, že spor bol vedený z dôvodu, že žalobca bránil svoj majetok, ktorý mal reálnu a vyčísliteľnú hodnotu v peniazoch. Námietku o nesprávnom použití právneho predpisu považuje žalobca za neopodstatnenú.

37. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 3/, ktorý tvrdí, že právny zástupca žalobcu v podanom vyjadrení uvádza zavádzajúce a vymyslené skutočnosti. Žalovaný 3/ tvrdí, že ani začatie a ani následné vedenie súdneho konania v otázke platnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 svojím konaním nezavinil a nezapríčinil. Žalovaný 3/ tvrdí, že ako zamestnanec spoločnosti žalovaného 1/ nemôže niesť zodpovednosť za obsah zmlúv pripravených jeho zamestnávateľom. Za celkom nedôvodný považuje žalovaný 3) vyslovený právny názor žalobcu o nemožnosti zmeny rozsudku súdu I. inštancie odvolacím súdom a žalovaný 3/ v tejto súvislosti upozorňuje na § 388 C.s.p.

38. K vyjadreniu žalovaného 3/ sa vyjadril žalobca, ktorý v rámci svojho vyjadrenia poukazuje na aktívnu účasť žalovaného 3/ pri tvrdenom procese zbavovania sa majetku. V tejto súvislosti žalobca okrem iného poukazuje na výpoveď žalovaného 3/ v konaní zo dňa 26.01.2010.

39. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

40. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 3/ v časti výroku súdu, ktorým určil, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 je neplatná je dôvodné, odvolanie žalovaných 1/ a 3/ do výroku o trovách konania je dôvodné. Vo zvyšku odvolací súd vyhodnotil odvolanie žalovaného 3/ ako nedôvodné.

41. V súvislosti s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým určil, že Zmluva o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 odvolací súd má za to, že túto otázku si mal súd prvej inštancie vyriešiť len ako otázku prejudiciálnu, nakoľko u žalobcu absentoval dostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Vzhľadom na to, že sa žalobca domáha ochrany vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá už bola predmetom dobrovoľnej dražby, správne sa domáhal svojho nároku žalobou na určenie neplatnosti samotnej dražby a určenia vlastníckeho práva, pričom v konaní o tejto žalobe súd ako predbežnú otázku rieši platnosť Zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005 a záver súdu by znamenal ochranu vlastníckeho práva žalobcu.

42. K výroku 2 a 3 súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s rozhodnutím a názorom súdu prvej inštancie.

43. Vo výroku súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o trovách konania má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie nesprávne zaviazal žalovaných 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie nespravodlivo rozhodol o náhrade trov všetkých žalovaných spoločne v dôsledku nešťastného spojenia vecí ktoré je v súčasnej dobe neúčelné zrušiť. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný 3/ nebol účastníkom Zmluvy o zabezpečovacom prevode zo dňa 29.11.2005, v dôsledku ktorého súd určil neplatnosť dražby a následne vlastnícke právo žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný 3/ bol stranou sporu v konaní v dôsledku toho, že zákon jeho účasť ako vydražiteľa vyžaduje.

44. Pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, dôvody neexistovali, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p./ a vec vrátil súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie /§ 391 ods. 1 C.s.p. zachovávajúc podmienku dvojinstančnosti konania.

45. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne rozhodne o náhrade trov konania v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu.

46. O trovách odvolacieho celého konania rozhodne súd prvej inštancie v rámci svojho rozhodnutia (§ 396 ods. 3 C.s.p.)

47. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).