

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200399
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118200399.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatory Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu vo veci navrhovateľov: 1/ W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F., občan F., 2/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX F., občianka F., 3/ P. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX F., občianka F., 4/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F., občianka F., 5/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F., občianka F., 6/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F., občan F., všetci právne zastúpení Mgr. Otom Salokym, advokátom, so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, proti odporcovi: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov v 1. až 6. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 20C/4/2018-26 zo dňa 13.02.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania so spoluvlastníckym podielom k parcelám vedeným na LV č. XXX a LV č. XXXX k.ú. D. do právoplatného skončenia konaní Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/45/2017, 3C/44/2017, 5C/57/2017, 2S/41/2017, 3C/42/2017 a 3S/43/2017.

2. Vyslovil, že žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa uts. §§ 324 ods. 1; 325 ods. 1, 2; 328 ods. 2; 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku.

4. Konštatoval, že bolo povinnosťou navrhovateľov osvedčiť opodstatnenosť uplatneného nároku, jednak tvrdením a jednak označením dôkazov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia iba konštatovali, že sú účastníkmi konaní o nimi podaných správnych žalobách o preskúmanie zákonosti rozhodnutí Okresného úradu F., katastrálneho odboru, ktorými pod č. V-XX/XXXX až V-XX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu k spoluvlastníckym podielom navrhovateľov na nehnuteľnostiach vedených pre k. ú. D. na LV č. XXX a LV č. XXXX. K tomu pripojili výpisy z LV č. XXX, LV č. XXXX, 1 stranu správnej žaloby o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu F., katastrálneho odboru zo dňa 24.08.2017, číslo V-XX/XXXX a V-XX/XXXX, potvrdenia o podaných žalobách a upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu z 27.10.2017 a 29.10.2017. V návrhu sa vôbec nezmienujú o tom, na základe čoho boli rozhodnutia Okresného úradu F., katastrálneho odboru napadnuté. Predložené správne žaloby obsahujú iba 1 stranu, na ktorej nie je uvedený žiaden dôvod, pre ktorý bola správna žaloba podaná. Ani z upovedomenia o spôsobe vybavenia opakovaného

podnetu z 27.10.2017 a 29.10.2017 nie je možné zistiť nesprávnosť rozhodnutí Okresného úradu F., katastrálneho odboru. Bez ďalšieho sa tam iba konštatuje porušenie ustanovenia § 31 ods. 1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a § 32 ods. 1, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Navyše pokiaľ ide o navrhovateľku v 5. rade, k návrhu nebolo pripojené ani len potvrdenie o podaní správnej žaloby proti rozhodnutiu Okresného úradu F., katastrálneho odboru č. V - XX/XXXX. Navrhovatelia neosvedčili danosť zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a teda s nimi uvádzaných okolností nemožno vyvodiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Preto súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie všetci navrhovatelia. V odvolaní uviedli, že v obsahovo a odôvodnením podobných žalobách navrhovatelia opísali procesný postup správneho orgánu a účastníkov v tom-ktorom katastrálnom konaní a napadnutie nezákonnosti rozhodnutí Okresného úradu F., katastrálneho odboru odôvodnili v prvom rade tým, že vo februári 2014 správny orgán jednotlivé konania prerušil na dobu 30 dní pre nezaplatenie správnych poplatkov, najmä však pre rozpor obsahu zmlúv s údajmi katastrálneho operátu. Zároveň vyzval účastníkov na predloženie dodatku ku kúpnyim zmluvám, avšak napriek tomu, že vady zmlúv a návrhov na vklad neboli odstránené, v auguste 2017 správny orgán po 3 rokoch nečinnosti vklad vlastníctva na základe vadných zmlúv povolil. Správne žaloby boli odôvodnené aj tým, že odporca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/250/2013, ktoré konanie správny orgán oznámil a požiadal o prerušenie konania, domáhal uloženia povinnosti navrhovateľom uzavrieť s ním dodatky k vadným zmluvám, resp. domáhal sa nahradenia ich vôle. Správny orgán sa touto skutočnosťou vysporiadal v napadnutých rozhodnutiach tak, že súdne konanie trvá už dlhší čas a doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté v konaní sp. zn. 14C/250/2013. V nadväznosti na GP č. XX/XXXX a GP č. XX/XXXX a odôvodnenia rozhodnutí o prerušenie konaní z februára 2014 navrhovatelia namietali, že nemožno súhlasiť s tým, že zápisom GP nedošlo k zmene obsahu vlastníctva navrhovateľov, s poukazom na nezáväznosť výmery parciel registra EKN a na zmenu druhu pozemkov v registri CKN oproti registru EKN. Navrhovatelia poukázali na to, že pre rozpor s katastrálnym operátom sa jednotlivé kúpne zmluvy stali nezrozumiteľnými. V správnych žalobách navrhovatelia namietali, že v prípade neodstránenia väd návrhov mali byť katastrálne konania zastavené alebo prerušené. Prokurátor sa zaoberal podnetom navrhovateľa v 1. rade a namietal tiež rovnako ako navrhovatelia, že k zmenám spočívajúcim v preparcelovaní nehnuteľností vedených v kúpnej zmluve došlo ešte pred jej uzavretím. Prokurátor poukázal na to, že od uzavretia kúpnej zmluvy do podania návrhu na vklad došlo k podstatným zmenám v evidencii dotknutých nehnuteľností, zápisom GP došlo k zmenám vlastníckeho práva predávajúceho a že súlad zmluvy s katastrálnym operátom znamená, že v zmluve sú údaje o nehnuteľnostiach uvedené tak, ako na liste vlastníctva, inak je prejav vôle potrebné považovať za nezrozumiteľným. Dôvody protestu prokurátora sú podobné ako žalobné dôvody navrhovateľov v správnych žalobách. Vo vzťahu k potrebe neodkladnej úpravy pomerov poukázali navrhovatelia najmä na tú skutočnosť, že odporca po podaní správnych žalôb sa zrejším spôsobom snaží dotknuté spoluvlastnícke podiely scudziť, aby tak zmaril nároky navrhovateľov.

6. Na základe uvedeného navrhovateľa žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je opodstatnené.

8. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“)).

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

10. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP).

11. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 328 ods. 2 CSP).

12. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

13. Zo spisu vyplýva, že navrhovatelia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý návrh odôvodnili tým, že sú účastníkmi konaní o nimi podaných správnych žalobách o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Okresného úradu F., katastrálneho odboru, ktorý pod V XX/XXXX až V XX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu k spoluvlastníckym podielom navrhovateľov na nehnuteľnostiach špecifikovaných v návrhu. Týmito žalobami je podľa navrhovateľov spochybnené vlastnícke právo odporcu k dotknutým spoluvlastníckym podielom. V prípade vyhovenia správny žalobám dôjde k zrušeniu zápisu vlastníckeho práva v prospech odporcu v katastri. Zapísaní ako podielovní spoluvlastníci budú opäť navrhovatelia. Odporca krátko po povolení vkladu vlastníckeho práva v auguste 2017 v jeho prospech, vedomý si podaných správnych žalôb proti právoplatným rozhodnutiam katastra, snaží sa scudziť predmetné spoluvlastnícke podiely, so zrejým zámerom zmať zápis vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov, ak krajský súd ich žalobám vyhovie.

14. Na základe uvedeného mali navrhovatelia za to, že vyššie opísanými rozhodujúcimi skutočnosťami a predloženými listinným dôkazmi je dostatočne osvedčená dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia.

15. Navrhovatelia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili výpis z LV č. XXX, z LV č. XXXX k. ú. D., správne žaloby zo dňa 24.10.2017, upovedomenie o spôsobe vybavenia opakovaného podnetu adresované Krajskou prokuratúrou v P. W. U. zo dňa XX.XX.XXXX, plnomocenstvá navrhovateľov udelené U. D. F..

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolatelia v podanom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuloží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strany a z osvedčenia porušenia týchto práv.

19. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že navrhovatelia neosvedčili nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

20. Odvolací súd konštatuje, že navrhovatelia nepredložili také listinné dôkazy, ktoré by aspoň osvedčovali dôvodnosť nároku na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. skutočnosť, že odporca realizuje také úkony, ktoré by smerovali k scudzeniu predmetných nehnuteľností. Navrhovatelia teda nepreukázali najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie, teda také, ktoré by sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javili ako pravdepodobné. Samotné tvrdenie, že navrhovatelia podali správne žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí Okresného úradu F., katastrálny odbor, ktorý pod V-XX/XXXX až V-XX/XXXX o povolení vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu, nepostačuje na konštatovanie, že je tu potreba vydania neodkladného opatrenia podľa návrhu navrhovateľa, lebo to nie je takou okolnosťou, ktorá by bola spôsobilá privodiť záver o potrebe okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu. V konaní totiž nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľov, aby odporca aktívne pristúpil k scudzovaniu spoluvlastníckych podielov, ktoré boli mu prevedené navrhovateľmi.

21. Keďže v tomto prípade ide o rozhodovanie bez procesu dokazovania, súd prvej inštancie ako aj odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z návrhu navrhovateľov, ako aj z predložených listinných dôkazov. Aj keď navrhovatelia tak v návrhu, ako aj v odvolaní tvrdili, že odporca uskutočňuje kroky smerujúce k scudzeniu predmetných nehnuteľností, túto skutočnosť neosvedčili tak v konaní pred súdom prvej inštancie a ani v odvolacom konaní. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia pritom navrhovatelia postavili práve na tejto okolnosti.

22. Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd s osvojením si jeho dôvodov, uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 387 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplyvajú. V odvolacom konaní neúspešným navrhovateľom nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takého rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).