

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Csp/314/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210534
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317210534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, Bratislava 821 09, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: U. M., A.. XX.X.XXXX, T. XXX/XX, X., o zaplatenie 320 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e do výšky 89,32 Eur.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 109,68 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobu do výšky 121 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .

IV. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 320 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 161,68 eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Provident Financial, s.r.o., uzatvoril so žalovaným dňa 11.2.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570399258. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 200,- eur, so 60 splátkami. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 11.2.2013 aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Bola dohodnutá odmena vo výške 103,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 splátkach s poslednou splátkou dňa 27.12.2014. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 372,- eur. Žalovaný uhradil celkovo 52,- eur, teda 8 splátok a z deviatej len 2,40 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola postúpená medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalobcom dňa 16.12.2016 pohľadávka voči žalovanému na žalobcu. Žalobca vyzval výzvou dňa 16.8.2017 k úhrade celej dlžnej sumy. Celkový dlh ku dňu podania je vo výške 320 eur. Uplatnil si aj úrok z omeškania.

2. Dňa 17.4.2018 došlo súdu späťvzatie žalobcu pre sumu 89,32 eur s prísl., preto súd zastavil konanie pre túto sumu v súlade s § 145 ods. 2 CSP a konanie pokračovalo so sumou 230,68 eur s príslušenstvom.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril len v tom zmysle, že je spotrebiteľ a necháva vec na rozhodnutie súdu.

4. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jeho prílohami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvou zabezpečení splátok úveru, oznámením o postúpení pohľadávok, predžalobnou výzvou a zistil tento skutkový stav.

5. Žalovaný a postupca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 2.11.2013 s úrokovou sadzbou 22,38% ročne s výškou splátky 4,49 eur s konečnou splatnosťou 60 splátok.

6. Žalovaný a postupca uzavreli zmluvu o zabezpečení splátok úveru dňa 2.11.2013 s odmenou 103,- eur s 59 týždennými splátkami vo výške 1,71 eur.

7. Dňa 16.12.2016 postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

8. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že necháva vec na rozhodnutie súdu, keďže je spotrebiteľ.

9. Podľa ust. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

16. Na základe vyššie uvedeného má súd zato, že zmluva sa považuje za spotrebiteľskú zmluvu. Podľa citovaného zák. ust. §9 ods. 2 písm. f) obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného údaj o konečnej splatnosti úveru. V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru, nejednoznačne určený deň stanovený počtom dní od uzavretia zmluvy). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/286/2014 zo dňa 27.05.2014 v obdobnej veci, podľa ktorého dôsledkom absencie údajov o konečnej splatnosti úveru je, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

17. Súd konštatuje ďalej, že priemerná hodnota RPMN značne prevyšuje priemerné úrokové miery bánk zistené z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, pričom v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka odplata nesmie podstatne presahovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval dohodnutú odplatu za dohodu v rozpore s dobrými mravmi, a teda v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú resp. za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

18. V zmluve sa síce nachádza RPMN, ale absentuje predpoklad na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v súlade s § 9 ods. 2 písm. j) zák. o spotr. úveroch.

19. „Súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcia jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto správne skonštatoval súd prvej inštancie, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca namieta formalistický výklad súdu, tak odvolací súd dáva do pozornosti, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere

zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017 a zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017.

20. Žalovanému bola poskytnutá suma vo výške 161,68 eur. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako bezúročnú bez poplatkov, priznal by žalobcovi iba rozdiel medzi poskytnutou a už uhradenou sumou. Súd teda odrátal od sumy úveru vo výške 161,68 eur úhradu žalovaného doposiaľ v sume 52 eur (čo uviedol žalobca v podaní zo dňa 27.2.2018) a zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy 109,68 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 17.12.2016 (postúpenia pohľadávky) do zaplatenia, ktorý je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a pre zvyšnú sumu 374,79 eur žalobu zamietol.

21. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. V časti o zaplatenie 109,68 eur (48% žalovanej sumy) súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu na jednej strane a neúspech žalovaného na druhej strane. V časti o zaplatenie 121 eur (52% žalovanej sumy) však súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovaného a neúspech žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku bol v konaní úspešnejší žalovaný, no ten si trovy konania neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.