

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012491  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012491.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 13.04.2022 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.06.2020, sp. zn. OT/30/2020 právoplatného dňa 19.06.2020, ktorým bol W. A., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom L. G., D. XXX/XX, okres G., t.č. ÚVTOS a ÚVV Ilava, uznaný vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a celý výrok o treste, ktorým bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne a celý výrok o náhrade škody, ktorým bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti SQUASH LIPTOV, s.r.o., so sídlom J. V. Starohorského 4083/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 397 717 škodu vo výške 36 eur a poškodenému W.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom A.. X.C. XXXX/XX, B. C. vo výške 90 eur, na tom skutkovom základe, že dňa 12. 6. 2020 o 7,52 hod. v Liptovskom Mikuláši na Ulici J. V. Starohorského č. 4083/1 vošiel cez neuzamknuté dvere do penziónu SQUASH LIPTOV, kde sa natiahol cez recepcný pult a zo stola za ním odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A5, zlatej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol voľne položený na stole, následne obišiel recepcný pult, kde pomocou kľúča, ktorý sa nachádzal v zámku, si odomkol zásuvku pokladne, z ktorej odcudzil peňažnú sumu vo výške 350 eur, čím spol. SQUASH LIPTOV, s.r.o., so sídlom J. V. Starohorského 4083/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 397 717, spôsobil škodu vo výške 350 eur a W.. O. Y. škodu vo výške 90 eur,

a

obvineného

W. A., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom L. G., ul. D. XXX/X, okres G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 11.06.2020 v čase o 10,11 hod. v Martine, na ulici M. R. Štefánika číslo 27, v podniku Ambient Cafe odcudzil z priestoru za barovým pultom z tam položenej kabelky peňaženku tmavomodrej farby značky Tommy Hilfiger s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz a kartička poistenca na meno D. Ž., bankomatová karta z VÚB banky, bankomatová karta z Tatrabanky, ISIC karta, zelený kľúč a finančná hotovosť 357 eur, takto svojim konaním spôsobil škodu poškodenej J.. D. Ž.W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, v sume 408,13 eur,

2/ dňa 12. 6. 2020 o 7,52 hod. v Liptovskom Mikuláši na Ulici J. V. Starohorského č. 4083/1 vošiel cez neuzamknuté dvere do penziónu SQUASH LIPTOV, kde sa natiahol cez recepcný pult a zo stola za ním odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A5, zlatej farby, IMEI: 358170073896267, ktorý bol voľne položený na stole, následne obišiel recepcný pult, kde pomocou kľúča, ktorý sa nachádzal v zámku, si odomkol zásuvku pokladne, z ktorej odcudzil

peňažnú sumu vo výške 350 eur, čím spol. SQUASH LIPTOV, s.r.o., so sídlom J. V. Starohorského 4083/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 397 717, spôsobil škodu vo výške 350 eur a W.. O. Y. škodu vo výške 90 eur

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s použitím § 354 písm. f) Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej SQUASH LIPTOV, s.r.o., so sídlom J. V. Starohorského 4083/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 397 717, škodu vo výške 36 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s použitím § 354 písm. f) Trestného poriadku obvinenej súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému W.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom A.. X.C. XXXX/XX, B. C., škodu vo výške 90 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s použitím § 354 písm. f) Trestného poriadku obvinenej súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej J.. D. Ž., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K. XXX, škodu vo výške 408,13 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku (per analogiam) poškodenú J.. D. Ž., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom K. XXX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho

doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.