

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417201093  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417201093.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie písomnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Oddelenie právne, Kúpeľná 5, 080 15 Prešov 1, proti žalovanému: S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XX, štátny občan SR, o návrhu na zaplatenie sumy 173,27 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz 2C/5/2017 - 14 zo dňa 16.3.2017.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 173,27 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, náklady konania vo výške 3,55 EUR a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Slovenská republika má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že tento dňa 25.8.2015 fyzicky napadol poistenca N. H., nar. X.X.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Žalobca za poistenca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so spôsobeným zranením v sume 173,27 €. Okrem týchto nákladov si žalobca uplatnil sumu 3,55 €, čo sú náklady spojené so zaslaním výzvy žalovanému na náhradu vynaložených liečebných nákladov.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 2 C.s.p. na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

5. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Vykonaným dokazovaním, z Rozkazu o uložení sankcie za priestupok vydaného Okresným úradom Kežmarok, odborom všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. Pr-167/2016/HI,16/2016/003062 zo dňa 23.3.2016, z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia

zavineného treťou osobou, z výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 3.11.2016 so závadou v doručení ( zásielka neprevzatá žalovaným v odbernej lehote), z pokusu o zmier zo dňa 29.12.2016 so závadou v doručení ( zásielka neprevzatá žalovaným v odbernej lehote) , ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalovaný dňa 25.8.2015 fyzicky napadol poistenca žalobcu, N. H., nar. X.X.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Zavinenie žalovaného je zrejmé z právoplatného Rozkazu o uložení sankcie za priestupok vydaného Okresným úradom Kežmarok, odborom všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. Pr-167/2016/HI,16/2016/003062 zo dňa 23.3.2016. Keďže poškodený N. H. je poistencom žalobcu, tento zaňho hradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmluvných zdravotníckych zariadeniach, kde bol N. H. liečený následkom zranení spôsobených protiprávnym konaním žalovaného, a to v sume 173,27 €. Na výzvu na úhradu vynaložených liečebných nákladov žalovaný nereagoval a túto neuhradil, rovnako nereagoval ani na pokus o zmier, ktorý mu žalobca zaslal. Uvedené zásielky si žalovaný ani neprevzal, tieto sa žalobcovi vrátili s reláciou poštového doručovateľa, že zásielka nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote. Náklady žalobcu s poštovým spojením s uplatnením práva predstavujú sumu 3,55 €.

7.Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platného a účinného v rozhodnom období poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z Poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

10.Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie v zmysle Výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z 3.11.2016.

11.Trovy súdneho konania súd stranám nepriznal, nakoľko úspešnému žalobcovi trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil.

12. Slovenskej republike súd priznal podľa výsledku sporu náhradu trov konania voči žalovanému v súlade s ustanovením § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení. Žalobca bol v konaní od platenia súdnych poplatkov v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. i) oslobodený.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení od poplatku sú oslobodení: žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví,

14.Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).