

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200858
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200858.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti o maloletého O. M., nar. X.X.XXXX, bytom A. Y. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov S. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Y. XXX, a B. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. Y. XXX, za účasti L. A. Y. a H. školy A. Y., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá maloletému O. M., nar. X.X.XXXX, výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach za súčinnosti Obce A. Y. a H. školy A. Y..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu podľa § 37 ods. 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. Návrh odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 87/2017 zo dňa 18.9.2017 boli rodičia, B. M. a S. M., uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže za to, že maloletému O. umožnili viesť záhaľčivý spôsob života. Spolupráce s rodičmi nie je žiadna, matka sa o vzdelávanie a dochádzku svojho syna nezaujíma.

2. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.2.2018 č. k. 9P/54/2018 - 9 bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k uzneseniu o začatí konania písomne nevyjadrili.

4. Spisová dokumentácia detí M. je Referátom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie vedená od roku 1994 z dôvodu protispoločenského konania súrodencov mal. O.. Z manželstva B. M., nar. X.XX.XXXX, a S. M., nar. XX.XX.XXXX, sa narodilo deväť detí. Q. deti, a to B. a A., zomreli na zápal pľúc. V spoločnej domácnosti s rodičmi žije sedem detí, Y., A., M., I., B., O., X., pričom Y. a A. sú plnoletí. Rodina obýva chatrč v rómskej osade, ktorá pozostáva z jednej miestnosti bez príslušenstva. Zariadenie chatrče je

- 2 -

9P/54/2018

najnutnejšie, základné. Hygiena domácnosti, ako aj okolia je udržiavaná na minimálnej úrovni. Starostlivosť rodičov o deti sa obmedzuje len na zabezpečenie ich základných životných potrieb. Rodičia svojim deťom umožňovali viesť záhaľčivý spôsob života.

5. Matka, S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Y. XXX, je nezamestnaná. Z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavky na deti vo výške 94,72 Eur mesačne. Otec, B. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. Y. XXX, je bez pracovného pomeru. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 87/2017 zo dňa 18.9.2017 boli rodičia, B. M. a S. M., uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej

výchovy mládeže za to, že umožnili viesť záhaľčivý spôsob života svojmu synovi, mal. O., bezdôvodne absentovať na výchovnovzdelávacom procese v rozsahu 126 vyučovacích hodín v období od 1.10.2016 do 30.4.2017. V tomto období bol mal. Sebastián žiakom 2. ročníka na H. škole vo A. Y. a plnil si 3. rok povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2017/2018 je menovaný žiakom Y. S. triedy a plní si 4. rok povinnej školskej dochádzky. V uvedenom školskom roku mal mal. O. 55 neospravedlnených hodín a v druhom polroku má doposiaľ vymeškaných 5 vyučovacích hodín, ktoré sú ospravedlnené. Zo správy základnej školy ďalej vyplýva, že prospech mal. O. je dobrý, učivo tretieho ročníku zvláda s malými nedostatkami, a to najmä v čítaní. Správanie sa mal. O. je taktiež v norme. K pedagógom sa správa úctivo a slušne a so spolužiakmi má dobré vzťahy. Spolupráce s rodičmi však nie je žiadna, matka sa o vzdelávanie a dochádzku svojho syna nezaujíma. Mal. O. má pridružené ďalšie nedostatočnosti najmä v sluchovej oblasti. Jeho výsledky, dosiahnuté vo výchovnovzdelávacom procese sú primerané jeho mentálnemu postihnutiu.

6. Zo strany tunajšieho úradu boli vykonané šetrenia, kedy boli rodičia rozsiahlo upozornení na ich rodičovské povinnosti, zahŕňajúce dohľadanie na pravidelnú školskú dochádzku svojho školopovinného dieťaťa a taktiež boli informovaní o následkoch, vyplývajúcich zo zanedbávania mravnej výchovy mládeže. Z dôvodu prevencie do budúcnosti je však potrebné dohľadať na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. O. aj prostredníctvom príslušných inštitúcií, a to optimálne do konca školského roka 2017/2018.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že u maloletého O. dlhodobo pretrváva problém so záškoláctvom a rodičia nevedia ani po viacerých upozorneniach zabezpečiť nápravu vo výchove. Preto je potrebné v záujme ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť nápravu a prijať vhodné opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.