

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010543  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6719010543.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného C. N., W.. XX.XX.XXXX, pre porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXXX/XX, L. - C., I. L.,

je vinný,

že

dňa 07.12.2018 v čase od 23.00 h do dňa 08.12.2018 do 01.00 h v meste L., okres A. v priestoroch pohostinstva L. Z., ako aj pred ním na G.. L. Č.. XXX/X po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach opakovane fyzicky napádal svoju sestru Y.W. N., W.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že po tom ako ho chcela opitého odvieť z pohostinstva domov ju najskôr rukami od seba odstrčil, následne ju v priestoroch s výhernými automatmi pritlačil telom k jednému z nich, pričom došlo k rozbitiu sklenených pohárov, ktoré spadli na zem a po jeho vyvedení z priestorov pohostinstva L. Z. privolanou hliadkou polície v útokoch voči svojej sestre Y. N. pokračoval na parkovisku pred týmto pohostinstvom, kde do nej strčil a následne ju chytil za odev a hodil o auto, kde ju rukami pridržal, pričom v ďalšom konaní mu zabránila až hliadka polície, čím Y.W. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L., G.. V. Č.. XXX/X nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

t e d a

na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

naproti tomu

obžalovaný

C. N. W.. XX.XX.XXXX U. A., M. F. C. XXXX/XX L., I. L.,

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 2Pv 147/19/6611-54 zo dňa 05.09.2019, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, písm. d/, písm. f/ Tr. zákona, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 25.04.2019 asi o 00.10 h v meste L., I. A. W. G.. C. pod vplyvom alkoholu vnikol do priestorov bytu na 4. T. U. U. Č.. XX obytného bloku so súpisným číslom XXXX, ktorého užívateľkou je na základe nájomnej zmluvy Y.C. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L.-C., C. XXX/XX, ktorá byt užíva spoločne so svojim synom maloletým O.A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L.-C., C. XXX/XX, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, a to tak, že najprv kopal do vchodových dverí a po tom, ako mu poškodená otvorila dvere a vyzvala ho, aby spreď jej bytu odišiel, tak dvere v rozbehu rozrazil, Y. A. odstrčil a vošiel do predsiene bytu, kde jej vulgárne nadával, následne prešiel do obývacej miestnosti, v ktorej sa potkol a spadol na zem a keď ho Y. A. chcela zdvihnúť zo zeme, udrel ju jedenkrát dlaňou do oblasti ľavého líca a ucha, napriek opakovaným výzvam poškodenej, aby z bytu odišiel, tak neurobil, ale ju v priestoroch predsiene bytu opakovane rukami bil a nohami kopal do rôznych častí tela, následne prešiel do miestnosti spálne, kde v tom čase v detskej postieľke spal maloletý I..A.. a kričal, že toho malého zabije, zadusí ho perinou, že Y. A. prijebie, dokope a ukope ju a že zajebe všetkých, následne zobral z postele perinu a túto hodil na maloletého I..A., pričom ho Y. A. odstrčila a perinu zo syna strhla a obvineného vystrčila z bytu na chodbu, čím Y. A. spôsobil avulzné zlomeniny chrbtovej časti posledných článkov II. a III. prsta pravej ruky s posunom, ktoré si vyžiadali operačnú liečbu, pomliaždenie ľavej ušnice ľahkého stupňa a pomliaždenie chrbta v oblasti prechodu hrudnej do driekovej časti ľahkého stupňa, z dôvodu ktorých práceneschopnosť a doba liečenia Y. A. presahuje 42 dní a u Y.C. A. týmto konaním vyvolal dôvodnú obavu o jej zdravie a život a tiež o zdravie a život jej maloletého syna I.. A.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených:

- Y.C. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L.-C., C.C. XXX/XX,
- U. A. T., E..L., L. L. T. Z. X,
- XXX XX F. - Y. Č. T., K.: XX XXX XXX,
- L. T., L. L. F., G.. XX. E. Č.. X - XX, K.: XX XXX XXX

s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2Pv 147/19/6611-54 dňa 05.09.2019 na Okresný súd Zvolen obžalobu na C. N. pre porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné a pod č. 1Pv 104/19/6611-21 dňa 21.11.2019 obžalobu pre výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona (konanie 4T/98/2019) na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobách. Uznesením zo dňa 23.12.2020 súd spojil obe trestné veci na spoločné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, výsluchom svedkov, znalkyne a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný C. N. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu právne kvalifikovanému ako výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný.

Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré je skutkovo vymedzené v obžalobe č. 1Pv 104/19/6611-21 dňa 21.11.2019, ktoré právne kvalifikoval ako výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (pôvodné konanie sp. zn. 4T/98/2019).

Vo vzťahu ku skutku, právne kvalifikovaného ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, písm. d/, písm. f/ Tr. zákona, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou sa poznajú cca 8 rokov, bývali v tej istej bytovke a v tom istom vchode. Pozná jej manžela aj maloletého syna. S poškodenou sú v bližšom vzťahu tri roky, z toho asi 2,5 roka v mileneckom vzťahu, ktorý trval aj dňa 25.04.2019. Syna poškodenej, ktorý je autista, bral ako vlastného. Poškodená bola a je vydatá, z tohto dôvodu sa občas aj hádali, vykrikovali si tieto veci. Nebývali spolu, ale mali navzájom vymenené kľúče od bytu. Do bytov si chodili vzájomne podľa potreby, keď obaja niečo potrebovali. Do bytov si mohli navzájom vstupovať aj bez vzájomného súhlasu. Ale spravidla si pred vstupom zavolali. V deň skutku dňa 25.04.2019 bol v čase od 8-10 u zubára. Potom sa vrátil domov prezliekol sa a odišiel za prácou brigádnicky na stavbu do F. F.. Domov prišiel 18.00 hod. S poškodenou telefonoval počas dňa a pri tomto telefonáte jej oznámil, že má v pláne 13.05.2019 odísť za prácou do W.. Ona plakala. V priebehu dňa si ešte smskovali, vymenili si min. 20 sms. Čo sa týka práce v W., malo ísť o trojtýždňové turnusy a 1 týždeň doma. K poškodenej potom, čo mu táto poslala sms prišiel v čase o 20.35 hod. zdržal sa u nej asi do 22.00 hod. s poškodenou bol u nej v obývačke pri zavretých dverách na byte ako aj na spálni kde spal malol. syn poškodenej. Maloletého nevidel, poškodená povedala, že tento spí v spálni. S poškodenou požívali alkohol v jej byte a to Whiskey a to cca 3-4 pohárov whiskey každý. Tieto boli asi naplnené do trištvrté pohára. Rozprávali sa u nej v byte pričom ich rozhovor prišiel do hádky, nakoľko chcel odísť do zahraničia. Poškodená plakala. Počas ich rozhovoru v byte poškodenej nedošlo medzi nimi k fyzickému kontaktu. Cca o 22.00 hod odišiel k sebe do bytu, tam fajčil asi 15-20 minút, keď prišla poškodená za ním s rozpitou fľašou whisky aj s colou. Rozprávali sa asi hodinu až hodinu a pol. Začali sa s poškodenou hádať, dostal od nej pár faciek, bolo to v stoji v obývačke. On chcel dostať poškodenú zo svojho bytu. Poškodenú preto z bytu vyniesol tak, že ju chytil okolo pásu, vyniesol ju nohami napred, padli vtedy nejaké nadávky, ale vyhrážky nie ani z jednej strany. Keď poškodenú z jeho bytu vyniesol, táto sa po nejakom čase vrátila. Nakoľko má na dverách guľu, poškodená si sama otvorila dvere, on v tom čase fajčil na balkóne, počul buchnúť dvere na byte. Vošiel z balkóna do bytu, všimol si, že na stole v obývačke nemá svoj mobil, prešiel ku vchodovým dverám a vtedy si všimol, že na dverách nevisia kľúče od bytu. Keď kľúče nenašiel, išiel k dverám bytu poškodenej, kde začal klepať a zvoniť. Kričal jej, aby mu vrátila kľúče aj telefón. Na dvere poškodenej búchal, zvonil 15-20 minút. Tiež aj kopal do dverí. Asi po 10 minútach reagovala na to suseda Š., ktorá mu dohovárala aby prestal. Keď suseda odišla, vrátil sa k bytu poškodenej, kde pokračoval v búchaní. Neotvorila mu preto sa vrátil do svojho bytu a následne zo svojho bytu odišiel cez okno medziposchodia, nakoľko vchodové dvere na bytovke boli zatvorené. Keď prišiel s otcom poškodenej pred bytovku, bola tam hliadka PZ. Otec poškodenej sa rozprával cez okno s poškodenou. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že poškodená si aj v minulosti prezerala si obsah jeho telefónu, potom mu robila žiarlivostné scény. Mala od neho prístupové heslá na Viber, WhatsApp, mala odo mňa k dispoz. moje prístupové heslá. Potom si sama svojoľne prezerala komunikáciu a od bývalej priateľky sa dozvedel, že s ňou v jeho mene komunikovala, ale túto komunikáciu hneď vymazala, to bolo asi 3 krát pred skutkom. Aj

počas toho ako bol v CPZ, komunikovala v jeho mene z jeho telefónu sa pani X. J. Od pani J. vie, že sa jej mala vyhrázať, ona si myslela, že s pani J. niečo má. Podľa jeho názoru na neho poškodená podala trestné oznámenie z dôvodu žiarlivosti, nesúhlasila s tým, že by išiel do Nemecka a opustil ju. Toto trestné oznámenie podala, až keď zistila, že komunikoval s pani J., čo zistila z jeho telefónu dňa 25.04.2019 kedy zobrala mobil z jeho bytu. Aj v minulosti boli medzi nimi nedorozumenia z dôvodu vzájomného alkoholu a vzájomnej žiarlivosti. Poškodená ho aj napadla, fackami, hryzancami, kopancami ale toto nikde neohlásil. .

Svedkyňa - poškodená Y. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je jej sused, ktorý býva v tom istom vchode bytovky. Už od detstva bola kamarátka s jeho sestrou Y.. Jej manžel pracuje 5 rokov vo Švajčiarsku. Intímnejší vzťah s obžalovaným začal od roku 2017 a trval asi do februára roku 2019. Ich vzájomný vzťah začal byť zlý od decembra 2018, kedy obžalovaný bezdôvodne pod vplyvom alkoholu vo svojom byte počas návštevy napadol svoju sestru Y., ktorú začal biť, pričom udrel do hlavy aj ju, čo sa stalo tiež za prítomnosti dcéry obžalovaného C.. Odvtedy mali s obžalovaným nezhody. S obžalovaným bývali každý zvlášť, ona na 4 poschodí, on na 3 poschodí. Mali navzájom kľúče od svojich bytov. Tieto si vrátili 18.04.2019, keď bol obžalovaný tiež opitý, bol agresívny, vulgárne jej nadával a žiadal ju o ich vrátenie, preto si kľúče navzájom vrátili. V čase, keď mali kľúče od svojich bytov, mohli do bytov vstupovať bez vzájomného súhlasu. Dňa 24.04.2019 sa vrátila so synom z návštevy manžela vo Švajčiarsku v ranných hodinách asi 00.30 hod. ráno. Zložila doma veci a išli hneď spať. Keď sa zobudili, volala hneď otcovi a išli k nemu. Matka bola dva dni pred tým operovaná v F.. S otcom a synom boli spolu uvedeného dňa do cca 18.00 hod. Hliadku PZ volala, keď obžalovaný začal druhý krát búchať na dvere jej bytu. Obžalovaného vyzývala, aby opustil jej byt hneď ako vošiel do môjho bytu, keď videla v akom je stave. Potom ho opakovane počas jeho pobytu v jej byte vyzývala, aby odišiel. Čo sa týka útoku na syna, syn ležal v drevenej postieľke s ohrádkou, z ktorej nemohol vyliezť, ani to nedokáže. Videla ako obžalovaný na paplón pritlačil oboma rukami stojac nad postieľkou so synom. Na akú časť tela s paplónom tlačil, uviesť nevie. Bola to len chvíľa, pár sekúnd. Nevie kedy sa syn zobudil, ale v čase, keď prišli do spálne, syn už bol hore, bol v šoku. Prejavuje sa to u neho tak, že má stereotypné správanie, v tom čase sa chýlil v postieľke k ohrádke a mal ruky na ušiach. Druhý krát búchal obžalovaný na dvere asi o 5 minút, ja som stihla prebaliť syna. Potom čo volala na tiesňovú linku, počula obžalovaného kričať pred panelákmi, videla, že ide smerom k paneláku, kde býva jej otec. Potom pozerala, či nejde na miesto hliadka a vtedy videla, že jej otec ide s obžalovaným, pridržiavajúc obžalovaného smerom k ich bytovke. Obžalovaný si niečo mumlal a otec mu niečo dohovárал. Ku vchodu prišli naraz s hliadkou PZ. Keďže vchod na bytovke bol zamknutý, išla vchod hliadke PZ otvoriť. Hliadka PZ muž a žena prišli k nej do bytu, pýtali sa ma čo sa stalo, ja som opisovala čo sa udialo s tým, že počas rozhovoru začal obžalovaný opakovane búchať na dvere môjho bytu. Policajt sa jej pýtal, či je možné syna vypočuť, ako je na tom. Ona mu vysvetlila, akú má syn diagnózu a že by to nevedel vysvetliť. Policajt išiel do spálne s baterkou. Keď ona odchádzala na ošetrovanie, syn bol ešte hore v postieľke. So synom bol v tom čase jej otec, ktorého o to telefonicky požiadala. Otec prišiel po jej odchode so záchrankou. Keď mu zo sanitky volala, potvrdil jej, že išiel k synovi. Mala doučieraný chrbát, hlavu, druhý a tretí prst pravej ruky mala zlomené. Toto si vyžiadalo operáciu ruky so zavedením drôtov, ktoré tam mala 6-7 týždňov. Na ďalšie otázky uviedla, že aj v minulosti ju už obžalovaný napadol, neoznamovala to, obžalovaného ona nikdy nenapadla. V čase skutku nebola v byte obžalovaného. Ďalej uviedla, že obžalovanému v ten deň nezobrala kľúče ani mobil, nemala prístupové heslá k jeho aplikáciám. Komunikáciu s obžalovaným vymazávala potom, ako jej fotky boli zverejňované vo vchode. Keď boli s obžalovaným pohádaní, obaja svoju komunikáciu vymazávali. V čase skutku vôbec nepožívala alkohol, o tom svedčí aj správa z RZP, že reaguje normálne, že nemá známky opitosti. Ďalej uviedla, že oproti nej v byte býva pani Z., pod ňou na treťom poschodí L., oproti nim obžalovaný, pod L. T. U., oproti nemu pán Q.. Pod U. na 1. poschodí Š. a oproti nej L. F.. Po tomto incidente spozorovala v správaní syna zmeny, začal extrémne reagovať na hlasité zvuky, buchot dverí na chodbe, kedy sa pomočil. Keď išli okolo dverí obžalovaného tak si búchal hlavu o zábradlie. Na konca školského roka nebol klasifikovaný. Začal sa znova pokakávať, pocikávať. V súčasnej dobe stačí ak niečo buchne, je agresívny voči nej, začne ju biť. Nechce chodiť domov, po schodoch ho musí ťahať aby išiel.

Svedkyňa Y. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný a poškodená sú jej susedmi v bytovke na L., W. G.. C. Č..XX E. 3 -4 roky. Vníma, že obžalovaný s poškodenou sú v partnerskom vzťahu, ale nežili v spoločnej domácnosti. Býva na I. posch., oproti nej býva p. L.. Na druhom poschodí nad ňou býva p. U., oproti p. U. býva p. Q.. Na 3.posch. nad p. U. bývajú L.. Oproti nim býval p. obžalovaný, na 4.posch. nad L. býva poškodená. Do 23.15 hod. žiadne zvuky nepočula, zdržiavala sa celý večer v

obývačke. O 23.15 hod. si išla ľahnúť a vtedy počula buchot ako behanie po byte, dupanie ako náraz do skrine, tieto zvuky išli podľa nej zo 4.poschodia, z bytu poškodenej. Pred polnocou počula rámus z chodby, a to búchanie, kopanie do dverí. Nato vyšla z bytu, zastala medzi 3 a 4 poschodím, kedy videla obžalovaného ako kope do dverí poškodenej a búcha do nich aj päšťou. Opakovane kričal na ňu, aby mu vrátila kľúče aj mobil. Začala ho upozorňovať aby prestal. Poškodenú nevidela ani nepočula. Obžalovaný ešte hovoril poškodenej aby otvorila dvere, lebo že ide za jej otcom. Keď dvere na byte zatvárala, počula zvuk otvárania okna. Po príchode do bytu sa pozerala cez okno a vtedy videla obžalovaného ako už išiel s otcom poškodenej A. smerom k ich paneláku. Obžalovaný sa jej trochu javil pod vplyvom alkoholu, stál však na vlastných nohách. V tú noc plač dieťaťa nepočula. Maloletého poškodeného videla asi 2 krát po skutku, stretli sa ráno, keď išiel s mamou po chodbe paneláku, a to na jej poschodí, pričom išiel sám bez revu, bez buchotu.

Svedok I.I. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného z videnia zo L. ako bežného občana. O pol noci mu začal niekto vyzväťať na bytový zvonček na adrese L., C. XX. Neotváral. Počul buchot na vchodové dvere do paneláku. Zišiel preto vonku pred vchod paneláku ku dverám, kde bol obžalovaný, ktorý bol veľmi opitý. Tykal mu, začal mu rozprávať ako ľúbi jeho dcéru Y., jej syna I., jeho aj jeho ženu. Boli to také opilecké reči. Bol veľmi hlučný, nahlas rozprával. Nakoniec sa dal presvedčiť a išiel obžalovaného odprevadiť k jeho vchodu na adresu L., G.. C. XX, t.j. asi 150 m od svojho vchodu. Ako prichádzali ku vchodu k jeho paneláku na miesto prišli aj policajti - hliadka PZ, začali sa rozprávať s obžalovaným. Jeho poslali preč. Potom mu volala dcéra Y., že ide na ošetrovanie a na políciu a že pri vnukovi I. zostala asi policajtká. Na ďalšie otázky uviedol, že nevidel vtedy na obžalovanom žiadne zranenia. Dcéra ho nepožiadala, aby išiel strážiť jej syna, ani ho nebol strážiť počas jej ošetrovania a výsluchu na polícii. O skutku mu dcéra povedala, že obžalovaný bol veľmi opitý, že ju napadol, že sa pokúšal napadnúť aj jej syna. Okrem obžalovaného mu už nikto v ten večer na zvonček nezvonil. V tej noci zo dňa 24.4.2019 do 25.4.2019 bol v byte sám, manželka bola hospitalizovaná.

Svedok Y. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný a poškodená sú 7,5 roka jeho susedia. Ďalej uviedol, že najväčší humbuk bol v čase 22.00-22.40 hod., v tom čase ležal vo svojej spálni, bol tam so svojou partnerkou s pani H., mali zapnutý televízor. Počul, že obžalovaný kričal „Y. au au prestaň, vypadni domov“ dvakrát potom počul plesnúť dvere. Počul potom na chodbe buchot a krik a to výrazné búchanie a kopanie do dverí s pokrikom obžalovaného „vráť mi kľúče a telefón“. Asi po 10 minútach tohto hluku vyšla suseda Š.T., ktorá dohovárala obžalovanému. Susedu videl prejsť popred ich byt cez kukátko. Suseda Š. sa tam zdržala asi do 5 minút a vrátila sa. Buchot a krik obžalovaného trval ešte cca 10 minút. Okrem obžalovaného nikoho nepočul. Na ďalšie otázky uviedol, že keď videli poškodenú s igelitkou z Tesca s alkoholom, už vedeli, že bude problém, toto sa opakovalo pravidelne, kedy sa ich stretnutia skončili hádkou a krikom aj na chodbe. Jeho byt je pod bytom obžalovaného, Z bytu obžalovaného počul buchot nôh ako keď padajú veci medzi cca 22.00-22.45 hod., počul aj hlas poškodenej, že niečo hovorila, nadávky „kokot vyjebaný“ a pod. Oproti nemu býva pán U.. Či bol tento doma v uvedený večer, nevie povedať.

Svedkyňa Y.. V. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň skutku spala so synom a s manželom v spálni, keď okolo pol noci sa zobudila na buchot spolu aj s manželom. Bývajú na 3.poschodí pod bytom poškodenej. Buchot na dvere spočívajúci v búchaní na ne rukou aj v kopaní išiel z bytu nad nimi, teda od poškodenej. Počula tiež ako obžalovaný kričal, aby mu poškodená dvere otvorila, vrátila mu kľúče a mobil. Počula nato tiež poškodenú kričať, aby obžalovaný išiel preč a nechal ju. Tento buchot trval dlho, možno aj pol hodinu. Tiež počula, že na tento buchot reagovala suseda Š. z I. poschodia. Táto kričala na obžalovaného, aby sa ukludnil. Obžalovaný na to zakričal znovu, aby mu poškodená vrátila mobil a kľúče. Nepočula otvorenie dverí na bytu poškodenej, počula len ten buchot. Keď buchot ustál, počula, že obžalovaný zbehol dole a videla ho potom pred bytovkou ako ide s pánom U., rozprávali sa. Vtedy prišli na miesto aj policajti. Po príchode polície sa pán U. sa vrátil domov. Obžalovaný šiel s príslušníkmi PZ do bytovky. Na ďalšie otázky uviedla, že medzi obžalovaným a poškodenou aj v minulosti boli konflikty, títo vchádzali a vychádzali vzájomne do svojich bytov, búchali dverami, hádali sa, myslí, že to bolo po požití alkoholu. Podľa zvukov má za to, že medzi nimi došlo aj ku fyzickým konfliktom. Myslí si, že alkohol požívali vo zvýšenej miere. Detský plač v čase ich konfliktu nepočula.

Svedkyňa Y.. Y. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako poverený príslušník OO PZ L.. Keď prišla do práce na chodbe sedela poškodená, túto vypočula vo svojej kancelárii. Od kolegyne bola informovaná, že obžalovaný sa nachádza v režime zadržania vo vyhradenom priestore na OO PZ L..

Poškodená jej pri výsluchu hovorila, že obžalovaný bol opitý a že chcel hodiť na dieťa paplón. On mu vtom zabránila, ďalej hovorila, že obžalovaný búchal na dvere, ona mu otvorila, on ju odstrčil a vošiel dnu.

Svedok Y. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal nočnú s kolegyňou L. T.. U obžalovaného už predtým pár krát boli, pre rušenie nočného klúdu. Po ich príchode na miesto dookola omieľal, že poškodená má jeho mobil a kľúče, že ho poškodená zavolała, aby si išli spolu vypiť ku nej. Poškodená uvádzala, že sa pobili. Kľúče aj mobilný telefón obžalovaného hľadali v byte poškodenej ako aj v byte obžalovaného. Asi ku koncu sa od poškodenej dozvedeli, že má v byte dieťa. Poškodená povedala, že je v poriadku a že spí. Nešiel to overiť, dôveroval tvrdeniu poškodenej. Po príchode RZP, táto zobrala poškodenú. Predtým poškodená uviedla kolegyni T., že k dieťaťu volala svojho otca. Čakali na príchod otca poškodenej, tento nechodil, kolegyňa mu bola aj 2 krát zazvoniť, ale tento sa neozval. Keď poškodenej volali, kde jej otec, povedala im, že už je pri jej synovi v byte. Oni ho však vôbec nevideli vojsť do paneláku aj napriek tomu, že stáli vonku pri vchode. Ďalej to už neriešili. Obžalovaný bol určite pod vplyvom alkoholu, poškodená asi trošku. Ohľadne zranenia ruky poškodená uvádzala, že udrela obžalovaného päťou. Obžalovaný mal pod ľavým okom zranenie, opuch. Svedok ďalej poprel, že by v ten deň prišiel do kontaktu s jej synom, že by mu poškodená vysvetľovala akú má diagnózu, nie je pravda, že by vošiel do spálne s baterkou. Potom spisovali na polícii aj úradný záznam spolu s kolegyňou L. T.. To, čo je v ňom uvedené, je najreálnejšie, najpresnejšie o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli v daný večer. S odstupom času si na všetky podrobnosti nepamätá.

Svedkyňa Y. N., ml. na hlavnom pojednávaní uviedla, že skutok nevidela, nebola pri ňom. O skutku sa dozvedela ešte dňa 25.4.2019 od poškodenej s ktorou telefonicky hovorili, že brata odvedli, tiež jej hovorila, že má zlomené prsty, ktoré mala operované. Už pri tomto jej poškodená hovorila, že by trestné oznámenie stiahla, ak sa jej obžalovaný ospravedlní. Vie, že obžalovaný a poškodená mali od seba navzájom kľúče od bytov. Do dňa skutku neboli rozídení. Nevie, že by si pred skutkom kľúče od bytov vrátili. Kľúče od bytu brata odovzdala poškodená ich matke asi 2 dni po skutku. Kľúče od bratovho auta našli susedovci. Obžalovaný a poškodená mali intímny aj partnerský vzťah, aj napriek tomu, že poškodená bola vydatá. Obidvaja si spolu aj vypili a to vodku. Aj poškodená jej hovorila po skutku, že v ten večer si spolu vypili, pohádali sa, lebo brat sa chcel s ňou rozísť a odísť do W.. Aj v minulosti napadla poškodená obžalovaného, minulý rok jej volal brat, plakal, že ho poškodená pichla nožom. Ona videla, že má dva pichnutia na pravej nohe a jedno na ľavej. Pred skutkom na poškodenej žiadne zranenia nevidela.

Svedkyňa U. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bývalý druh do roku 2015. Majú spolu dcéru M., 8 ročnú. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že obžalovaný používal asi 7-8 rokov mobil so Sim kartou evidované na jej meno s tým, že jej chodili faktúry a on tieto riadne platil. O skutku sa dozvedela v piatok 26.4.2019 od matky obžalovaného, s ktorou je stále v kontakte. Prostredníctvom výpisu z MT XXXX XXX XXX, ktoré používal obžalovaný zistila, že aj po zadržaní boli z jeho mobilu odosielané SMS správy, cca 50 na číslo, ktoré cez internet zistila, že patrí X. J.. Ešte dňa 26.4.2019 dala zablokovať tento mobil. Obžalovaný s poškodenou mali navzájom kľúče od svojich bytov. Od matky obžalovaného sa dozvedela v sobotu, že jej poškodená odovzdala kľúče od bytu obžalovaného, tento jej aj otvorila, išla s ňou do bytu, išli do spálne, kde jej poškodená ukázala telefón obžalovaného na nabíjačke. Zistila, že boli z neho vymazané fotky aj všetky veci z neho. Potom sa prihlásila v googli na disk, kde videli, že do mobilného telefónu boli sťahované aplikácie na vymazanie všetkých komunikácií v mobile. Poškodenú pozná už asi 10 rokov, boli aj susedy. Táto je chorobne žiarlivá. Obžalovaný mal so synom poškodenej veľmi dobrý vzťah, lepší ako jeho vlastný otec.

Svedkyňa Y. N., st. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená jej odovzdala zväzok synových kľúčov, tento jej vrátila v sobotu 27.4.2019, potom čo vošli do bytu, mobil bol v spálni na nabíjačke. Keď prišla domov zistila v počítači, že synov účet je na messengeri aktívny, hoci už jeho mobil mala u seba doma. Volala potom o tomto aj s U. Q.. Potom s U. v synovom mobile zistili, že všetky správy sú v ňom vymazané. Má vedomosť, že sa syn s poškodenou viac krát aj bili.

Svedkyňa Y. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný s poškodenou sú susedmi bytovky na L., W. G. C. Č..XX, asi 3-4 roky. Vnímala, že obžalovaný s poškodenou sú v partnerskom vzťahu, ale nežili v spoločnej domácnosti. Uviedla, že býva na I.posch., oproti nej býva p. L.. Na druhom poschodí nad ňou býva pán U., oproti p. U. býva p. Q.. Na 3.posch. nad p. U. bývajú L.. Oproti ním býval obžalovaný, na 4.posch. nad L. býva poškodená. Do 23.15 hod. žiadne zvuky nepočula, zdržiavala sa celý večer v

obývačke. O 23.15 hod. si išla ľahnúť a vtedy počula buchot ako behanie po byte, dupanie ako náraz do skrine, tieto zvuky išli zo 4.poschodia, z bytu poškodenej. Pred polnocou počula rámus z chodby, a to búchanie, kopanie do dverí. Vyšla z bytu, zastala medzi 3 a 4 poschodím, kedy videla obžalovaného ako kope do dverí poškodenej a búcha do nich aj päšťou. Opakovane kričal na ňu, aby mu vrátila kľúče aj mobil. Začala obžalovaného upozorňovať, aby prestal. Poškodenú nevidela ani nepočula. Obžalovaný ešte hovoril poškodenej, aby otvorila dvere, lebo že ide za jej otcom. Videla, že obžalovaný zišiel o niekoľko schodov nižšie. Potom počula zvuk otvárania okna. Nevenovala tomu pozornosť. Po príchode do bytu sa pozerala cez okno a vtedy videla obžalovaného ako už išiel s otcom poškodenej smerom k ich paneláku. Myslí, že ten zvuk otvárania okna bol, keď okno otváral obžalovaný, pretože nemal kľúče od vchodu. Na ďalšie otázky uviedla, že obžalovaný sa jej javil pod vplyvom alkoholu, stál však na vlastných nohách. V tú noc plač dieťaťa nepočula. Maloletého syna poškodenej videla asi dvakrát po skutku. Stretli sa ráno, keď išiel s mamou po chodbe paneláku, a to na jej poschodí, pričom išiel sám bez revu, bez buchotu.

Svedkyňa A. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný a poškodená sú jej susedia. Býva na 2.posch. spolu s priateľom Y. Q. a ich dcérou. Dňa 24.4.2019 boli všetci traja doma. Išli spať okolo 22.00 hod, zobudila sa na buchot dverí prichádzajúci asi z bytu obžalovaného, ktorý je nad nimi. Dvere buchli dvakrát, počula dupot po schodoch. Potom počula krik obžalovaného a buchot na dvere, tento kričal „vráť mi kľúče a telefón“. Tiež kričal, že pôjde za otcom. Potom už počula dupot po schodoch. Videla obžalovaného ako išiel smerom k paneláku otca poškodenej. Obžalovaný zvonil na paneláku otca poškodenej, kým pán U. zišiel, prišli k ich paneláku už tam boli policajti. Z bytu obžalovaného hlasy nepočula. Maloletého videla aj po skutku, stretáva ho. Nemá žiadny problém. Z bytu obžalovaného, keď je ticho počuť všetko, t.j. aj bežný rozhovor.

Svedkyňa Y. L. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný a poškodená sú jej susedia, obžalovaný asi 12 rokov a poškodená nejakých 6-7 rokov. Títo mali medzi sebou blízky intímny vzťah asi 3 roky. Počula buchot nad ňou, nebolo to však z 2.poschodia, ale vyššie na chodbe, ale nie na strane jej bytu, ale bytu oproti. Počula susedu Š.Ú., ktorá ukludňovala obžalovaného. Po tomto už hluk na chodbe netrval dlho. Potom len počula dopad, vyskočenie z medziposchodia pri ich byte. Aj v minulosti bola svedkom takýchto konfliktov, títo sa hádali, aj sa fyzicky napádali, počula buchot a trieskanie. Plač maloletého nepočula.

Svedok C. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný ako aj poškodená sú jeho susedia. S týmito sa viac-menej len pozdraví. Obžalovaný býval oproti nemu na 3.posch. a poškodená nad ním na 4.posch. V apríli 2019 býval v byte s manželkou a so maloletým synom. Okolo 21.00 h. počul hlasnejší prejav obžalovaného a nejaký ženský hlas, asi poškodenú. S určitosťou sa nevie vyjadriť, či tento hlasnejší prejav išiel z bytu obžalovaného alebo poškodenej, tiež počul, že obžalovaný plakal. V prípade normálnej debaty nie je počuť hlasy. Okolo polnoci cca 00.30 hod. sa zobudil na buchot a počul obžalovaného búchať alebo kopať do dverí poškodenej žiadal si od nej mobilný telefón a kľúče. Túto požiadavku opakoval, pričom jej tiež opakovane búchal na dvere. Po nejakom čase prišla na chodbu suseda Š. a ukludňovala obžalovaného. Potom videl obžalovaného ako odchádza z ich bytovky do bytovky oproti. Aj v minulosti bol svedkom obdobného správania, počuli hádku, zvuky ako bitku nie, bolo to riešené aj hliadkou PZ. Maloletého syna poškodenej počas toho večera nepočul.

Svedkyňa L. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného a poškodenú pozná len z pracovnej činnosti, pričom osobne bola na preverenie oznámenia len v tejto veci. Poškodená mala obžalovanému dvere dobrovoľne otvoriť, načo on mal do bytu vojsť. Poškodená im na mieste vôbec neuviedla, že by mal obžalovaný vojsť do bytu násilím, uviedla to až neskôr vyšetrovatelke. Aj so synom, čo sa malo stať im začala uvádzať až potom čo už bola na miesto zavolaná záchranka. Sama im pritom otvorila dvere kde mal jej syn spať. V izbe bola tma. Do izby nazrela z dverí, videla tam len veľkú posteľ, detskú posteľ tam nevidela, nepočula žiadne zvuky. Maloletého nevidela. Keďže obžalovaný hľadal telefón a kľúče, tieto s kolegom začali hľadať v byte spolu s poškodenou, vtedy v obývacej miestnosti videla solárium, ktoré sa jej javilo ako odtrhnuté od steny. Pri soláriu boli rozhádzané aj detské hračky. S poškodenou bola ťažká komunikácia, ale či bola pod vplyvom alkoholu sa vyjadriť nevie. Nepôsobila na ňu rozrušene.

Znalec K.. T. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že užívateľ Y. odoslala užívateľovi C. N. správy, len príkladmo na str.7 zn. posudku uviedol správy zo dňa 28.04. a 29.4.2019, ktoré následne vymazala. V znaleckom posudku uviedol, že aplikácia Viber neobsahuje komunikáciu realizovanú v termíne od

24.4.2019 do 28.4.2019 medzi vyššie uvedenými užívateľmi z dôvodu jej vymazania, pričom bola vymazaná realizovaná komunikácia od 27.07.2018 a to užívateľom Y.. Tieto správy boli odstránené z MT užívateľa Y.. Zo znaleckého skúmania vyplýva, že užívateľ Y. odstraňoval značné množstvo správ, ale s označením každej správy jednotlivo.

Znalec MUDr. Y. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zranenia mohli vzniknúť tak ako to uvádza poškodená, t.j. pri chránení si tváre rukou kedy bola kopnutá do prstov ruky. PN ako aj doba liečby k vôli zraneniam prstov a s liečbou spojenými komplikáciami bola na 42 dní. Z tohto fixácia po dobu 4-6 týždňov a následná rehabilitácia, poškodená je praváčka. Zranenie chrbta mohlo vzniknúť skôr úderom, pádom alebo nárazom. Poškodená udávala len miernu bolestivosť ľavej ušnice a minimálnu bolestivosť chrbtice. Objektívne známky zranenia na ľavej ušnice a chrbte neboli zistené, lekár vychádzal len zo subjektívneho popisu poškodenou. Ďalej znalec uviedol, že je možné zranenie prstov 2. a 3. prsta pravej ruky pádom a narazením si prstov na ruke. Aj v prípade, že by poškodená dodržiavala liečbu a nedošlo by u nej k infekčnej komplikácii aj napriek tomu by bola doba liečenia nad 40 dní.

Znalkyňa PhDr. Š.W. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že u obžalovaného sa nezistila tendencia veci posudzovať zo svojho hľadiska, svojim pohľadom na vec bez ohľadu na objektívnu skutočnosť, z vyšetrení zistila, že nemá tendenciu ku konfabulácii. Je pravdepodobné, že u obžalovaného požívanie alkoholu spôsobuje väčšie zníženie kontroly racionálneho správania. K prehĺbeniu zníženia kontroly správania by mohlo u neho spôsobiť aj neujasnené vzťahy s poškodenou, ktorá akoby svojim správaním dávala nádej na pokračovanie vzťahu alebo na perspektívny vzťah a keď k tomu nedošlo je pravdepodobné, že uňho stúpilo napätie, nespokojnosť, pri alkohole sa to mohlo intenzívnejšie prejaviť.

Znalkyňa MUDr. A. V. na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch písomného znaleckého posudku.

Znalkyňa PhDr. Y. W. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nižšia vierohodnosť výpovede poškodenej bola v znaleckom posudku vyvedená v súvislosti s jej sebadramatizáciou ako črtou histriónskej osobnosti, pričom daná osoba má sklon zveličovať prežité udalosti a tým pádom do určitej miery upravovať realitu a prežité udalosti. U poškodenej nemožno vylúčiť ani sklon ku konfabuláciám, pričom u histriónskeho typu osobnosti je výrazne vyššia pravdepodobnosť ku konfabuláciám. Pri posúdení vierohodnosti použila metódu CBCA, a tá sa zaoberá opisom skutku, sú tam napr. položky logická náväznosť deja, uvádzania nepodstatných detailov, nakoľko osoba pokiaľ reálne situáciu prežije, uvádza navonok aj nepodstatné detaily, konzistentnosť jej vlastného prežívania. Z výpovede poškodenej vyplynuli nezrovnalosti, čo sa týka napr. opisu deja, týkajúceho sa malého syna, ktorý mal byť prikrýty paplónom a vystrašený, tento podľa opisu poškodenej neplakal, nevyľakal sa, pričom ani emotívne prejavy poškodenej pri opise týchto udalostí neboli konzistentné s verbálnymi prejavmi menovanej. Poškodená sama seba vykresľuje ako introverta, ale toto seba posúdenie nemusí byť v zhode s tým aká naozaj je. U poškodenej špecifická vierohodnosť bola daná tým, že splnila 4 z 19-tich kritérií a preto bola hodnotená ako nie dostatočná. Vo vzťahu k všeobecnej vierohodnosti poškodenej, táto má intelektové schopnosti primerané, ale všeobecná vierohodnosť je znížená celkovo kvôli osobnostným vlastnostiam ako sebadramatizácia, teatrálnosť, kvôli typu osobnosti menovanej.

Podľa § 263 ods 1 Tr. poriadku čítali sa výpovede svedkov - poškodených z prípravného konania a to svedecká výpoveď pošk. JUDr. E. Y. z čl.110-118 zo dňa 09.07.2019 a svedecká výpoveď pošk. JUDr. H. C. z čl.126-131 zo dňa 09.08.2019.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil CD z obhliadky miesta činu zo dňa 25.04.2019 a obrazovo zvukový záznam - DVD predložený splnomoc. poškod. Y. A. - príloha č.1 na čl. 847 (DVD bolo priložené k vyjadreniu pošk. na čl. 360-362, video je zo dňa 23.02.2018)

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, čítal sa znalecký posudok znalkyne PhDr. Y. W. V. (čl. 1102-1122).

Podľa § 269 čítali sa listinné dôkazy a to : zápisnica o trestnom oznámení z čl. 2-3, záznamy o dychovej skúške obž. z čl. 31-32, 34-35, poverenia z čl.125-132, ftc. komunikácie pošk. so svedkyňou Y. N. ml. na čl. 168-176, zápisnica o vydaní veci s pripojenou fotodokumentáciou, uznesenie a potvrdenie o vrátení veci z čl. 201-207, zápisnica o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou z čl.208-212, fotodokumentácia zranení pošk. Y. A. z čl. 220-222, prídanie počítačových údajov spolu s DVD a prepis záznamu z DVD nosiča z čl. 329-331, vyjadrenie poškodených prostredníctvom splnomoc. s prílohami

z čl.360-366, uplatnenie nároku na náhradu škody poškod. Y.Á. A. s prílohami - lekárskymi správami a preukazom ZŤP malol. poškodeného z čl. 367-373, záznam zo služby OO PZ L. zo dňa 24.04.2019 až 25.04.2019 z čl.374-375, vyčíslenie škody VŠZP a.s. z čl.377, správa Soc. poisťovne z čl. 378-379, vyčíslenie škody Sociálna poisťovňa -Zvolen s prílohami z čl. 380-383, výpis z LV z čl.887, zmluva o nájme bytu z čl.385-386, listinné dôkazy predložené pošk. Y. A. z čl.387-392, listinné dôkazy predložené svedkyňou U. Q. k používaniu mobilného telef. č. XXXX XXXXXX obž. z čl.393-402, listiny týkajúce sa nájmu bytu obž. na čl. 403-406, fotokópie priestupkových spisov OÚ,OVVS Zvolen z čl. 407-487 ( najmä rozhodnutia na čl. 408, 457, 477), fotokópie listinných dôkazov vo veci vedenej na OO PZ Sliach pod sp. zn. Č.:I.-XXX/SL-A.-XXXX, neskôr na OR PZ, OKP Zvolen, Č.U.:I.-XXX/X-U.-A.-XXXX, správa o povesti mesto L. na obž. z čl. 502, hodnotenie ÚVV a ÚVTOS B. Bystrica z čl. 503-504, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obž. z čl. 506-508, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na pošk. Y. A. z čl. 509, listinné dôkazy predložené obž. na čl. 510-679, listinné dôkazy predložené pošk. Y. A. z čl. 680-793, vyjadrenie pošk. Y. A. s prílohami zo dňa 19.08.2019 z čl. 822-837, trestný rozkaz OS Zvolen OT/80/2018-56 zo dňa 13.07.2018 na čl. 855-859, vyjadrenie poškodenej čl.895-896, vyčíslenie škody VŠZP z čl. 906, listinné dôkazy predložené súdu na HP z čl. 943-951, 977-979, odpoveď spoloč. Orange Slovensko a.s. z čl. 1020-1021, oznámenie mesta L. s prílohou čl. 1046-1047, odpoveď na lustráciu v reg. priestupkov z čl. 1073, aktuálny odpis RT obž. z čl. 1074, čl. 141 správa o povesti, mesto Sliach, čl. 150-151 ÚVV a ÚVTOS správa, čl. 152-153 evidencia priestupkov, čl. 154 register trestov, čl. 1184 aktuálny register trestov.

Z vykonaného dokazovania a to z výsluchu obžalovaného, poškodenej, svedkov a listinných dôkazov vyplynuli nasledovné skutkové a právne závery. Obžalovaný spáchanie skutku voči poškodenej Y. A. od počiatku popieral. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že so spáchania predmetného skutku obžalovaného usvedčuje ako jediný priamy dôkaz výpoveď poškodenej. Ostatní vo veci vypočutí svedkovia neboli priamymi svedkami skutku, vyjadrovali sa len k okolnostiam, ktoré vnímali z bytu obžalovaného a poškodenej, resp. ktorého sa odohrali na chodbe bytového domu. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil výpoveď poškodenej ohľadne priebehu skutku. Z výpovedí svedkov - susedov obžalovaného a poškodenej vyplynulo, že títo počuli predovšetkým intenzívne búchanie a kopanie do dverí poškodenej, keď si obžalovaný pýtal od poškodenej mobil a kľúče. Následne svedkovia potvrdili, že poškodenú na chodbe nevideli a keď obžalovanému neotvorila, išiel do vedľajšej bytovky za otcom poškodenej, pričom vyskočil z okna na medziposchodí. Svedkovia - príslušníci PZ, ktorí vykonávali šetrenie v danej veci tiež neboli priamymi svedkami skutku. Ani ďalší svedok - otec poškodenej nebol priamo účastný daného skutku, potvrdil, že za ním obžalovaný v ten večer prišiel, odprevadil ho potom pred bytovku, kde už čakali policajti. Čo sa týka výpovede poškodenej, ako jediného priameho dôkazu, vo výpovedi poškodenej sú viaceré nezrovnalosti v popisovaní priebehu skutku ako aj vo vzťahu k časti skutku týkajúceho sa jej maloletého syna. Ani jeden vo veci vypočutých svedkov nepočul v ten večer hlas alebo plač maloletého, ani ho nevidel. Nevideli ho ani príslušníci PZ, ktorí vykonávali šetrenie v byte poškodenej. V neposlednom rade nie je hodnoverná ani výpoveď poškodenej, ktorá uvádzala, že o maloletého syna počas jej ošetrenia a výpovede na polícii stará jej otec, ktorý túto skutočnosť vyslovene poprel. Že by otec poškodenej prišiel za maloletým nepotvrdili ani príslušníci PZ, ktorí na neho čakali pred bytovkou. K hodnovernosti výpovede poškodenej neprispieva ani záver znaleckého posudku znalkyne PhDr. Y. W. V.Ú., podľa ktorého špecifická vierohodnosť poškodenej nie je dostatočná a aj tzv. všeobecná vierohodnosť je nízka. Zvýšená sugestibilita, teatralita, sklon k dramatizácii prežitých udalostí je súčasťou histriónskej štruktúry osobnosti poškodenej. Nemožno vylúčiť ani sklon ku konfabuláciám, či klamstvám.

Na uznanie viny obžalovaného, pri neexistencii akýchkoľvek priamych dôkazov, je nevyhnutné, aby súbor vykonaných nepriamych dôkazov tvoril logickú, ničím nespochybnenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky relevantné okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania práve obžalovaného a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného skutkového záveru. V danej veci súd nemohol nepripustiť aj možnosť konštatovania, že skutok tak ako je popísaný v obžalobe sa nestal. Aj vzhľadom na výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní, ktorá je jediným priamym dôkazom v neprospech obžalovaného, nie je možné jednoznačne a bez závažných dôvodných pochybností ustáliť existenciu skutkového a právneho stavu tak ako ho ustálila obžaloba a teda nemohol konštatovať nepochybný záver o tom, že sa stal skutok ako je vymedzený v obžalobe. Keďže zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie oprel o fakty, ktoré sú jednoznačné a nepochybné, musel rozhodnúť o skutku voči poškodenej Y. A. a maloletému I. A. v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a vychádzať z okolností pre obžalovaného najpriaznivejších,

preto obžalovaného spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry pre tento skutok oslobodil, lebo nebolo jednoznačne na hlavnom pojednávaní dokazovaním preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vzhľadom k tomu, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, musel v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázať poškodených Y. A., Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. a Sociálnu poisťovňu s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Vo vzťahu ku skutku voči poškodenej Y. N., pre ktorý bola podaná obžaloba č. 1Pv 104/19/6611-21 súd uznal obžalovaného za vinného z dôvodov uvedených vyššie v rozsudku.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný osem záznamov, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a v doprave.

Obžalovaný má jeden záznam v registri trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 13.07.2018, právoplatným 13.07.2018 pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke. Obžalovaný sa osvedčil podľa § 50 ods. 6 Tr. zákona dňa 13.07.2021, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nevzhladol. Obžalovanému súd pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov (trestná sadzba pri prevahe poľahčujúcich okolností bola 6 mesiacov až 26 mesiacov), ktorý trest považoval za primeraný a spravodlivý s prihliadnutím na osobu obžalovaného, okolnosti skutku a predchádzajúci život obžalovaného. Súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.