

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/885/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122277701  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122277701.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: L. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, H., zast.: JUDr. Beáta Buhlová, advokátka so sídlom AK Poštová 12, Košice, proti povinnému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, N., o vymożenie zameřkaného výživného a beřného výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.03.2022 domáhala od povinného vymożenia zameřkaného výživného a beřného výživného na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 02.12.2021, sp. zn. 14P/143/2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.01.2022.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená matka L. I., J. XX.XX.XXXX a nie samotné dieťa (deti), t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka dieťaťa) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre neplnoleté dieťa, kde oprávneným je dieťa, matka dieťaťa má v konaní o vymożenie výživného figurovať ako jeho zákonný zástupca. Na vyživovací povinnosť bol zaviazaný otec dieťaťa - povinný, a to plniť ju k rukám matky dieťaťa. Teda matka dieťaťa je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec dieťaťa.

3. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

4. Podľa 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 vety prvej Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti s rozhodovaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným dieťa, pričom rodič ktorému sa má výživné platiť, je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene dieťaťa, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Ako oprávnený malo byť uvedené (označené) dieťa.

7. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom dieťaťu vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie je v rozpore s Exekučným poriadkom, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.