

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010096
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010096.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému C. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., L. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, trestne stíhaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr.zák. v štádiu prípravy podľa 13 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2018, prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 2. októbra 2017, sp. zn. 2T/37/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 2. októbra 2017, sp. zn. 2T/37/2017, bol obžalovaný C. Y. uznaný vinným zo spáchania zločinu zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr.zák. v štádiu prípravy podľa 13 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 21.07.2016 v čase okolo 12.48 h v lesnom poraste pri skale X., nachádzajúcom sa vedľa rieky L. a mestskej časti B. v G., pod vplyvom toluénu začal bežať za maloletými L.P., nar. XX.XX.XXXX, J.B. nar. XX.XX.XXXX a B.H., nar. XX.XX.XXXX, ktoré dobehol a na otázku maloletej poškodenej L. P. čo od nich chce, uviedol vulgárnym spôsobom, že chce mať pohlavný styk, následne keď sa poškodená L.P. chcela od obžalovaného vzdialiť, obžalovaný k nej pristúpil a chytil maloletú L.P. zozadu oboma rukami v oblasti bedier a zadku, na čo maloletá L.P. obžalovaného pravou nohou kopl medzi jeho nohy, v dôsledku čoho obžalovaný spadol na zem, maloletá poškodená spadla tiež a následne z miesta činu ušla preč spolu s kamarátkami, následne v obave z ďalšieho konania maloletá L.P. telefonicky privolala políciu, pričom obžalovaný ešte chvíľu bežal za maloletými, ktoré sa následne stretli s policajtmí, ktorí prišli na miesto činu na základe predchádzajúceho telefonického privolania maloletou poškodenou L.P. počas konfliktu s obžalovaným.

Za to bol odsúdený podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote prokurátor písomne podal odvolanie proti výrokom o uloženom treste odňatia slobody. V úvode písomných dôvodov odvolania prokurátor poukázal na to, že vo veci podal obžalobu, okresný súd o nej rozhodol napadnutým rozsudkom, na to že prokurátor podal proti nemu odvolanie a na podstatu odôvodnenia napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Výrok o treste predmetného rozhodnutia považujem za nesprávny, nakoľko uložený trest je neprimeraný a nízky a je v rozpore so zásadami ukladania trestov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Nesúhlasím s vyššie uvedenými tvrdeniami súdu obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Napriek tomu, že súd síce vzhľadom na upravenú kvalifikáciu zákonným spôsobom aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, obžalovanému uložil veľmi mierny trest, v podstate na dolnej hranici trestnej sadzby, pod ktorú už v zmysle § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona nie je možné uložiť trest odňatia slobody kratší ako 2 roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov, V danom prípade bola upravená sadzba v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona 11 rokov až 15 rokov. Pretože táto trestná sadzba zostala aj po prekvalifikovaní pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1; ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona súd neprimerane uložil trest odňatia slobody pod zákonnú sadzbu aplikujúc ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona. Som toho názoru, že súd nebral do úvahy osobné pomery páchatel'a a neprihliadol na jeho doterajšie odsúdenia, pričom bol doteraz 4-krát súdne trestaný a bol už odsúdený aj za zločin, pričom obžalovanému bola priznaná len priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Podľa môjho názoru vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd obvinenému uložiť minimálne trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov a viac, aby bolo možné tento trest považovať vzhľadom na zistený skutkový stav, dôkaznú situáciu, ako i okolnosti dôležité pre posúdenie závažnosti konania obvineného za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Z uvedených dôvodov uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukládanie trestov, keďže so zreteľom na spôsobom spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy sú uložený druh trestu, ako aj jeho výmera príliš mierne. Takýto trest nemôže pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. . Uložený trest sa vzhľadom na uvedené ani voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje ako prvok generálnej prevencie. Nie je spôsobilý pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradil od páchania trestných činov. Takýto trest nemôže vyjadrovať ani morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Mám za to, že v prípade obžalovaného bude len prísnejší trest odňatia slobody spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčín podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn.

2T/37/2017-279 zo dňa 02. 10. 2017 čo do výroku o treste u obč. C. Y.

a aby mu v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. poriadku podľa § 199 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v I. polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením obvineného na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia“.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť podľa § 319 Tr. por., pretože ho považoval za nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním prokurátora napadnutých výrokov o treste uloženom obžalovanému rozsudkom okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerlal aj na prípadné chyby, ktoré

neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotných odvolaním prokurátora napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Z podaného odvolania prokurátora a jeho dôvodov vyplýva, že odvolanie bolo podané voči výrokom napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste obžalovanému. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa vzťahovala len na výroky napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste v rozsahu zisťovania väd, ktoré by zakladali dôvod pre obžalovaného nepriaznivejšie rozhodnutie o uloženom treste. Z obsahu dôvodov podaného odvolania vyplýva, že prokurátor namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., keď v petite dôvodov odvolania navrhol aplikovať tie isté ustanovenia, ako okresný súd v napadnutom rozsudku, hoci navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že v rámci preskúmania veci bol viazaný obsahom výrokov o vine obžalovaného (skutkových aj právnych) v napadnutom rozsudku, keďže proti týmto výrokom odvolanie podané nebolo.

S poukazom na uvedené z odvolania prokurátora vyplýva, že namieta neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a podľa jeho názoru mal byť obžalovanému na základe aplikácie ustanovení, použitých okresným súdom, uložený trest v prvej polovici takto určenej trestnej sadzby.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v časti odôvodnenia napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o uloženom treste, na ktorú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku týmto odvolací súd v celom rozsahu poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, jasne a zrozumiteľne odôvodnil výmeru uloženého trestu, pričom skutočností, z ktorých vychádzal pri týchto svojich úvahách majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Preto podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na okresným súdom správne ustálené skutkové okolnosti, rozhodné z hľadiska ukladania trestu, trest uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom okresného súdu nevykazuje znaky neprimeranej miernosti trestu v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti výrokov napadnutého rozsudku o uloženom treste obžalovanému odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním prokurátora nevytykané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,

l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,

m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,

n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.