

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203628  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2516203628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobkyne: MVDr. N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX/XXX, K., zastúpená: RS legal s. r. o., advokátska kancelária so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, IČO: 36 864 358, proti žalovanému: F. N., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, K., zastúpený: SOPKO LEGAL s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Paulínska 7523/24, Trnava, IČO: 47 631 741, o návrhu žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia, o späťvzátí odvolania, po odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č. k. 15C/167/2016-199 zo dňa 15. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/205/2016 - 41 zo dňa 5.4.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9C/22/2016 - 26 zo dňa 23.2.2016 v časti, ktorým súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k. ú. G., parc. č. 2013/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 908 m<sup>2</sup>, parc. č. 2013/6 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 401 m<sup>2</sup>, parc. č. 2015/10 ostatné plochy vo výmere 911 m<sup>2</sup>, parc. č. 2015/11 ostatné plochy vo výmere 46 m<sup>2</sup>, parc. č. 2015/13 ostatné plochy vo výmere 860 m<sup>2</sup>, parc. č. 2015/14 ostatné plochy vo výmere 144 m<sup>2</sup>, parc. č. 2015/17 ostatné plochy vo výmere 41 m<sup>2</sup>, parc. č. 2015/18 ostatné plochy vo výmere 10 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/1 trvalé trávnaté porasty vo výmere 2.766 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/2 trvalé trávnaté porasty vo výmere 42.802 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/8 trvalé trávnaté porasty vo výmere 837 m<sup>2</sup>, pod parc. č. 2016/15 trvalé trávnaté porasty vo výmere 897 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/16 trvalé trávnaté porasty vo výmere 1 423 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/17 trvalé trávnaté porasty vo výmere 11 149 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/18 ostatné plochy vo výmere 3 663 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/19 ostatné plochy vo výmere 589 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/20 trvalé trávnaté porasty vo výmere 3 992 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/21 ostatné plochy vo výmere 970 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/26 ostatné plochy vo výmere 204 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/27 trvalé trávnaté porasty vo výmere 960 m<sup>2</sup>, parc. č. 2016/37 trvalé trávnaté porasty vo výmere 11 483 m<sup>2</sup>, najmä tieto nehnuteľnosti previesť odplatne alebo bezodplatne na tretie osoby, založiť ich alebo zriadiť na týchto akékoľvek vecné bremeno.

2. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie nerozhodoval z dôvodu, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí vedené pod sp. zn. 15C/333/2015 o zaplatenie 210.000 eur.

3. Proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa, ktorá ho navrhla zmeniť tak, že návrh žalovaného na čiastočné zrušenie nariadeného predbežného opatrenia sa zamietne. Žalobkyňa odvolanie podaním doručeným súdu 16.4.2018 vzala v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) s prihliadnutím k späťvzatiu odvolania v súlade s citovanými ustanoveniami CSP odvolacie konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania bude rozhodnuté podľa § 396 a § 262 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany č. k. 15C/333/2015.

8. Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).