

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207021
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617207021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Stanislavom Galovičom vo veci zverenia V.P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, dieťa rodičov: matka M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., T. J. Č.. XX, štátnej občianky SR a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., V. Č.. X, štátneho občana SR, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B.Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX, štátna občianka SR, takto

rozhodol:

I. Matka M. B., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á zaplatiť výživné na syna V. B., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 19.07.2017 do 23.08.2017 sumu v celkovej výške XX,- Eur, a to v lehote 10 dní na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.05.2017 podala stará matka K. B. na tunajší súd návrh na zverenie V. B. do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že V. bol po rozvoze rodičov B. B. a M. B. zverený do starostlivosti matky M. B. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/76/2014-30 zo dňa 18.12.2014. Maloletému zabezpečovala vo svojej domácnosti starostlivosť matka. Do jej osobnej starostlivosti bol zverený aj mladší syn H. F. B.. Matka spolu s deťmi býva v spoločnej domácnosti u druhej matky. Psychické problémy matky pretrvávali už v čase manželstva. Matka sa nevhodne správala k maloletému. Po zverení do osobnej starostlivosti sa situácia v domácnosti a správanie matky nezmenila. Maloletý uvádza, že matka stále po ňom kričí, bije ho, vyhadzuje ho z domu a to hlavne z dôvodu, keď si zastáva svojho otca alebo starú matku. V stave podráždenosti mu rozbila už mnohokrát mobil a tablet. V. povedal matke, že povie o jej správaní a dianí v domácnosti triednej učiteľke, otcovi, sociálnym pracovníkom, ale ona sa hnevala a rozbila mu mobil. Každý piatok príde aj spolu s mladším bratom H. F. B. k starej matke. Celé prázdniny boli u starej matky a ona im zabezpečovala starostlivosť. Vnuk V. starú matku požiadal, aby bol zverený do jej starostlivosti, pretože už nechce bývať s matkou. S druhom matky si V. nerozumie. Nechce už bývať v spoločnej domácnosti s matkou a jej druhom, necíti sa u nich dobre a je psychicky a fyzicky napádaný. Stará matka žije v obci T.J., v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. V dome sa nachádzajú dve miestnosti, obývacia miestnosť, spálňa, kuchyňa a kúpeľňa. Miestnosti sú zariadené funkčným nábytkom a elektrospotrebičmi. Poberá starobný dôchodok vo výške 480 Eur mesačne. Náklady na bývanie sú vo výške 200 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti s ňou býva aj jej vnuk W. S.T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol do plnoletosti zverený do osobnej starostlivosti. Svojich vnukov má oboch rada, je rada keď prídu ku nej a môžu spolu tráviť spoločný čas. Stará matka vidí, čo sa deje v domácnosti detí a keď ju vnuk požiadal o zverenie do jej starostlivosti, neváhala a súhlasila, že mu ochotne bude zabezpečovať starostlivosť. Chce, aby mal vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj a psychický vývin a žil v pokojnom domácom prostredí. Vo svojom návrhu ďalej stará matka uviedla, že matka M. B., nar. XX.XX.XXXX žije v R., T.N. J. Č.. XX, v spoločnej domácnosti s druhom

spolu s mal. H. F. a V.. Žijú v trojizbovom byte. Matka je zamestnaná. Otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, žije v R., V. Č.. X. Obýva dvojizbový byt v jeho osobnom vlastníctve. Je zamestnaný. Otec uviedol, že sa nevie starať o Martina z dôvodu, že robí na tri zmeny a to aj v nočných hodinách. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/76/2014-30 zo dňa 18. 12.2014, v časti týkajúcej sa zverenia dieťa do osobnej starostlivosti tak, že súd zveruje V. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky K.N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého. Otec B. B. je povinný prispievať na výživu V. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Takto určené výživné je splatné k rukám starej matky vopred vždy do 15. dňa v mesiaci. Matka M. B. je povinná prispievať na výživu V. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Takto určené výživné je splatné k rukám starej matky vopred vždy do 15. dňa v mesiaci. Styk matky a otca s dieťaťom nežiadala upraviť.

2. Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2P/9/2017-33 zo dňa 13. júna 2017 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/76/2014-30 zo dňa 18.12.2014 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa tak, že zveril maloletého V. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, v časti týkajúcej sa výšky výživného zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/76/2014-30 zo dňa 18.12.2014 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do rúk K. B., nar. XX.XX.XXXX, matka M. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 75 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do rúk K. B.T., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja rodičia sú povinní výživné zasielať vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Súd styk matky a otca s maloletým V. B., nar. XX.XX.XXXX neupravil. Zároveň súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti III. výroku tohto rozsudku (určení výšky výživného, ktoré bola povinná platiť matka) podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V ostatných výrokoch nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 19.07.2017.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením sp.zn.17CoP/53/2017-62 zo dňa 31.01.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v treťom výroku o povinnosti matky prispievať na výživu V. B. sumou 75 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku k rukám K. B. zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie neaplikoval správny výklad zákonných ustanovení zákona o rodine týkajúce sa vyživovacej povinnosti rodičov vo vzťahu k dieťaťu. Osobné, majetkové, sociálne pomery výživou povinnej osoby a výživou oprávnenej osoby, vrátane jeho potrieb neboli v konaní zistené. V čase začatia konania bol V. B. maloletý. V priebehu konania dňa 23. 08. 2017 nadobudol V. B. plnoletosť. Ak vyživovacia povinnosť rodičov podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, dosiahnutím plnoletosti sa vyživovacia povinnosť rodičov k deťom nekončí. Veková hranica 18 rokov je podľa právnej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k deťom bezvýznamná. Význam má len z hľadiska procesnoprávneho v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa je možné začať konanie o určenie výživného v prospech dieťaťa aj bez návrhu, kým po dovŕšení plnoletosti len na návrh výživou oprávnenej osoby. Ak podmienky pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča naďalej trvajú, je možné o vyživovacej povinnosti matky voči V. B. rozhodnúť v tomto konaní a však len v prípade, ak V. B. ako účastník konania výživné od svojej matky požaduje. Je potrebné si uvedomiť, že dosiahnutím plnoletosti stráca opodstatnenie rozhodnutie o poukazovaní výživného v prospech plnoletej osoby k rukám inej osoby. Plnenie jednotlivých splátok výživného je potrebné určiť priamo v prospech dieťaťa (porovnaj R 18/1975). Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci z odvolacieho súdu je v prvom rade zistiť od V. B., či za obdobie po nadobudnutí svojej plnoletosti žiada určiť výživné od matky a v akej výške z dôvodu, že konanie o určenie výživného na plnoletú osobu môže podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku začať len na návrh, náležitosťou ktorej je aj výške výživného. O vyživovacej povinnosti matky za obdobie od 19.07.2017 do 23.08.2017 rozhodne súd prvej inštancie ex offa. V súlade s § 62 ods. 2, 3 a § 75 ods. 1 zákona o rodine má súd prvej inštancie dôsledne skúmať schopnosti a možnosti povinnej osoby a odôvodnené potreby výživou oprávnenej osoby. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne v zmysle § 396 ods. 3 CSP aj o trovách odvolacieho konania.

5. V rámci prípravy pojednávania Okresný súd Lučenec v zmysle záveru odvolacieho súdu zisťoval, či V. B. trvá na určení výživného od svojej matky aj za obdobie po dosiahnutí plnoletosti. Tento dňa

12.04.2018 doručil súdu oznámenie, v ktorom uviedla, že nakoľko dovŕšil plnoletosť, podáva nový návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa.

6. Matka V. B. dňa 28.03.2018 predložila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že má ďalšie maloleté dieťa, s ktorým býva v priateľovom byte, kde platí nájomné v plnej výške 155,72 Eur napriek tomu, že byt je na meno priateľa z dôvodu, že sa v ňom tento skoro vôbec nezdržiava. Inkaso a hypotéku platí priateľ. Z jej platu skoro nič nezostane, pretože ešte platí úver v sume 160,14 Eur mesačne, Internet a MAGIO v sume 30 Eur mesačne a telefón 80 Eur mesačne. Čo potrebuje na stravu a potreby pre svojho maloletého syna, to hradí z toho čo jej ostane. Okrem výplaty, ktorá jej klesla, dostáva detské prídavky vo výške 23,68 Eur, daňový bonus 22 Eur a výživné 50 Eur od svojho exmanžela, lenže on okrem tohto svojmu dieťaťu nedá vôbec nič, ani jeho stará mama, ani na Mikuláša, ani pod stromček. Ona toho veľa nepotrebuje, trochu jedla a šampónu, ale sú tu deti, potrebujú drogériu na upratanie bytu, prach na pranie a maloletý syn potrebuje stravu, musí ho obliekať, obúvať, potrebuje tiež drogériu, kredit na mobil, školské potreby, zaplatiť aj povinnosti do školy, pričom nepohrdne ešte hračkami, aj keď má 13 rokov, predsa je to ešte dieťa. So starším synom V. B. sa pomaly zblížuje, aj keď je stále presvedčená, že to bolo všetko zmanipulované zo strany jeho starej matky, ktorej išlo iba o to, ako z nej vymámiť peniaze, pretože je si na 100 % istá, že otec V. B. starej matke 100 Eur mesačne neplatí, a to z dôvodu jeho neustálej práceneschopnosti. Synovi V. pomáha, aj keď o tom chudák nevie, pretože mu po svojej sestre niekedy posielala peniaze, taktiež nedávno mu kúpila telefón, lebo mal veľmi starý a hanbil sa zaň v škole. Pravidelne sa o neho zaujíma aj cez jeho triednu učiteľku pani B.. V. na T. nie je až tak dobre, starká mu nedá vreckové a kupuje mu silný tabak, musí si šúľať cigarety. Nepripravuje mu jesť do školy a keď V. príde, tak starká kričí, že každý deň musí variť, že iba „požerú“ všetko. Vo veci tohto riešenia je presvedčená, že deti patria k matke a pevne verí, že všetko bude inak, pretože deti znamenajú pre ňu celý svet. K uvedenému priložila svoje čestné prehlásenie, Doplnok k pracovnej zmluve - Zmena dojednaných podmienok medzi zamestnávateľom E. B., P.B.. a M. B. zo dňa 01.03.2018, upozornenie na omeškanie zo Slovenskej sporiteľne, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca vystavené spoločnosťou E. B., P.B., rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 19.03.2018 a fotokópie poštových poukážok.

7. Stará matka K. B. dňa 05.04.2018 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že poberá starobný dôchodok vo výške 500 Eur, jej výdavky sú nasledovné, a to inkaso 200 Eur, úver 70 Eur, lieky 100 Eur, mobil 20 Eur. Vnuk V. B.T. je študentom 3. ročníka B. Y. Š. S. B. P. F. R., jeho záujmy sú šport a práca s počítačom. Výdavky v súvislosti so starostlivosťou o ešte vtedy maloletého vnuka V. B. sú: cestovné do školy predstavuje 50 Eur mesačne, poplatky v škole, školské pomôcky cca. 25 Eur mesačne, lieky 10 Eur mesačne (neurologické problémy), strava, obedy 100 Eur mesačne, hygiena 15 Eur mesačne, ošatenie 100 ročne, mobil 10 Eur mesačne, taktiež uviedla, že sa stará aj o druhého vnuka W., ktorý je študentom 4. ročníka W. P. B. P. M. R..

8. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 24.04.2018. Stará matka, matka, otec, plnoletý V. B. a kolízny opatrovník boli na pojednávaní prítomní. Matka V. B. na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom písomnom podaní. Stará matka na pojednávaní uviedla, že nevie ako sa má vyjadriť k tomu, lebo chlapec je už rok pri nej a je bez financií, jedine čo mu otec posielal peniaze z rozhodnutia súdu. Bola už rozhodnutá si zobrať úver, lebo to už nevládze ťahať jednoducho. V. B. na pojednávaní uviedol, že trvá na všetkých podaniach, ktoré boli súdu doručené.

9. Súd sa oboznámil s obsahom spisu po vrátení z krajského súdu, oboznámil sa s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre okres R., obec R., katastrálne územie R., lustráciou v katastrálnom portáli, oznámením W. P. B. P. R., oznámením spoločnosti E. W., V. W. zo dňa 19.03.2018, s potvrdením o príjme zamestnanca a trvaní dohody mimo pracovného pomeru vystavený spoločnosťou E., P.B.. zo dňa 19.03.2018, potvrdením o príjme zamestnanca a trvaní dohody mimo pracovného pomeru zo dňa 19.03.2018, podaním odpovede z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie služieb pre občana, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018, oznámením Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec zo dňa 22.03.2018, vyjadrením matky V. B., čestným prehlásením matky V. B., doplnkom pracovnej zmluvy, zmena dojednaných podmienok uzatvoreným medzi zamestnávateľom E. B., P.B.. a zamestnancom M. B. zo dňa 01.03.2018, upozornením na omeškanie zo Slovenskej sporiteľne zo dňa 21.08.2017, potvrdením o výške príjmu zamestnanca vystavený spoločnosťou E. B., P.B.. zo dňa 27.03.2018, rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor zo dňa 19.03.2015, fotokópiou poštových poukážok, lustráciou v Sociálnej poisťovni, potvrdením o výške

príjmu zamestnanca vystavený spoločnosťou E. B., P.B.. zo dňa 04.04.2018, vyjadrením starej matky maloletého dieťaťa K. B., potvrdením o návšteve školy V. B., oznámením V. B.T., čestným prehlásením C. B. zo dňa 04.04.2018.

10. Z lustrácie v katastrálnom postáli Slovenskej republiky vyplýva, že matka M. B. nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

11. Z výpisu listu vlastníctva číslo XXXX pre okres R., obec R., katastrálne územie R. vyplýva, že otec V. B. vlastní byt v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. XXXX/X.

12. Z oznámenia E. W., V. W. zo dňa 19.03.2018 vyplýva, že stará matka V. B., K. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. Č. XXX pracuje pre túto spoločnosť na dohodu o pracovnej činnosti práce s nepravidelným príjmom od 01.07.2017 do 30.06.2018, kde z potvrdenia o príjme za posledných 12 mesiacov vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 03/2017 do 12/2017 je 34,14 Eur, a to na základe dohody o pracovnej činnosti.

13. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, oddelenie služieb pre občana zo dňa 22.03.2018 vyplýva, že K. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č. XXX je poberateľkou prídavku na dieťa v náhradnej starostlivosti vo výške 23,68 Eur.

14. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec vyplýva, že otec V. B., B. B., narodený XX.XX.XXXX daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2016 a 2017 nepodal. Zákonná lehota na podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2017 uplynie až 03.04.2018. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Lučenec vyplýva, že matka V. B., M. B., narodená XX.XX.XXXX podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2016, v ktorom vykázala základ dane 5.341,10 Eur.

15. Z čestného prehlásenia M. B. vyplýva, že čestne prehlasuje, že otec maloletého syna H. F. B., narodeného XX.XX.XXXX, B. B., narodený XX.XX.XXXX, pravidelne platí výživné na syna vo výške 50 Eur mesačne.

16. Z doplnku k pracovnej zmluve, Zmene dojednaných podmienok, uzatvoreným medzi zamestnávateľom E. B., P.B.. a zamestnancom M. B., narodenou XX.XX.XXXX došlo k úprave podmienok pracovnej zmluvy od 01.03.2018, kedy sa dohodol kratší pracovný čas v trvaní 36,25 hodín týždenne, základná mzda je 538,90 Eur a osobitný vernostný príplatok 20 Eur.

17. Z upozornenia na omeškanie zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.08.2017, doručenej M. B. vyplýva, že ju upozorňujú na omeškanie splátky vo výške 52,97 Eur, jedná sa o spotrebný úver číslo XXXXXXXXXXX, znejúci na sumu 2.700 Eur. Z upozornenia na omeškanie zo Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.08.2017 doručenej M. B. vyplýva, že jej bolo doručené ďalšie upozornenie na omeškanie splátky vo výške 59 Eur. Jedná sa o spotrebný úver číslo XXXXXXXXXXX.

18. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca E. B., P.B.. vyplýva, že M. B. má čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 03/2017 a 02/2018 448,59 Eur.

19. Z rozhodnutia Okresného úradu Lučenec, katastrálny odbor, číslo vkladu V XXX/XXXX zo dňa 19.03.2015 vyplýva, že priateľ matky V. B., C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX/XX, R. nadobudol nehnuteľnosť : byt číslo XX, číslo vchodu XX, X. poschodie, súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

20. Z fotokópie poštových poukážok vyplýva, že dňa 15.03.2018, vystavenej na meno C. B., bolo zaplatené B. A. F. R. suma 155,72 Eur. M. B. platí pravidelne v prospech B. C., P.B.. sumu 30,93 Eur a v prospech Y.X B. sumu 82,07 Eur.

21. Z čestného prehlásenia C. B., doručeného súdu dňa 17.04.2018 vyplýva, že tento čestne prehlasuje, že M. B. platí nájomné v jeho byte v plnej výške 155,72 Eur, nakoľko kvôli práci kamionistu sa v tomto

byte zdržiava minimálne, okrem svojej hypotéky, ktorú spláca platí inkaso (elektrina, plyn, koncesie, daň za byt a komunálne poplatky za smeti všetkým), a potom M. B. pomáha do stravy keď už nemá.

22. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

24. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta o zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

31. Súd sa v rámci dokazovania opätovne zaoberal určením výživného zo strany matky a skúmal osobné a majetkové pomery matky a potreby maloletého dieťaťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná

faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s pohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pri tom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a podobne. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadnuť. Na strane dieťaťa je nutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať mu výživné a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa, ak ide o domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s pohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností a zároveň na okruh osôb, ktoré sú povinné týmto oprávneným poskytovať výživné, možnosti a majetkové pomery.

32. Z vykonaného dokazovania s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení má súd za preukázané, že matka V. B. nie je vlastníčkou nehnuteľnosti; je zamestnaná v spoločnosti E. B., P.B., s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie posledných 12 mesiacov vo výške 448,59 Eur. Z doplnku k pracovnej zmluve uzatvorenej dňa 01.03.2018 vyplýva, že odo dňa 01.03.2018 sa dohodol medzi zamestnávateľom a matkou kratší pracovný čas v trvaní 36,25 Eur týždenne, základná mzda predstavuje 538,90 Eur a osobitný vernostný príplatok 20 Eur. Matka ako výživou povinná osoba svoje mesačné výdavky vyčíslila nasledovne: nájomné vo výške 155,72 Eur, úver vo výške 160,14 Eur mesačne (jedná sa o dva spotrebné úvery), Internet a MAGIO vo výške 30 Eur mesačne a telefón vo výške 80 Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že poskytuje vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu H. F. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec H. F. B. platí pravidelne výživné vo výške 50 Eur mesačne, nad rámec výživného viac neprispieva.

33. V. B. v priebehu konania dosiahol dňa XX.XX.XXXX. plnoletosť. Súd od neho zisťoval, či žiada, aby bolo rozhodnuté o určení vyživovacej povinnosti matke po dosiahnutí plnoletosti, k čomu plnoletý V. B. súdu uviedol, že podal na tunajší súd nový návrh na určenie výživného od svojej matky. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8Pc/7/2018. Náklady súvisiace so štúdiom predstavujú cestovné do školy vo výške 50 Eur mesačne, poplatky v škole a školské pomôcky vo výške 25 Eur mesačne, ďalšie náklady predstavujú lieky vo výške 10 Eur mesačne, strava 100 Eur mesačne, hygiena 15 Eur mesačne, ošatenie 100 Eur ročne (8,33 Eur mesačne) a mobil 10 Eur mesačne. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na uvedené výdavky V. B..

34. Súd preskúmal vyčíslené výdavky matky ako výživou povinného rodiča a má za to, že výdavky na bývanie (nájomné vo výške 160,14 Eur) sú nevyhnutné a je potrebné ich pred výživným uprednostniť (§ 62 ods. 5 zákona o rodine). Zmyslom tohto uprednostnenia výdavkov povinného rodiča je neobmedzovať výživným materiálne potreby rodiča natoľko, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu vlastného živobytia rodiča a jeho schopnosti materiálne zabezpečiť výživu maloletému dieťaťu. Ďalej súd pri určovaní výšky výživného prihliadal aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky ako povinnej k maloletému dieťaťu H. F. B., ktorému matka zabezpečuje osobnú starostlivosť a výchovu a ktorému jeho otec nad rámec výživného nič neprispieva.

35. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na potreby dieťaťa a možnosti a schopnosti matky podieľať sa na jeho výžive. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch matky prispievať na výživu V. B. mesačne sumou 60 Eur. Prihliadol pri tom aj na vývoj životných nákladov, na majetkové pomery matky pri zohľadnení súčasného príjmu, výdavkov a pracovných schopností. Takto ustálená výška výživného zodpovedá aj kritériám ustanoveným v Zákone o rodine. Súd poznamenáva, že na úhrade potrieb a na výžive nezaopatreného dieťaťa sa musia podieľať obidvaja rodičia podľa svojich reálnych schopností, možností a majetkových pomerov. Keďže súd určil v pôvodnom rozsudku č.k. 2P/9/2017-33 zo dňa 13.06.2017 platenie výživného od okamihu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, rozhodol o výživnom za obdobie od 19.07.2017 do 23.08.2017 na vtedy maloletého V. B. a určil, že matka je povinná zaplatiť za toto

obdobie výživné vo výške 70 Eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v lehote 10 dní v zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine.

36. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktoré uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v konaní vo veciach starostlivosti o maloletých neupravuje osobitne ustanovenia o trovách konania (či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní), z tohto dôvodu súd aplikoval na rozhodnutie a trovách odvolacieho konania ako aj konania na súde prvej inštancie § 52 CMP.

37. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.