

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202982
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921202982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Mestská bytová správa, s.r.o., so sídlom Tržná 2, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 045 888, zastúpeného JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou, so sídlom B. Bartóka 12, 979 01 Rimavská Sobota proti žalovanej U. B.Z., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Y. N. XXXX/X, XXX XX E. F., o zaplatenie 182,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 182,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,04 Eur od 25. 03. 2022 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14. 10. 2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 182,04 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 182,04 Eur od 14. 10. 2021 do zaplatenia.

2) Podanú žalobu odôvodnil žalobca skutkovo tým, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 23. 03. 2018 a rozhodnutia primátora mesta E. F. Č.. U. zo dňa 08. 03. 2018 bol žalovanej ako nájomcovi pridelený byt č. 18 s príslušenstvom na 1. poschodí, nachádzajúci sa na ulici Č. X X. E. F., a to na dobu určitú od 01. 03. 2018 do 28. 02. 2019. Podľa čl. V. ods. 1 nájomnej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť prenajímateľovi bytu nájomné, zálohy za služby, prípadne iné poplatky uvedené v evidenčnom liste vo výške 255- Eur mesačne. Žalovaná si túto povinnosť pravidelne neplnila a byt po ukončení nájomnej zmluvy naďalej užívala bez právneho dôvodu. Žalobca sa teda domáha, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 182,04 Eur, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktorá pozostáva z nedoplatku za rok 2019 vo výške 6,02 Eur a nedoplatku za rok 2020 vo výške 349,40 Eur. Suma nedoplatkov bola čiastočne ponížená o zaúčtovanie finančnej zábezpeky na nedoplatky, ktorá bola zložená žalovanou vo výške 200,- Eur. Žalovaná zostala žalobcovi dlžná i za vykonanie opravy a údržby vo vyššie uvedenom byte, pričom za opravu bytu bola žalovanej vyfakturovaná suma vo výške 19,92 Eur, a to faktúrou č. 20191180 zo dňa 19. 09. 2019, splatnou dňa 03. 10. 2019. Nakoľko žalovaná fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatila, bola jej dňa 29. 01. 2020 zaslaná upomienka, ktorú prevzala dňa 04. 02. 2020. Za opravu žalovaná teda dlhuje žalobcovi sumu 19,92 Eur a za upomienku s poštovným sumu 6,70 Eur (spolu 26,62 Eur).

3) Ďalej žalobca poukázal na to, že rozdiel medzi konečným stavom v sumárnej analýze platieb a žalovanou sumou vo výške 182,04 (2.309,84 Eur - 182,04 Eur) bol už uplatňovaný v súdnom konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 10Csp/141/2019 (v sume 1.033,47 Eur s prísl.) a tiež v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 8Csp/23/2020 (v sume 1.094,33 Eur s prísl.). Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota vydanom v konaní vednom pod sp. zn. 8C/45/2019 zo dňa 27. 11. 2019, právoplatným dňa 08. 01. 2020 bola žalovaná zaviazaná na vypratanie bytu, ktorý žalobcovi napokon odovzdala dňa 09. 03. 2020.

4) Následne platobným rozkazom č. k. 16Csp/46/2021-23 zo dňa 29. 10. 2021 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 182,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,04 Eur od 14. 10. 2021 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,26 Eur. Neskôr uznesením č. k. 16Csp/46/2021-33 zo dňa 02. 03. 2022 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/46/2021-23 zo dňa 29. 10. 2021, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nevyužila prostriedky procesnej obrany. Uplatnený nárok žalobcu nijako nerozporovala.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 13. 04. 2022.

9) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 14. 10. 2021, splnomocnením právnej zástupkyne žalobcu, ktoré je uložené na tunajšom súde pod č. Spr 1046/2016, nájomnou zmluvou zo dňa 23. 03. 2018, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 09. 03. 2020 do 31. 07. 2021, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2019 - 31. 12. 2019, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01. 01. 2020 - 08. 03. 2020, zápisnicou o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 09. 03. 2020, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 2674, zákazkovým listom, faktúrou č. XXXXXXXX, upomienkou zo dňa 29. 01. 2020, sadzovníkom poplatkov súvisiacich, resp. odvodených od výkonu správy bytových domov s DPH platným od 01. 01. 2018, výsledkami lustrácie žalovanej v obchodnom vestníku, odpoveďou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota zo dňa 18. 02. 2022, ako aj výsledkami lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Agende občianskych preukazov ako aj v ZVJS, zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10) Žalovaná byt 1. kategórie č. 18, nachádzajúci sa na 1. poschodí, v dome so súpisným č. XXXX, O. H. Č. X X. E. F. užívala na základe nájomnej zmluvy zo dňa 23. 08. 2018 uzatvorenej podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka s prenajímateľom U. E. F., v zastúpení žalobcom. Za užívanie bytu sa žalovaná zaviazala platiť prenajímateľovi bytu nájomne, zálohy za služby, prípadne iné poplatky (uvedené v evidenčnom liste) vo výške 255,- Eur mesačne. Hoci bola predmetná zmluva dohodnutá len na dobu určitú, a to od 01. 03. 2018 do 28. 02. 2019, žalovaná byt po skončení nájmu nevypratala a

naďalej ho užívala, a to až do jeho vypratania dňa 09. 03. 2020. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

11) Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12) Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13) Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14) Sumárnou analýzou platieb nájomného za obdobie od 09. 03. 2020 do 31. 07. 2021, ako aj zo žalobcom opísaného skutkového stavu, ktorý žalovaná nerozporovala, mal súd preukázanú výšku nedoplatku v sume 355,42 Eur, konkrétne išlo o nedoplatok za rok 2019 vo výške 6,02 Eur a o nedoplatok za rok 2020 vo výške 349,40 Eur. Rovnako mal súd preukázanú aj tú skutočnosť, že žalovanej bola v mesiaci jún 2021 zaúčtovaná suma 200,- Eur (predstavujúca finančnú zábezpeku za nedoplatky), ktorá bola žalobcom pri podanej žalobe zohľadnená. Na podklade zákazkového listu a faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 19. 09. 2019, splatnej dňa 03. 10. 2019 súd taktiež zistil, že v byte žalovanej bola zo strany žalobcu realizovaná údržba a oprava bytu, v čoho dôsledku bola žalovanej vyúčtovaná suma súvisiacich nákladov vo výške 19,92 Eur. Nakoľko žalovaná žalobcovi úhradu nákladov za vykonanú opravu a údržbu bytu v lehote splatnosti nezaplatila, bola na ich úhradu vyzvaná upomienkou zo dňa 29. 01. 2020, ktorá bola žalovanej doručená dňa 04. 02. 2020. V súvislosti s upomienkou si žalobca voči žalovanej vyúčtoval poplatok za vystavenie upomienky vo výške 5,- Eur a poštovné náklady vo výške 1,70 Eur.

15) Keďže žalovaná nesporne užívala predmetný byt aj po skončení doby nájmu (do jeho vypradania dňa 09. 03. 2020), teda keď už nemala právny dôvod na jeho užívanie, vzniklo na strane žalovanej na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie predstavujúce nezaplatené nájomné (vrátane poplatkov) vo výške 182,04 Eur, ktoré je žalovaná povinná vydať tomu, na úkor koho ho získala, teda žalobcovi. Preto posúdil súd žalobcom podanú žalobu ako dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

16) Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18) Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19) Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v toho dôsledku jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Nakoľko však žalobou uplatnený nárok predstavuje bezdôvodné obohatenie a žalobca súdu nepreukázal výzvu, ktorou by žalovanú vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, považoval súd za kvalifikovanú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobu, ktorá bola žalovanej doručená dňa 24. 03. 2022, pričom za začiatok omeškania žalovanej súd považoval nasledujúci deň po jej doručení, t.j. 25. 03. 2022. Na základe uvedeného súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 182,04 Eur od 25. 03. 2022 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

22) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na čiastočný neúspech žalobcu v časti príslušenstva pohľadávky súd pri posudzovaní miery procesného úspechu neprihliadal. Príslušenstvo by súd do základu pre výpočet úspechu započítal len vtedy, ak by bolo samostatným predmetom konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.