

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207835
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:6215207835.4

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: G. F., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XX, Q., št. príslušnosť SR, o zaplatenie 650,41 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 753,52 zastavuje.
- II. Žaloba žalobcu sa v časti o zaplatenie zvyšku úrokov z omeškania vo výške 67,75 eur zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2015 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 650,41 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 1.461,60 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 25,93 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila sumu 810,53 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 28.11.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok jednorázovo. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej predstavoval 650,41 eur.

2. Dňa 29.11.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok. Uznesením

tunajšieho súdu č.k. 6C/63/2016 - 46 zo dňa 29.06.2017 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017.

3. Podaním doručeným súdu dňa 08.02.2018 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,72 eur s príslušenstvom titulom uplatnených dlžných pokút a poplatkov späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Taktiež zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 37,80 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Ďalej žalobca uviedol, že zo strany žalovanej došlo počas súdneho konania k úhrade 605,00 eur (mesačnými splátkami v období od januára 2016 do januára 2018), a preto žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 605,00 eur s prísluňajúcim úrokom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Predmetom konania tak zostala nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania v celkovej výške 67,75 eur.

4. Na termín pojednávania sa strany sporu nedostavili, termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 22.02.2018. Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobou žalobcu podanou na súd dňa 16.11.2015 a listinami založenými súdu ku konaniu, a to plnou mocou zo dňa 2.1.2013, Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.5.2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou, fotokópiou doručenky zo dňa 14.12.2012, Prehľadom splátok a úhrad, podaním doručeným súdu dňa 08.02.2018 a dospel k názoru, že nárok žalobcu po čiastočnom späťvzatí, kedy si uplatňuje zvýšené úroky z omeškania je nedôvodný.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom dňa 14.09.2016, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 10.05.2010 Zmluvu o poskytnutí pôžičky. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 850,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 58 mesačných splátkach po 25,93 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2012 vyzval postupca žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 968,35 eur. Z Prehľadu splátok vyplýva, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 1.312,42 eur žalovaná uhradila sumu 810,53 eur. Pokuta predstavovala sumu 111,07 eur a náklady na vymáhanie pohľadávky sumu 37,80 eur.

Z podania doručeného súdu dňa 08.02.2018 vyplýva, že žalovaná v priebehu konania uhradila žalobcovi v mesačných splátkach 605,00 eur (v období od 20.01.2016 do 16.01.2018).

Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,72 eur a 37,80 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

6. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby a § 145 ods. 2 CSP, súd konanie v časti o zaplatenie 753,52 eur (605,00 eur + 110,72 eur + 37,80 eur) zastavil.

7. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke bola poskytnutá žalovanej pôžička vo výške 850,00 eur. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 1.461,60 eur. Celkové náklady spotrebiteľa žalobcu vyčíslil na sumu 611,60 eur. Z listinných dôkazov v spise má súd preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo sumu 1.415,53 eur (810,53 eur + 605,00 eur). Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 110,72 eur titulom uplatnených zmluvných pokút a poplatkov a sumy 37,80 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Z Prehľadu splátok a úhrad priloženého k žalobe vyplýva, že predpísaná splátka pôžičky predstavovala celkovo sumu 1.312,42 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi do podania žaloby sumu 810,53 eur a v priebehu súdneho konania sumu 605,00 eur, teda celkovo 1.415,53 eur. Sumu pokuty 110,72 eur a sumu nákladov na vymáhanie pohľadávky 37,80 eur zobral žalobca späť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná podľa názoru súdu svoj dlh žalobcovi splatila (predpísaná splátka 1312,42 eur, celkovo

uhradila 1.415,53 eur), súd nárok žalobcu na zaplatenie zvyšku úrokov z omeškania zamietol. Rozhodol tak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná aj pri výške poskytnutej pôžičky 850,00 eur, keď celková výška nákladov predstavuje sumu 611,60 eur svoj dlh celý splatila. Súd takto vysoké náklady spotrebiteľa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd má za to, že v danom prípade ide o neprimerane vysokú odplatu za poskytnutú pôžičku, v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a argumentáciu súdu v bode 8. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej

značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)