

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201851
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3518201851.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janáčkovej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, A., zast. Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, a 2/ U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXA, F., o zaplatenie 9.238,54 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 1. júla 2019, č.k. 5C/7/2018-178, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 31. marca 2021, č.k. 5C/7/2018-255, takto

rozhodol:

Výrok I. rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/32/2021-265 zo dňa 22.12.2021 o p r a v u j e tak, že správne znie: „...m e n í tak, že žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.316,89 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.468,54 eur od 8.7.2016 do zaplatenia a zo sumy 770 eur od 16.8.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.“

V ostatných častiach zostáva rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/32/2021-265 zo dňa 22.12.2021 n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 17Co/32/2021-265 zo dňa 22.12.2021 výrokom I. zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení dopĺňacím rozsudkom v napadnutom zamietavom výroku I. a vo výroku II. o trovách konania tak, že žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.325,89 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.468,54 eur od 8.7.2016 do zaplatenia a zo sumy 770 eur od 16.8.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pritom spresnil, že plnením žalovaného 1/ zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť žalovaného 2/ uložená rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 1. júla 2019, č.k. 5C/7/2018-178 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 31. marca 2021, č.k. 5C/7/2018-255, čo platí aj naopak pri plnení žalovaného 2/. Výrokom II. žalobcovi priznal proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca po právoplatnosti rozsudku požiadal odvolací súd o opravu zrejmej nesprávnosti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu nesprávne uvedenej celkovej výšky istiny, keď podľa žalobcu táto má byť vo výške 10.316,89 eur, nie vo výške 10.325,89 eur, ako ju uviedol odvolací súd vo svojom rozsudku.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je

povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

5. V tomto prípade došlo zo strany odvolacieho súdu k chybe v počítaní, keď odvolací súd vo výroku I. uviedol nesprávne výšku istiny, ktorú je povinný žalovaný 1/ zaplatiť žalobcovi. Žalobca sa domáhal od žalovaných zaplata sumy 9.238,54 eur a sumy 1.078,35 eur, spolu vo výške 10.316,89 eur. Zaplata tejto sumy bolo právoplatne súdom prvej inštancie uložené žalovanému 1/ žalobcovi. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí dospel k záveru, že zaplata rovnakej sumy je dôvodné uložiť aj žalovanému 2/ žalobcovi (a tak, že plnením jedného žalovaného zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého žalovaného). Pri súčte oboch žalovaných súm však došlo odvolacím súdom k chybe, keď miesto správneho výsledku 10.316,89 eur uviedol sumu 10.325,89 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vykonal opravu rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).